

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.003

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 4 maart 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de Examencommissie van ESSB (hierna: verweerder) van 29 november 2024 inzake het verzoek van appellante om een passende oplossing voor de gevolgen die appellante ondervindt van de curriculumwijziging (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante heeft zich voor het eerst in studiejaar 2019-2020 ingeschreven voor de bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen (hierna: opleiding). De inschrijving is op verzoek van appellante voor 1 februari 2020 beëindigd. Vervolgens heeft zij zich in studiejaar 2020-2021 opnieuw ingeschreven, welke inschrijving nog voortduurt.
- 1.2 Op 24 juni 2022 is aan studenten gecommuniceerd dat met ingang van studiejaar 2022-2023 een nieuw curriculum voor Bachelor-1 werd geïntroduceerd. Bachelor-2 en bachelor-3 volgen in de jaren daarna. Studenten is geadviseerd om met voorrang Bachelor-1 vakken af te ronden omdat de curriculumherziening de werkvorm en beschikbare begeleiding van Bachelor-1 vakken 'oude stijl' zou wijzigen.
- 1.3 Appellante heeft in studiejaar 2022-2023 – nadat haar bindend studieadvies (hierna: BSA) tweemaal was uitgesteld – haar BSA gehaald en is vanaf blok 4 toegelaten tot Bachelor-2.
- 1.4 Op 12 november 2024 dient appellante een verzoek in bij verweerder waarin zij – kort weergegeven – erop wijst dat de curriculumwijziging en de daarmee gepaard gaande zelfstudie voor een aantal vakken, alsmede het door haar gekozen studieprogramma, haar grote problemen oplevert. Appellante verzoekt om een oplossing.
- 1.5 In het bestreden besluit (zie hierboven) reageert verweerder op het verzoek van appellante door haar te informeren over haar situatie. Daarbij adviseert verweerder appellante om, wanneer de studiebelasting te zwaar is, in overleg met de studieadviseur haar studieplan bij te stellen.
- 1.6 Appellante stelt op 12 januari 2025 beroep in tegen het bestreden besluit. Het College heeft het beroepschrift op 16 januari 2025 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Op 5 februari 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.
- 1.7 Op 6 februari 2025 is het verweerschrift door het College ontvangen. Op 7 februari 2025 is het verweerschrift doorgezonden aan appellante.
- 1.8 Op 26 februari 2025 heeft appellante aanvullende stukken ingediend.

1.9 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 4 maart 2025 behandeld. Appellante is verschenen, bijgestaan door XXXXX. Namens verweerder hebben XXXXX en XXXXX verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- door de curriculumwijziging moet zij vakken van het oude curriculum volgen via zelfstudie. Daarnaast moet zij vakken van het nieuwe curriculum volgen. De combinatie van beide leidt tot een te hoge en onrealistische studiebelasting en zal naar verwachting van appellante leiden tot studievertraging;
- zelfstudie is geen geschikte manier om de vakken af te ronden;
- zij heeft een functiebeperking, welke bekend is bij de examencommissie, en het onderwijs dient te worden aangepast aan haar beperking;
- zij heeft geen passende begeleiding ontvangen bij de curriculumherziening. Verder wordt zij disproportioneel benadeeld door de curriculumherziening.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- verweerder heeft appellante geïnformeerd en advies gegeven over de studeerbaarheid van het programma. Het gaat hierbij niet om een besluit met rechtsgevolg, maar om een informatief advies;
- de communicatie over de curriculumherziening in de OER en de berichtgeving aan studenten over de gevolgen ervan, inclusief de overgangsregelingen voor niet-nominaal studerende studenten, was tijdig en volledig;
- het is de verantwoordelijkheid van appellante om in overleg met de studieadviseur een realistisch studieprogramma samen te stellen;
- appellante hoefde bij overgang naar het nieuwe curriculum niet deel te nemen aan een minor. Dat zij toch een minor heeft gevolgd, wat de studiebelasting verhoogde, komt voor eigen rekening en risico van appellante;
- de geboden faciliteiten voor niet-nominaal studenten, namelijk het afronden van vakken op basis van zelfstudie, zijn naar mening van verweerder voldoende. Studenten wordt een digitale leeromgeving in Canvas aangeboden, waar de leerstof gestructureerd beschikbaar is, studenten leveren opdrachten in en kunnen opgenomen colleges terugkijken. Daarnaast kunnen zij vragen stellen aan de vakcoördinator via een discussieforum en wordt een responsiecollege aangeboden;
- verweerder kan niet ingaan op het tijdens het schikkingsgesprek door appellante ingebrachte verzoek om af te studeren met de huidige behaalde 102,5 EC, omdat het wettelijk niet is toegestaan een bachelordiploma af te geven op basis van 102,5 EC als het studieprogramma uit 180 EC bestaat;
- het besluit over het BSA is voor appellante tweemaal aangehouden op basis van haar persoonlijke omstandigheden (hierna: PO). Ook is tegemoetgekomen aan de wens van appellante om de specialisatievakken in oude stijl te volgen, terwijl de termijn voor die aanvraag al was verstreken. Verder heeft verweerder appellante toegestaan om terug te gaan naar het oude curriculum. Daarnaast heeft appellante in verband met haar PO een tentamenvoorziening toegekend gekregen voor 30 minuten extra tijd. Tot slot heeft appellante regelmatig contact met zowel de studentendecaan van de EUR als de studieadviseur van de faculteit. Al deze punten tonen aan dat verweerder voldoende rekening heeft gehouden met de PO van appellante;

- voor zover bij verweerder bekend, is er geen sprake van een functiebeperking bij appellante. Mocht een functiebeperking worden vastgesteld, dan kan appellante (aanvullende) voorzieningen aanvragen;
- verweerder verzoekt het beroep van appellante niet-ontvankelijk of ongegrond te verklaren.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 4 maart 2025

3.1 Ter zitting verklaart appellante dat zij met de afsluitende zin in haar mail van 12 november 2024: *"Ik hoop dat er een oplossing geboden kan worden, zodat ik gemotiveerd en met een gerust hart verder kan studeren"* heeft bedoeld verweerder te verzoeken of zij kon terugkeren naar het studieprogramma oude stijl. Zij had deze e-mail geschreven omdat ze er niet in slaagde – zo stelt ze – binnen de opleiding een antwoord te krijgen op haar vragen. Desgevraagd bevestigt appellante dat ook zij in deze tekst niet terug kan lezen dat ze een verzoek heeft gedaan om naar het oude studieprogramma te mogen terugkeren. Appellante bevestigt dat zij inmiddels is teruggekeerd naar het oude curriculum. De door haar ervaren problemen met het studieprogramma zijn echter nog niet opgelost.

3.2 De examencommissie bevestigt desgevraagd dat er naar haar mening geen sprake is van een besluit van de examencommissie. De email van 29 november 2024 is adviserend en informatief van aard. Zoals in het verweerschrift is aangegeven vraagt zij het College om het beroep niet-ontvankelijk te verklaren.

4 Beoordeling College

4.1 Alvorens het beroep inhoudelijk te behandelen, ziet het College zich voor de vraag gesteld of zij bevoegd is het beroep op grond van artikel 7.61, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) te behandelen. Op grond van artikel 7.61, eerste lid 1, sub e, van de WHW kan beroep worden ingesteld tegen beslissingen van de examencommissie. Het College is echter van oordeel dat het bestreden besluit geen beslissing is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb): een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publieksrechtelijke handeling. Van een rechtshandeling is sprake als het besluit gericht is op rechtsgevolgen voor in dit geval appellante. De bestreden beslissing had echter tot doel om appellante te informeren over het studieprogramma en de mogelijkheid om in overleg met de studieadviseur haar studieplan aan te passen en was derhalve niet gericht op een rechtsgevolg voor appellante.

4.2 In dit verband heeft het College zich nog de vraag gesteld of verweerder de email van appellante had moeten begrijpen als een aanvraag om een besluit te nemen, in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb, namelijk over de vraag of appellante weer terug mocht keren naar het studieprogramma oude stijl. Echter, daarvoor biedt de tekst van de email van 12 november 2024 onvoldoende aanknopingspunten, zoals appellante ook desgevraagd zelf tijdens de hoorzitting heeft erkend. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.



College van Beroep voor de Examens (CBE)

5 Uitspraak Het College,

verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 maart 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) en in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.003 verzonden op: 13 maart 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 1:3

- 1 Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
- 2 Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
- 3 Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
- 4 Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

(...)