

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.044

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 3 juni 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van het Admissions Office van Rotterdam School of Management (hierna: verweerder) van 19 februari 2025 dat appellante niet wordt toegelaten tot de Master Strategic Management (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante heeft zich op 29 oktober 2024 aangemeld voor de Master Strategic Management (hierna: Master). Haar aanmelding is op 19 februari 2025, met het bestreden besluit, afgewezen.
- 1.2 Appellante heeft op 1 april 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Een schikkingsgesprek heeft niet plaatsgevonden.
- 1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 3 juni 2025 behandeld. Appellante is online verschenen, vergezeld door XXXXX. Namens verweerder hebben XXXXX en XXXXX, Admissions Office, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - het proces rond de aanmelding liep erg traag en rommelig. Haar is meerdere keren gevraagd om aanvullende informatie aan te leveren, ook informatie die al bekend had moeten zijn. Appellante heeft steeds alle documenten op tijd aangeleverd;
 - volgens de website kon appellante haar score voor de Graduate Management Admission Test (hierna: GMAT) inleveren tot mei, tenzij het programma al eerder vol was. Pas toen appellante het bestreden besluit ontving begreep ze dat het ontbreken van de GMAT invloed had op haar toelating. Dat appellante te laat was met de GMAT was het gevolg van onduidelijke communicatie;
 - verweerder heeft bevestigd dat appellantes aanmelding inhoudelijk voldoende was, maar dat ze is afgewezen op basis van de ontbrekende GMAT. Dit is appellante niet binnen een redelijke termijn medegedeeld;
 - aangezien het toelatingsproces bij verweerder traag en rommelig verliep, is het niet redelijk dat appellantes verzoek tot toelating is afgewezen omdat zij alleen de GMAT te laat zou hebben aangeleverd.

2.2 Verweerder handhaaft het bestreden besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- er waren dit jaar vertragingen in het toelatingsproces. Dit had te maken met een onverwacht grote toename van het aantal aanmeldingen en daarnaast waren er minder medewerkers beschikbaar om de aanmeldingen af te handelen. De afhandeltermijnen zijn hierdoor beïnvloed. Alle aanmelders zijn hiervan op de hoogte gesteld via email op 13 november 2024, 9 januari 2025 en 1 februari 2025;
- de GMAT score is een belangrijk onderdeel van het aanmeldingsproces. Op de website staat duidelijk vermeld dat alle documenten moeten worden aangeleverd voordat de maximale capaciteit van het programma is bereikt. Appellante had de GMAT test moeten voltooien voordat zij zich aanmeldde en het resultaat bij haar aanmelding moeten uploaden, zodat het dossier bij aanmelding compleet was;
- op 27 maart heeft verweerder telefonisch contact gehad met appellante waarin is gesproken over opties om alsnog de GMAT te kunnen behalen. Hierbij is besproken dat appellante in aanmerking zou komen voor toelating tot een ander master programma, namelijk Strategic Entrepreneurship. Verweerder heeft haar hiervoor een voorwaardelijk aanbod gestuurd, met als voorwaarde dat appellante de GMAT uiterlijk 15 mei zou behalen.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 3 juni 2025

3.1 Appellante voert aanvullend op het beroepschrift aan dat in het gesprek met verweerder in maart is besproken dat zij een andere master zou kunnen volgen en dat zij van een waiver gebruik zou kunnen maken voor de kosten van de GMAT test. Zij heeft echter besloten in beroep te gaan omdat zij alleen de betreffende master wil volgen. De andere aangeboden master, Strategic Entrepreneurship, past niet in haar toekomstplannen. Appellante geeft aan dat zij niet is geïnformeerd dat het programma de maximale capaciteit had bereikt, waardoor zij niet kon weten dat de deadline van 31 januari van toepassing zou zijn voor het inleveren van de GMAT. Verweerder heeft haar wel geïnformeerd dat ze op de website kon kijken of het programma al vol was, maar dat heeft ze niet gedaan.

Appellante heeft de GMAT inmiddels voltooid en een score van 615 behaald, wat voldoende zou zijn voor toelating. De test is pas op 18 mei 2025 afgelegd omdat dit een tweede poging betrof, aangezien zij bij haar eerste poging onvoldoende resultaat had behaald.

Tijdens het aanmeldingsproces heeft zij veel mails uitgewisseld met verweerder en sommige antwoorden kwamen erg laat, wat heeft bijgedragen aan de verwarring over het al dan niet inleveren van documenten en de deadlines daaromtrent.

3.2 Verweerder voert aanvullend op het verweerschrift aan dat de communicatie naar aanmelders voornamelijk verloopt via de website, en ook in de aanmeldingsformulieren worden de deadlines en regels duidelijk vermeld. Er worden geen uitzonderingen gemaakt op deadlines, om alle aanmelders gelijk te behandelen. De deadline voor het inleveren van documenten zoals GMAT is 15 mei 2025, tenzij het programma eerder vol is, want dan is de deadline 31 januari 2025. De betreffende master is altijd eerder vol. Dit wordt op de website ook aangegeven. Er staat een teller bij die dagelijks wordt geüpdatet en er is aangegeven dat de master in het afgelopen jaar al in november vol was.

Daarnaast heeft er veel mailverkeer plaatsgevonden tussen verweerder en appellant. Verweerder verwijst specifiek naar e-mails gestuurd op 3 oktober 2024 en 13 november 2024. In de email van 3 oktober 2024 wordt aangegeven dat de GMAT moet worden aangeleverd uiterlijk op 15 mei 2025, of uiterlijk 31 januari 2025 wanneer het programma eerder vol is. In de email verstuurd op 13 november 2024 staat expliciet vermeld dat de GMAT nog mist in het dossier, en dat deze tot uiterlijk 31 januari 2025 kan worden aangeleverd. Appellante is dus al op 13 november 2024 voldoende op de hoogte gesteld dat de GMAT moest worden aangeleverd en wat de deadline hiervoor was.

Als appellante eerder had aangegeven dat zij de financiële middelen miste voor de GMAT, dan had verweerder eerder een waiver kunnen afgeven. Dit is echter pas tijdens het gesprek in maart 2025 duidelijk geworden waarna appellant direct de waiver heeft ontvangen. Indien zij voor 15 mei 2025 de resultaten van de GMAT zou inleveren dan zou zij zich nog kunnen aanmelden voor de master Strategic Entrepreneurship. Echter, de GMAT is uiteindelijk pas op 18 mei 2025 gemaakt. Dit is hoe dan ook te laat voor de deadline van 15 mei 2025 voor inschrijving in de andere master.

Verweerder heeft dit aanmeldseizoen te maken gekregen met een onverwacht hoog aantal aanmeldingen, gecombineerd met minder bezetting op het admissions office, wat tot grote werkdruk heeft geleid. Door de vele berichten in de mailbox is het beroepschrift in eerste instantie over het hoofd gezien en had verweerder slechts één dag om het verweerschrift in te dienen. Omdat er al een uitgebreide mailwisseling en een telefonisch gesprek met appellante had plaatsgevonden kort voordat appellante het beroep instelde heeft verweerder ervoor gekozen geen schikkingsgesprek te voeren maar over te gaan tot indienen van het verweerschrift.

4 Beoordeling College

4.1 Schikkingspoging

Tijdens de hoorzitting blijkt dat geen minnelijke schikkingspoging heeft plaatsgevonden. Het College stelt vast dat kort voor het instellen van het beroep een uitgebreid gesprek tussen verweerder en appellante heeft plaatsgevonden waarin de redenen voor het bestreden besluit zijn besproken. Gelet op de inhoud van dit gesprek en de veelvuldige mailwisseling tussen verweerder en appellante voorafgaand aan het instellen van het beroep volgt het College verweerder in diens standpunt dat een minnelijke schikkingspoging niets zou toevoegen, aangezien de schikkingspoging feitelijk al had plaatsgevonden voor het beroep werd ingesteld en een nieuwe poging daarmee kennelijk zinloos zou zijn.

Het College wijst erop dat een minnelijke schikkingspoging op grond van artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) en zoals verder geregeld in artikel 4.7 en 4.8 het Reglement van Orde van het CBE een vast onderdeel is van de beroepsprocedure en dat verweerder niet bevoegd is eenzijdig te besluiten een dergelijke poging achterwege te laten. Het College oordeelt echter dat het op basis van art. 6:22 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) aanleiding ziet dit gebrek te passeren, aangezien aannemelijk is dat belanghebbende door het ontbreken van een schikkingspoging niet is benadeeld, en zal overgaan tot het doen van uitspraak.

4.2 Het College verklaart het beroep ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

4.3 Het College stelt voorop dat het de discretionaire bevoegdheid is van het instellingsbestuur om over de toelating te besluiten. Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Verweerder heeft van haar discretionaire bevoegdheid gebruik gemaakt om op grond van artikel 7.30b, vierde lid, van de WHW een maximumaantal studenten toe te laten tot de master. Daarnaast kunnen op grond van artikel 7.30b, tweede lid, van de WHW kwalitatieve toelatingseisen worden gesteld aan de toelating tot een masteropleiding. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling (hierna: OER). Verweerder heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door specifieke eisen op te stellen en deze op te nemen in artikel 3.2, tweede lid, van de OER,¹ waaronder de vereisten voor de GMAT. Daarnaast worden de eisen en de deadlines vermeld op de admissions websites van RSM. Het toetsingskader van het College is in casu of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de WHW, de Awb of enig ander wettelijk voorschrift zijn gesteld.

4.4 Zorgvuldigheid van de aanmeldingsprocedure

Het College constateert dat op de website van RSM wordt vermeld dat aanmelding voor de betreffende master mogelijk is tot 15 mei 2025 of tot het programma de maximale capaciteit heeft bereikt. Als een programma sluit voordat het aanmeldossier compleet is, heeft een aanmelder tot 31 januari 2025 om eventuele ontbrekende GMAT-scores in te leveren. In de FAQ op de website worden aanmelders erop gewezen dat de maximumcapaciteit vaak eerder wordt bereikt, en dat GMAT-resultaten in dat geval voor 31 januari 2025 moeten worden ingeleverd. Deze informatie is appellante ook op 3 oktober 2024 per e-mailbericht medegedeeld. Verder kon appellante op de website zien hoeveel plekken nog beschikbaar waren. Naar het oordeel van het College had appellante kunnen verwachten dat de masterinschrijving eerder zou sluiten dan 15 mei 2025, en dat daarmee de inleverdeadline voor de GMAT op 31 januari 2025 zou liggen. Bovendien heeft appellante op 13 november 2024 een emailbericht ontvangen waarin specifiek staat vermeld dat de GMAT nog ontbrak in het dossier, en dat deze tot uiterlijk 31 januari 2025 kon worden aangeleverd. Het College concludeert dat appellante op basis van deze informatie redelijkerwijs op de hoogte moest zijn van de inleverdeadline voor de GMAT-resultaten van 31 januari 2025. Het betoog slaagt niet.

4.5 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

¹ [MSc_pre-experience - TER 2024-2025 V2.pdf](#)

5 Uitspraak
Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 3 juni 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.044 verzonden op: 10 juni 2025.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze Minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

In de Onderwijs en Examenregeling (OER) 2024 – 2025 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc *Programma's*, is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 3.1 – Admission statement

With due observance of the rules by law concerning admission and enrolment and of deviating programme specific admission requirements laid down in Annex 1 of these Regulations, eligible for admission to the programme is the one who has acquired the admission statement given by the

Dean of RSM on behalf of the Executive Board of Erasmus University. A submitted application will be accessed by the RSM Admissions Office and admission statements will be sent out by the same office.

Article 3.2 – Admission requirements to be eligible for admission statement

1. Eligible for the admission statement mentioned in Article 3.1 are students who
 - passed the final exam of the Bachelor of Science in Business Administration or International Business Administration at Rotterdam School of Management, Erasmus University or
 - obtained a nationally accredited Bachelor of Science in Business Administration degree of any nationally accredited and/or recognized Bachelor's (of Science) degree programme of any research university that is comparable in level and content with the bachelor's degree of the (International) Business Administration programme of Rotterdam School of Management, Erasmus University or
 - obtained an internationally accredited Bachelor's (of Science) degree programme of any research university that includes the programme specific requirements mentioned in Annex 1 of these regulations, or
 - completed RSM's pre-master programme with the appropriate course(s) mentioned in Annex 2 of these regulations, or the pre-master programme of another higher education institution as approved by the RSM Admissions Office.
2. In addition, applicants must meet the following requirements:
 - Proficiency in English at CEFR level C1 overall C1 (sub-scores at least B2.2), to be proven by:
 - IELTS: minimum overall score 7.0 and minimum sub scores 6.5, or
 - TOEFL (iBT): minimum overall score 95 and minimum sub scores 22 for Reading and Listening, 23 for Speaking, and 24 for Writing, or
 - Cambridge English: minimum overall score 180 including 180 for all parts of the test (reading, writing, listening and speaking)
 - CEFR test results: English course/test results at C1 (including C1 for all sub scores) level taken at any national accredited university of applied science or research university within the EU/EEA.All aspects of the language must be tested (reading, writing, listening and oral skills).
 - No other English-language test results will be accepted.
 - The test results must be verifiable.
 - Exempted from an English test are students who are a native English speaker from the USA, UK, Canada, Ireland, Australia, New Zealand or South Africa or whose secondary school, undergraduate or master's degree programme was taught completely in the English language in one of the following countries: USA, Canada, Australia, New Zealand, South Africa or within the EU/EEA. Exemption is also granted for applicants who have obtained an International Baccalaureate Certificate in English (English A SL min grade 7, English A HL min grade 6), or who have obtained a European Baccalaureate Diploma with a minimum grade of 7.0 for English (Language 1 or 2).
 - A grade point average (GPA) equivalent to a 7 out of 10 in the Dutch education system, which is considered to be above average. The RSM Admissions Office will ultimately decide whether a GPA is sufficient or not.
 - A GMAT score of at least 600. Students with a bachelor's degree from a Dutch research university are exempted from a GMAT test. The test results must be verifiable.
3. There are mandatory application and registration procedures with deadlines. These procedures will be published in a timely manner on the RSM website. Applications and registrations that do not meet the requirements above or do not comply with the deadlines will not be processed.

Attention: This section is about the admission criteria valid for entry September 2024.

The (additional) admission criteria for Academic Year 2025 – 2026 will be announced in October 2024 on the admission pages on the RSM website. These criteria will be part of the TER. RSM expects that all applicants are aware of the latest content in relation to the admission requirements through the programme specific admission pages on the RSM website and that they regularly check the content for (unforeseen) changes. Therefore, please check the RSM website for the latest requirements. In addition, RSM strongly suggests all applicants to visit the Master Open Days



College van Beroep voor de Examens (CBE)

(organized on campus twice a year) and/or participate in one of many webinars, organized frequently.