

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.073

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 7 juli 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

de beoordeling van het onderdeel 'Peer- and self-evaluation' (hierna: deelopdracht) van het vak CM4114 Consulting Challenge (hierna: vak) van 2 mei 2025 (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant staat sinds het studiejaar 2024-2025 ingeschreven voor de masteropleiding Media & Business (hierna: opleiding) aan Erasmus School of History, Culture and Communication (hierna: ESHCC).

1.2 Appellant heeft op 16 mei 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Het beroepschrift is op 20 mei 2025 doorgestuurd naar de examencommissie van ESHCC (hierna: verweerder). Op 23 mei 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 1 juli 2025 behandeld. Appellant is met kennisgeving niet verschenen. Namens verweerder heeft XXXXX, secretaris examencommissie, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- hij heeft een cijfer van 0 (nul) ontvangen voor de deelopdracht. Appellant erkent dat hij een fout heeft gemaakt door de deelopdracht niet op tijd in te leveren. Vanwege drukte dacht hij ten onrechte dat hij dit al had gedaan. Toen hij zich ongeveer twee uur na de deadline op 4 april 2025 realiseerde dat hij de deelopdracht niet had ingeleverd, heeft hij de examinerator de deelopdracht gemaild met een toelichting en met een screenshot als bewijs dat hij de deelopdracht wel had afgerond voorafgaand aan de deadline;
- hij was verrast om een 0 te ontvangen voor de deelopdracht, vooral omdat het doel van de deelopdracht was om beoordeeld te worden op basis van zijn bijdrage aan het groepsproject. Appellant vindt niet dat het cijfer zijn inspanning voor het vak op de juiste manier weergeeft;
- hoewel appellant begrijpt dat er gevolgen zijn voor het missen van een deadline, vindt hij het onevenredig streng dat er een 0 is toegekend, terwijl een puntenaftrek meer passend en proportioneel zou zijn.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- de beoordeling is door de examiner vastgesteld volgens de regels bepaald in de vakbeschrijving. Hier is ook aangegeven wat de gevolgen zijn van het missen van een deadline;
- de beoordeling van te laat ontvangen deelopdrachten is consistent doorgevoerd binnen het vak: andere studenten die te laat waren met inleveren hebben hetzelfde cijfer ontvangen. Appellant is daarom niet ongelijk behandeld;
- op 26 maart 2025 heeft de examiner een bericht in Canvas geplaatst waarin studenten worden herinnerd aan de deadline en de gevolgen van het missen van de deadline;
- appellant is niet disproportioneel benadeeld, aangezien hij het vak met voldoende resultaat heeft afgerond;
- zoals in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER)¹ is bepaald, is er geen herkansing mogelijk voor een deoltoets;
- verweerder heeft onderzocht of er sprake was van bijzondere persoonlijke omstandigheden die toepassing van de hardheidsclausule mogelijk zouden maken, maar heeft deze niet kunnen vaststellen;
- het late inleveren van de opdracht is niet veroorzaakt door enige fout aan de kant van verweerder. Appellant heeft toegegeven dat hij de opdracht per ongeluk niet op tijd heeft ingeleverd en zich dit te laat realiseerde;
- al het bovenstaande in aanmerking genomen ziet verweerder geen reden om aan te nemen dat de beoordeling van het vak niet op een juiste manier tot stand is gekomen. Ook ziet verweerder geen reden om de student een herkansing te bieden.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 1 juli 2025

3.1 Op grond van artikel 4.16, tweede lid, van het EUR-reglement van orde van het CBE is het horen opgedragen aan twee leden van het CBE, waarna het voltallig CBE tot een uitspraak komt.

3.2 Verweerder geeft aan niets toe te voegen aan het verweerschrift.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

¹ [OER Masteropleidingen ESHCC](#)

- 4.2 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Op grond van vaste rechtspraak² dient het college te onderzoeken of een beoordeling in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het College onderzoeken of de examinerator redelijkerwijs tot de beoordeling heeft kunnen komen. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd.
- 4.3 Hoewel tegen de beoordeling van een deelopdracht geen rechtsmiddelen kunnen worden aangewend, kunnen wel rechtsmiddelen worden aangewend tegen het uiteindelijk vastgestelde eindcijfer. Verweerder lijkt in het verweerschrift het standpunt in te nemen dat dit is wat appellant heeft beoogd te doen: *'The student appealed the final grade for the course CM4114 Consulting Challenge, after missing a deadline for submitting an assignment.'* Hiermee komt het College toe aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.
- 4.4 Het vak is beoordeeld met een 6,3, bestaande uit een 7,2 voor de eindopdracht (50%), de deelopdracht waarvoor een 0 is toegekend (20%) en een 9,0 voor participatie (30%). Appellant stelt dat de beoordeling van het vak niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, omdat het cijfer 0 voor de deelopdracht onvoldoende weergeeft welke inspanning hij heeft geleverd voor het groepsproject. Daarnaast wordt hij disproportioneel benadeeld door het missen van een deadline.
- 4.5 Het College stelt vast dat in de einddoelen van het vak is opgenomen dat inzet in het groepsproces onderdeel uitmaakt van de beoordeling. Uit de informatie op Canvas blijkt voldoende dat in geval van het missen van een deadline het cijfer 0 zal worden toegekend voor de deelopdracht. Ook is er een reminder gestuurd naar de studenten over de deadline. Daarnaast is in de OER vastgelegd dat er geen herkansingsmogelijkheid is voor de deelopdracht. De inspanning van appellant in het groepsproces is niet in geschil. Het College volgt het standpunt van verweerder dat het cijfer 0 is toegekend omdat appellant de opdracht niet voor de deadline heeft ingeleverd. Het College is daarom van oordeel dat de toekenning van het cijfer voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd. Het betoog slaagt niet.
- 4.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

² Zie bijvoorbeeld [Uitspraak 202500258/1/A2 - Raad van State](#) en [Uitspraak 202400229/1/A2 - Raad van State](#)



College van Beroep voor de Examens (CBE)

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 7 juli 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.073 verzonden op: 9 juli 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de OER is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 4.4 – Tijdvakken en frequentie van Tentamens

1. Voor alle Vakken van het Masterexamen wordt tweemaal per Collegejaar de gelegenheid geboden tot het afleggen van een Tentamen, waaronder begrepen de reguliere mogelijkheid en de Herkansing.
2. Een Tentamen kan bestaan uit twee of meer Deeltentamens. De uitslagen van deze Deeltentamens bepalen tezamen de tentamenuitslag.
3. In het geval van Deeltentamens, komt alleen het individuele Deeltentamen dat het zwaarst meeweegt in de beoordeling van het Vak voor Herkansing in aanmerking. In de Course guide

wordt per Vak vermeld welk Deeltentamen het zwaarst weegt en in aanmerking komt voor een Herkansing.

4. Als een (Deel)tentamen in de vorm van een Schriftelijk tentamen voor Herkansing in aanmerking komt, mogen Studenten het Schriftelijk tentamen waarvoor zij een voldoende hebben gehaald opnieuw doen. Het hoogste cijfer telt. Dit is alleen mogelijk binnen het Collegejaar waarin het Vak wordt afgelegd. Een Herkansing van een Schriftelijk tentamen kan dus maximaal met een 10 worden beoordeeld.

5. Een (Deel)tentamen in de vorm van een Paper die het zwaarst meeweegt in de beoordeling van het Vak, waarvoor een Student een onvoldoende (5,4 of lager) haalt, komt voor Herkansing in aanmerking. Het hoogste cijfer telt. Studenten krijgen 15 werkdagen de tijd om hun herziene werk in te leveren, gerekend vanaf het moment waarop zij het cijfer voor en de feedback op de eerste versie krijgen. Een Herkansing van een Paper kan met een cijfer van maximaal 6,0 worden beoordeeld.

6. Een (Deel)tentamen in de vorm van een Paper waarvoor een Student een voldoende (5,5 of hoger) haalt, komt niet voor Herkansing in aanmerking.

7. Papers en take-home-tentamens die te laat worden ingeleverd, worden niet beoordeeld, maar komen wel in aanmerking voor herkansing indien de Paper of het take-home-tentamen voldoet aan de voorwaarden van de voorgaande leden.

8. Het is Studenten niet toegestaan om Vakken die zij al hebben gehaald opnieuw te doen of te herkansen in een navolgend Collegejaar.

9. *Op het inleveren en de beoordeling van de Master Thesis of het Applied History Master's Project zijn afwijkende roosters, richtlijnen en procedures van toepassing, zoals vastgelegd in Appendix 14, de Course guide van het Vak en vermeld op de website van de opleiding.*

Artikel 10.1 – Hardheidsclausule

In uitzonderlijke individuele omstandigheden waarin toepassing van één of meer bepalingen zoals vermeld in deze regeling leidt tot klaarblijkelijk onredelijke en/of oneerlijke situaties met betrekking tot de Student, kan de Examencommissie afwijken van de voornoemde bepaling(en) ten gunste van de Student.

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8.2 – Hardheidsclausule

In die gevallen waarin deze regeling niet voorziet, niet duidelijk voorziet of tot kennelijke onredelijke uitkomsten leidt, beslist de Examencommissie.