

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.077

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 23 juli 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examinerator en de examencommissie van Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 19 mei 2025 inzake de beoordeling van het vak Introduction to International and EU Law (RR116) (hierna: bestreden besluit).

### 1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellante staat sinds het studiejaar 2024/2025 voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: opleiding) aan Erasmus School of Law (hierna: ESL) ingeschreven. Op 25 april 2025 heeft appellante aan de tentaminering van het vak Introduction to International and EU Law deelgenomen. Hiervoor heeft appellante op 19 mei 2025 het bestreden besluit, te weten een beoordeling van 5,9, ontvangen.

1.2 Op 22 mei 2025 heeft appellante beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift diezelfde dag naar verweerder doorgestuurd. Op 3 juni 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft het verweerschrift vervolgens op 12 juni 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift diezelfde dag aan appellante is doorgezonden.

1.3 Het beroep is op 1 juli 2025 op de hoorzitting van het College behandeld. Appellante en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX en XXXXX, beiden secretaris examencommissie ESL, het verweer gevoerd.

### 2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Het tentamen voor het vak Introduction to International and EU Law bestaat uit gesloten en openvragen. De openvragen van dit tentamen zijn in strijd met artikel 39 lid 2 van de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Rechtsgeleerdheid 2024/2025 (hierna: OER). Er wordt namelijk niet aangegeven hoe gedetailleerd het antwoord van de student moet zijn. Dit is voor de openvragen van dit tentamen van groot belang, aangezien er een maximum van 500 woorden per openvraag is vermeld.
- Uit het antwoordmodel dat examinatoren hebben gebruikt om het tentamen na te kijken, blijkt dat vrij gedetailleerd antwoord op de openvragen moeten worden gegeven. Met het oog op het maximum van 500 woorden is dit echter niet haalbaar voor studenten.

- Appellante beroept zich op het rechtszekerheidsbeginsel, omdat het tentamen niet aan de hand van de OER is opgesteld, maar dit wel zou moeten gebeuren.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Op grond van artikel 8:4 lid 3 sub b van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor de examinering of toetsing. Uit artikel 7.12 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) volgt verder dat verweerder niet bevoegd is om het tentamen en de beoordeling daarvan inhoudelijk te toetsen. Slechts als uit onderzoek blijkt dat bijvoorbeeld de gevolgde procedure omtrent de formele tentameneisen of de puntentoekenning niet zorgvuldig is gevolgd of de motivering van het toegekende cijfer onvoldoende is, kan verweerder hieraan gevolgen verbinden.
- Verweerder heeft de verantwoordelijke examinator, XXXXX, gevraagd te reageren op de beroepsgronden van appellante. Zij heeft aangegeven dat naast het antwoordmodel dat aan studenten wordt verstrekt, examinatoren een intern antwoordmodel hebben. Hieruit blijkt dat met minder dan 500 woorden een openvraag van het betreffende tentamen compleet en correct kan worden beantwoord. Vanwege het feit dat dit antwoordmodel slechts voor intern gebruik is bestemd, kan dit niet met de studenten worden gedeeld. Verweerder vindt dit overigens ook niet nodig, omdat het (wel) gedeelde antwoordmodel voldoende duidelijk voor studenten is.
- De verantwoordelijke examinator heeft verder aangegeven dat examinatoren ten gunste van studenten kunnen afwijken van het antwoordmodel, indien studenten een antwoord geven dat hiervan afwijkt, maar toch punten verdient.
- De puntenverdeling die bij de openvragen en de subvragen hiervan wordt aangegeven, is een voldoende indicatie van hoe uitgebreid het antwoord van de student zou moeten zijn. Hierbij is verweerder van mening dat deze openvragen voldoende helder zijn gesteld en passend zijn bij wat door een B1-student van een tentamenvraag kan worden verwacht.
- Uit het toetssysteem ANS blijkt dat de openvragen van het betreffende tentamen een hoge kwaliteitsindicatie hebben gekregen. Dit betekent dat deelnemende studenten de openvragen goed hebben gemaakt. Ook heeft verweerder geen signalen dat de slagingspercentages en de gemiddelde cijfers van het tentamen significant zouden afwijken van die van voorgaande jaren.
- Verweerder is van mening dat het eindcijfer van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en naar behoren is gemotiveerd. Derhalve ziet verweerder geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien en verzoekt het College het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

### 3 Kort verslag van de hoorzitting d.d. 1 juli 2025

- 3.1 Op grond van artikel 4.16 lid 2 van het EUR-reglement van orde van het College van Beroep voor de Examens 2022 is het horen opgedragen aan twee leden van het CBE, waarna het voltallig CBE tot een uitspraak komt.

- 3.2 Appellante voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat zij pas na het inzien van het antwoordmodel erachter kwam hoe gedetailleerd op de openvragen dient te worden geantwoord. Volgens appellante hoort dit bij de openvragen te worden vermeld, aangezien dit nodig is voor beantwoording van de vragen. Hierbij wordt door appellante art. 39 lid 6 OER naar voren gehaald.
- 3.3 Appellante heeft een voldoende voor het tentamen behaald, te weten een 5,9, maar heeft voor de openvragen punten misgelopen. Daarnaast zal zij in het tweede bachelorjaar van de opleiding met het vak European Union Law starten, waardoor zij in haar toekomstige tentamens graag een indicatie of richtlijn van het aantal woorden zou willen zien.
- 3.4 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat in het tentamen al aan art. 39 lid 6 OER is voldaan, omdat bij de openvragen de puntenindeling vermeld staat. Specifiek wordt per subvraag het aantal te behalen punten vermeld. Hierbij dient de student ook zelf in te schatten hoe uitgebreid voor verschillende punten moet worden geantwoord. Daarnaast heeft de verantwoordelijke examiner aangegeven dat de betreffende openvraag met ongeveer 300 woorden ook compleet te behalen is.
- 3.5 Desgevraagd geeft appellante aan dat zij in verband met haar ADHD-diagnose moeilijk bij de kernzaken kan blijven en dus sneller bijzaken in haar antwoorden meeneemt. Daarom is het voor appellante moeilijk(er) openvragen, zonder indicatie of richtlijn van het aantal woorden, te beantwoorden. Verweerder is hiervan ook op de hoogte gesteld.

#### 4 Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

##### Bevoegdheid

- 4.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub e WHW bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellante door het College ontvankelijk wordt verklaard.
- 4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Voor zover verweerder op grond van artikel 8:4 lid 3 aanhef en onder b Awb niet-ontvankelijkheid van het beroep van appellante heeft aangevoerd, geldt dat op grond van vaste rechtspraak<sup>1</sup> deze bepaling niet voor administratief beroep, maar slechts voor de bestuursrechter, van toepassing is. Op grond van deze vaste rechtspraak en met in achtneming van artikel 7.61 lid 2 WHW dient het College te onderzoeken of het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader dient het College te onderzoeken of de examiner redelijkerwijs tot de beoordeling heeft kunnen komen.<sup>2</sup> Aldus toetst het College terughoudend of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2024:1296, r.o. 4.1 en 4.3.

<sup>2</sup> CBHO 2018/19, r.o. 2.5.

<sup>3</sup> CBHO 2019/205, r.o. 2.2.2.

### Openvragen

4.4 Het College constateert dat verweerder uitgebreid onderzoek naar de beoordeling van appellante heeft verricht. Zo is de verantwoordelijke examinerator van het vak gevraagd het antwoordmodel van het tentamen toe te lichten. Hieruit blijkt dat per openvraag met minder dan 500 woorden compleet en correct kan worden geantwoord en dat ten gunste van de student van het antwoordmodel kan worden afgeweken. Ook wordt per openvraag en subvraag een puntenverdeling weergegeven, waardoor een voldoende indicatie aan de student is overlegd van hoe uitgebreid het antwoord dient te zijn. Het College volgt hierbij verweerder in het standpunt dat dit van een B1-student mag worden verwacht. Voorts is uit het toetsysteem ANS een hoge kwaliteitsindicatie alsook slagingspercentage van het tentamen van het vak naar voren gekomen.

### Rechtszekerheidsbeginsel

4.5 Voor zover appellante een beroep op het rechtszekerheidsbeginsel heeft gedaan, omdat het tentamen van het vak niet aan de hand van de OER zou zijn opgesteld, heeft appellante dit niet nader onderbouwd. Ook het College heeft in dit geval geen schending van het rechtszekerheidsbeginsel kunnen constateren.

4.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante ongegrond moet worden verklaard.

### 5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 23 juli 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.077 verzonden op: 23 juli 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

### Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 8:4

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in [artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017](#) bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
  - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
  - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 7.12. Examencommissie

1. Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een examencommissie.
2. De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in [artikel 7.10a](#).

#### Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Rechtsgeleerdheid 2024/2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 39 Eisen te stellen aan de inhoud van een tentamen

1. De vragen en opgaven van een (deel)tentamen mogen de volgens artikel 3 Bekendmaking en omschrijving van de tentamenstof van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie Erasmus School of Law opgegeven tentamenstof niet te buiten gaan.
2. De in lid 1 bedoelde vragen en opgaven dienen gespreid te zijn over meer dan de helft van de tentamenstof. Zo nodig wordt aangegeven hoe gedetailleerd het antwoord van de student moet zijn.
3. In de vakbeschrijving staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het tentamen met goed gevolg af te leggen en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt.



## College van Beroep voor de Examens (CBE)

4. Voor tentamens die bestaan uit enige combinatie van open vragen en/of een deelopdracht en multiple choice-vragen, mag het eindcijfer voor maximaal 60% worden bepaald door het multiple choice-gedeelte, tenzij de decaan anders bepaalt.
5. Het eindcijfer voor een onderdeel (uitgezonderd Juridisch-Academische Vaardigheden I, Juridisch-Academische Vaardigheden II, Juridisch-Academische Vaardigheden III, de Minor en Recht en Bedrijf) wordt voor ten minste 60% bepaald door het afsluitende tentamen en voor ten hoogste 40% door de deeltentamens.
6. Op het opgavenformulier wordt bekendgemaakt hoeveel punten per vraag of onderdeel van een vraag behaald kunnen worden en bij welk aantal punten een voldoende wordt behaald.
7. De duur van het (deel)tentamen is zodanig dat de student naar redelijke maatstaven gemeten in de gelegenheid is de vragen te beantwoorden en de opdrachten te maken.
8. De examinerator stelt uiterlijk een week voor het tentamen voorbeeldtentamenvragen met een antwoordindicatie aan alle studenten ter beschikking.