

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.097

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 5 augustus 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examinerator en de examencommissie van Erasmus MC (hierna: verweerder) van 8 mei 2025 inzake de beoordeling van het keuzecoschap Spoed Eisende Hulp (hierna: SEH) als onvoldoende (hierna: bestreden besluit).

### 1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellante staat sinds het studiejaar 2024-2025 voor de masteropleiding Geneeskunde (hierna: opleiding) aan Erasmus MC (hierna: EMC) ingeschreven. Op 14 april 2025 is het keuzecoschap SEH van appellante als onvoldoende beoordeeld, waarna op 29 april 2025 de toelichting op de beoordeling is opgesteld en op 8 mei 2025 het bestreden besluit uiteindelijk aan appellante kenbaar is gemaakt.

1.2 Op 18 juni 2025 heeft appellante beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 24 juni 2025 naar verweerder doorgestuurd. Op 7 juli 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft het verweerschrift op 22 juli 2025 ontvangen, waarna het diezelfde dag aan appellante is doorgezonden.

1.3 Het beroep is op 5 augustus 2025 op de hoorzitting van het College behandeld. Appellante en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder heeft XXXXX, XXXXX en lid van de examencommissie EMC, het verweer gevoerd.

### 2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Vanwege twee incidenten van grensoverschrijdend gedrag heeft appellante besloten het keuzecoschap SEH vroegtijdig te beëindigen. Vervolgens heeft appellante een beoordeling over dit keuzecoschap aangevraagd. Deze beoordeling is dus tot stand gekomen, nadat appellante melding had gedaan over voornoemde grensoverschrijdende incidenten. Een van deze meldingen heeft betrekking op het gedrag van de beoordelaar die de onvoldoende beoordeling heeft opgesteld. Volgens appellante is deze melding van invloed op haar beoordeling geweest en is sprake van represaille-gedrag. Ook staan er onwaarheden in de toelichting op de beoordeling (van 29 april 2025) en is niet eerlijk en transparant aangegeven dat er aanvullende omstandigheden spelen met betrekking tot degene die de beoordeling heeft ingevuld.

- Ondanks herhaalde verzoeken werd er geen feedback aan appellante gegeven op haar functioneren. Wel werd appellante geadviseerd niet meer te overleggen met specialisten. Volgens appellante is er niet met haar gecommuniceerd en zijn er beslissingen genomen op grond van onjuiste gevolgtrekkingen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Vanwege het feit dat de twee meldingen met betrekking tot het vermeend grensoverschrijdend gedrag binnen de opleiding zijn opgepakt, zal verweerder zich slechts richten op het onderdeel van het beroepschrift over de beoordeling. In de toelichting op de beoordeling (van 29 april 2025) is opgenomen dat appellante tijdens het keuzecoschap SEH onvoldoende niveau van algemene kennis heeft getoond, onvoldoende als coassistent heeft gefunctioneerd, de stagedoelen niet heeft behaald en onvoldoende overzicht heeft laten zien. De beoordelaar betreurt dat het keuzecoschap SEH vroegtijdig door appellante is beëindigd, waardoor geen duidelijke verbetering van voornoemde punten kon worden waargenomen en geen volwaardig keuzecoschap is gelopen. Hierbij heeft verweerder geconstateerd dat deze beoordeling zorgvuldig en volgens de daarvoor geldende procedure tot stand is gekomen.
- Tijdens het schikkingsgesprek zijn er meerdere feedback momenten, die er volgens de begeleiders wel hebben plaatsgevonden, met appellante besproken. Appellante heeft erkend dat zij deze gesprekken heeft gehad, maar vond dit geen "echte feedback" momenten. Ook heeft appellante bevestigd dat er in de vierde week van het keuzecoschap SEH een tussentijdse beoordeling is geweest. Hierna volgde de ziekmelding van appellante. Het is overigens aan de begeleiders en beoordelaars tijdens het keuzecoschap SEH om te beoordelen hoe vaak en wanneer tussentijdse feedbackmomenten worden ingebouwd.
- Verweerder ziet geen aanleiding om het keuzecoschap SEH ongeldig te verklaren. Gezien de situatie en persoonlijke omstandigheden van appellante heeft verweerder gemeend een uitzondering op de Onderwijs- en Examenregeling te kunnen en moeten maken door appellante een tweede kans aan te bieden indien dit nodig mocht zijn. Appellante heeft dit aanbod niet geaccepteerd. Volgens verweerder is de beoordeling met de juiste zorgvuldigheid genomen, goed gemotiveerd en zonder schending van enig beginsel van behoorlijk bestuur tot stand gekomen en mocht worden genomen volgens de daartoe geldende procedures. Derhalve verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

### 3 Kort verslag van de hoorzitting d.d. 5 augustus 2025

- 3.1 Appellante licht allereerst kort de meldingen van het grensoverschrijdend gedrag toe. Vervolgens geeft appellante aan dat vijf van de zeven punten in haar beoordeling als onvoldoende zijn beschouwd. Voornoemde punten zijn door verweerder nooit naar voren gebracht, ook niet tijdens het tussentijds beoordelingsgesprek. Appellante heeft elf andere coschappen met een voldoende behaald. Daarom kijkt appellante met argwaan naar deze beoordeling, die door een beoordelaar is opgesteld die zij slechts drie weken heeft gekend en waartegen een melding van grensoverschrijdend gedrag is gedaan. Ook stelt appellante dat haar uitdrukkingen uit verband zijn getrokken en met opzet anders in de beoordeling zijn verwoord.

3.2 Desgevraagd geeft appellante aan dat zij met dit beroep wenst te bereiken om consequenties die aan de beoordeling hangen te voorkomen, zoals voor een langere duur geen vervangend keuzecoschap mogen volgen en dat de beoordeling ongeldig wordt verklaard. Verweerder geeft aan dat deze consequenties voor appellante niet bestaan. De beoordeling wordt ingestoken alsof appellante het keuzecoschap van zes weken heeft doorlopen, waardoor de beoordeling nooit als voldoende zou kunnen uitpakken, omdat appellante simpelweg het keuzecoschap niet heeft doorlopen. Daarbij geeft verweerder aan dat, naast de beklagde beoordelaar, een andere arts de beoordeling mede heeft opgesteld. Desgevraagd geeft verweerder aan dat de beoordeling van appellante niet wordt geregistreerd of vermeld. Appellante heeft in deze toezegging van verweerder geen vertrouwen.

#### 4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen. Alvorens het College de beoordeling van het beroep inhoudelijk toelicht, wordt benadrukt dat het College zich in deze beoordeling tot het bestreden besluit beperkt en zich daarmee niet over het vermeend grensoverschrijdend gedrag uitlaat.

##### Bevoegdheid

4.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub e Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellante door het College ontvankelijk wordt verklaard.

4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Op grond van vaste rechtspraak<sup>1</sup> en met in achtneming van artikel 8:4 lid 3 sub b Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) juncto artikel 7.61 lid 2 WHW dient het College te onderzoeken of het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader dient het College te onderzoeken of de examinator redelijkerwijs tot de beoordeling heeft kunnen komen.<sup>2</sup> Aldus toetst het College terughoudend of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd.<sup>3</sup>

##### Beoordeling

4.4 Het College constateert dat appellante het keuzecoschap SEH wegens vermeend grensoverschrijdend gedrag vroegtijdig heeft beëindigd. Vervolgens heeft appellante op eigen initiatief, na het indienen van de klacht over het vermeend grensoverschrijdend gedrag, om een beoordeling van het prematuur beëindigde keuzecoschap SEH gevraagd. Immers, wegens het vroegtijdig beëindigen van dit coschap, zou appellante normaliter geen beoordeling hiervan ontvangen. Nu de door appellante ingediende klacht zag op de persoon van haar beoordelaar voor het coschap SEH, diende het voor haar kenbaar te zijn dat de door haar verzochte beoordeling door de beklagde beoordelaar zou worden opgesteld. Dat deze beklagde beoordelaar op het verzoek van appellante is ingegaan en dus een beoordeling heeft gegeven, maakt volgens het

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2024:1296, r.o. 4.1 en 4.3.

<sup>2</sup> CBHO 2018/19, r.o. 2.5.

<sup>3</sup> CBHO 2019/205, r.o. 2.2.2.

College niet dat er sprake is van een onzorgvuldige totstandkoming van de beoordeling. Daarbij komt dat de beoordeling in samenspraak met een andere beoordelaar tot stand is gekomen en dus gezamenlijk wordt gedragen. Ook heeft deze andere beoordelaar een inhoudelijke toelichting op de beoordeling gegeven, waarin uitgebreid is toegelicht hoe de beoordeling tot stand is gekomen en in een onvoldoende heeft geresulteerd. Immers, appellante heeft het keuzecoschap SEH niet volledig doorlopen en onvoldoende niveau van algemene kennis getoond. Gelet op het voorgaande maakt het College op dat appellante inhoudelijk is beoordeeld en geen blijk is van represaillegedrag met betrekking tot de door haar ingediende klacht. Het College is dan ook van oordeel dat verweerder redelijkerwijs tot de beoordeling van een onvoldoende heeft kunnen komen, deze beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en (gelet op de toelichting van de beoordeling op 29 april 2025) genoegzaam is onderbouwd.

- 4.5 Ten overvloede merkt het College opdat het wellicht op de weg van verweerder had gelegen om de beoordeling door een andere beoordelaar te ondertekenen. Echter, dit maakt niet dat – op grond van voorgaande overwegingen – de beoordeling inhoudelijk anders zou zijn uitgevallen.

### Feedback

- 4.6 Vanwege het feit dat appellante een tussentijdse beoordeling van verweerder heeft ontvangen en heeft erkend dat “feedback” momenten hebben plaatsgevonden, ziet het College geen aanleiding hierover uit te weiden. Dat appellante dit niet als “echte feedback” momenten ziet, maakt dit voor het College niet anders.
- 4.7 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante ongegrond moet worden verklaard.

## 5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 5 augustus 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.097 verzonden op: 3 september 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

### Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 8:4

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in [artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017](#) bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
  - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
  - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.