



College van Beroep voor de Examens (CBE)

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.098

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) heeft op 5 augustus 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 19 juni 2025, waarin het toelatingsbesluit van 13 mei 2025 tot de master Fiscale Economie Indirecte Belastingen (hierna: de opleiding) voor appellant wordt ingetrokken.

1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant heeft zich op 3 februari 2025 voor de opleiding ingeschreven, waarna hij op 13 mei 2025 van verweerder het toelatingsbesluit heeft ontvangen. Op 19 juni 2025 heeft appellant een bewijs van inschrijving voor de opleiding gekregen. Op dezelfde dag heeft verweerder het betreffende toelatingsbesluit ingetrokken (hierna: het bestreden besluit).
- 1.2 Appellant heeft op 23 juni 2025 beroep en een verzoek voorlopige voorziening ingediend bij het College. Het College heeft het beroepschrift en het verzoek tot een voorlopige voorziening diezelfde dag naar verweerder doorgestuurd, met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden. Het College heeft het verweerschrift op 14 juli 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift op 15 juli 2025 aan appellante is doorgezonden.
- 1.3 Het verzoek tot voorlopige voorziening is ter hoorzitting op 8 juli 2025 behandeld. Appellant is online verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX en XXXXX, beiden secretaris van de examencommissie Erasmus School of Economics, verschenen. Het College heeft het verzoek tot voorlopige voorziening afgewezen.
- 1.4 Het beroep is ter hoorzitting van het College op 5 augustus 2025 behandeld. Appellant heeft op 21 juli 2025 afstand gedaan van zijn recht om gehoord te worden. Namens verweerder heeft XXXXX en XXXXX, beiden secretaris van de examencommissie Erasmus School of Economics, het verweer gevoerd. Van deze hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen onder de 'Standpunten partijen'.

2 Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Op grond van artikel 10 lid 1 sub 4 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen ESE Studietoelating 2024-2025 (hierna: OER) is het toelatingsbesluit van 13 mei 2025 formeel rechtsgeldig door verweerder genomen. Verweerder

heeft zijn aanmelding positief beoordeeld, waarna hij op 19 juni 2025 een bewijs van toelating van verweerder heeft ontvangen. Op grond van artikel 9 onder b OER is hij hiermee tot de opleiding toegelaten.

- Voornoemd toelatingsbesluit is een bindend bestuursrechtelijk besluit in de zin van de Awb. Een dergelijk besluit kan niet zonder meer eenzijdig worden ingetrokken, tenzij sprake is van zwaarwegende gronden. De inschrijving alsook de gegevens van appellant zijn correct, volledig en eerlijk verstrekt. Derhalve dient een eventuele beoordelingsfout voor risico van verweerder te komen.
- Vanwege de toelating tot de opleiding heeft appellant financieel lucratieve freelance opdrachten geweigerd en zijn planning met zijn gezin van XXXXX kinderen hierop afgestemd. De late intrekking van het toelatingsbesluit zorgt voor juridische en praktische onzekerheid, nadelige gevolgen voor zijn studiekeuze, planning en emotionele stress. Hiermee is zowel het vertrouwensbeginsel, in de zin van artikel 3:2 Awb, als het beginsel van zorgvuldige besluitvorming, in de zin van artikel 3:4 Awb, geschonden.
- Volgens appellant dient, bij fouten die geheel aan de instelling toe te rekenen zijn, het belang van de student zwaarder te wegen dan het belang van de instelling. Zo ook in het geval van intrekking van een toelatingsbesluit.
- De (master)opleiding (Fiscale Economie Indirecte Belastingen) bevat nagenoeg dezelfde vakken als de masteropleiding Fiscaal Recht Indirecte Belastingen. De stof sluit aan op de economische en juridische vooropleiding van appellant en is dus inhoudelijk uitvoerbaar. Volgens appellant ligt het verschil tussen deze opleidingen vooral in oriëntatie (juridisch tegenover economisch) en niet in de specifieke fiscale vakinhoud. Indien het verschil wel op de fiscale vakinhoud ziet, is appellant bereid hiervoor een aanvullend vak te volgen of begeleiding te vragen. Daardoor is het van verweerder onredelijk om de inhoudelijke geschiktheid van de achtergrond van appellant zonder meer terzijde te schuiven. Ook met het oog op het feit dat appellant Commerciële Economie heeft gestudeerd.
- Appellant beroept zich op de hardheidsclausule (artikel 28 OER) voor deze onredelijke gevolgen. Het intrekken van een reeds verleende toelatingsbesluit slechts twee maanden voor aanvang van het studiejaar is disproportioneel en in strijd met de rechtszekerheid.
- Op het moment dat het beroep van appellant ongegrond wordt verklaard en het bestreden besluit in stand zal blijven, zal appellant (ook) afzien van zijn deelname aan de masteropleiding Fiscaal Recht Indirecte Belastingen. Appellant is namelijk voornemens om de masteropleidingen gezamenlijk ofwel helemaal niet te volgen.
- Volgens appellant beschikt verweerder over instrumenten om alsnog maatwerk te leveren zonder afbreuk te doen aan de academische kwaliteit of precedentwerking.
- Appellant verzoekt het College het bestreden besluit te vernietigen en te bepalen dat het toelatingsbesluit van 13 mei 2025 in stand blijft.

2.2 Verweerder handhaaft het bestreden besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Op 18 juni 2025 is verweerder door de Academic Director van de opleiding op een fout in de beoordeling van de aanmelding van appellant gewezen. Vervolgens heeft op 19 juni 2025 een medewerker van het Admissions Team van verweerder telefonisch contact met appellant opgenomen, zodat appellant over deze fout werd geïnformeerd. Diezelfde dag heeft appellant een e-mail ontvangen met uitleg waarom de beslissing is genomen om zijn bewijs van toelating in te trekken. Hierbij is sprake van een menselijke fout in de beoordeling van de aanmelding van appellant geweest. Door deze fout heeft appellant per abuis een positieve beschikking voor de opleiding gekregen. Verweerder heeft zijn excuses

aangeboden en benadrukt dat de situatie wordt betreurd. Verweerder heeft begrip voor deze zeer vervelende situatie, welke voor teleurstelling, verwarring en ongemak bij appellant heeft gezorgd.

- Verweerder geeft aan dat een fout moet kunnen worden rechtgezet. Bij de vraag onder welke voorwaarden verweerder gebruik kan maken van zijn bevoegdheden om onjuiste besluiten in te trekken, strijden twee beginselen om voorrang. Het beginsel dat besluiten rechtmatig dienen te zijn, dwingt tot het corrigeren van onjuistheden, terwijl het rechtszekerheidsbeginsel zich daar juist tegen verzet. Na een belangenafweging, is verweerder tot de conclusie gekomen dat het belang van het rechtzetten van fouten prevaleert, waarin het volgende is meegenomen:
 - Appellant heeft de bachelor Fiscaal Recht (Tax Law) aan Tilburg University afgerond. Deze bacheloropleiding sluit onvoldoende aan op de inhoudelijke vereisten voor toelating tot de opleiding, omdat hiervoor een stevige economische basis, waaronder vakken in micro- en macro-economische, statistiek, econometrie en financiële economie, is vereist. Deze onderdelen maken geen of onvoldoende deel uit van de bacheloropleiding van appellant. Op grond van artikel 9 lid a onder iii en artikel 10 lid 1 tweede bullet van Bijlage 2 OER dient een student in het bezit van een universitaire bacheloropleiding te zijn die naar het oordeel van verweerder naar niveau, omvang en inhoud vergelijkbaar is met zijn eigen bacheloropleiding Fiscale Economie. De bacheloropleiding Fiscaal Recht voldoet hier niet aan, zo ook vermeld op de website van verweerder. Artikel 10 lid 1 sub 4 OER is in dit geval niet van toepassing, omdat dit artikel slechts wordt gebruikt voor de doorstroom van EUR-studenten.
 - Het feit dat appellant Commerciële Economie heeft gestudeerd, heeft hij niet bij zijn aanmelding voor de opleiding vermeld. Ervan uitgaande dat dit om een Hbo-opleiding gaat, biedt ook dit niet voldoende achtergrond gezien het niveauverschil met de bacheloropleiding Fiscale Economie.
 - Verweerder heeft de wettelijke plicht om de kwaliteit van de afgegeven diploma's te borgen. Daarbij wordt vastgesteld of studenten aan de eindtermen van de opleiding voldoen, zoals diepgaande economische kennis. Studenten met een bachelor Fiscaal Recht voldoen hier niet aan. Naast het feit dat verweerder niet over voldoende instrumenten beschikt om maatwerk voor appellant te leveren, wenst verweerder ook (enige) precedentwerking te voorkomen.
 - De masterprogramma's van de specialisaties Indirecte Belastingen van Fiscale Economie en Fiscaal Recht zijn nagenoeg gelijk, maar het verschil zit onder andere in het vak FEM11040 Tax Policy, waarbij de studenten van de opleiding een fiscaal-economisch beleidsonderzoek doen op basis van een data-analyse. Hiervoor is kennis van statistiek een vereiste, waaraan appellant niet voldoet. Hierdoor zit hij niet op hetzelfde niveau als zijn medestudenten en zal dit nadelig voor zijn groepswork zijn. Ook voldoet appellant dan niet aan de eindtermen van dit vak. Een ander verschil is de focus van de scriptie, die voor de studenten van de opleiding vanuit een economisch perspectief moet worden geschreven. Hierbij mist appellant ook de benodigde economische voorkennis.
 - Appellant is binnen een redelijke termijn (zes weken) na het foutieve toelatingsbesluit over de intrekking hiervan geïnformeerd. Hierdoor is appellant slechts vijf weken in de veronderstelling geweest dat hij tot de opleiding is toegelaten en niet vier maanden zoals appellant aangeeft. Hierbij wijst verweerder op artikel 4.20f Awb, waarin wordt bepaald dat een besluit van rechtswege binnen zes weken ingetrokken kan worden.

- Appellant kan in september aan een masteropleiding aan de EUR beginnen. Appellant heeft zich aangemeld en is ook toegelaten tot de masteropleiding Fiscaal Recht Indirecte Belastingen. Dit levert voor appellant geen extra financiële consequenties op, want hij hoeft maar eenmalig collegegeld te betalen. Dat appellant lucratieve freelance opdrachten heeft afgewezen, zijn planning met zijn gezin heeft afgesteld en andere opties heeft uitgesloten, kan verweerder niet goed plaatsen, aangezien dat net zo goed geldt voor de masteropleiding Fiscaal Recht Indirecte Belastingen die appellant voornemens is te gaan volgen.
 - Verweerder ziet geen grond voor een geslaagd beroep op de hardheidsclausule. De beslissing tot intrekking van het toelatingsbesluit is binnen een redelijke termijn (zes weken) genomen. Appellant wordt niet belemmerd om te starten aan de masteropleiding Fiscaal Recht Indirecte Belastingen. Dat appellant nu aangeeft af te zien van deze masteropleiding is dan ook zijn eigen beslissing.
- Verweerder verzoekt het College het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

3 Beoordeling College

3.1 Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

3.2 Het College is op grond van artikel 7.61 lid 1 sub g van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellant door het College ontvankelijk wordt verklaard.

3.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het College dient slechts te beoordelen of het bestreden besluit, tot intrekking van het toelatingsbesluit, in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat het de discretionaire bevoegdheid van het instellingsbestuur is om over de toelating te besluiten. Slechts als die beslissing in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift of wanneer sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheid of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, dan komt dit bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

Minnelijke schikking

3.4 Verweerder is overeenkomstig artikel 7.61 lid 3 WHW gehouden om met appellant na te gaan of er een minnelijke schikking mogelijk is. Het College constateert dat verweerder in casu niet aan deze verplichting heeft voldaan. Daarentegen heeft verweerder op meerdere momenten uitvoerig contact met appellant gehad over de (on)mogelijkheid voor toelating tot de opleiding. Op 8 juli 2025 heeft de hoorzitting met betrekking tot het verzoek om de voorlopige voorziening plaatsgevonden, waarbij partijen eveneens met elkaar hebben gesproken over hun standpunten. Vanwege het feit dat partijen voldoende hebben onderzocht of zij tot elkaar kunnen komen en meermaals geconstateerd is dat dit niet mogelijk is, is het College van oordeel dat appellant geen nadeel heeft ondervonden van het gebrek aan een schikkingspoging en dit op grond van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd.

Toelatingseisen

- 3.5 Ingevolge artikel 7.30b lid 2 WHW kunnen kwalitatieve toelatingseisen worden gesteld aan de toelating tot de (master)opleiding (in dit geval Fiscale Economie Indirecte Belastingen). Het College constateert dat verweerder van deze mogelijkheid gebruikt heeft gemaakt door in paragraaf 2 van de OER de toelatingseisen voor de opleiding te op te nemen. Specifiek wordt in artikel 9 sub a OER de toelatingseisen voor EUR-studenten en in artikel 9 sub b juncto artikel 10 lid 1 onder 2 OER de toelatingseisen voor niet-EUR-studenten geregeld. Deze kwalitatieve toelatingseisen worden tevens op de website van verweerder vermeld.
- 3.6 Appellant is niet een EUR-student, dit maakt dat artikel 9 sub b juncto artikel 10 lid 1 onder 2 OER op hem van toepassing zijn. Dit betekent dat appellant in het bezit van een bewijs van toelating dient te zijn, waaruit blijkt dat zijn vooropleiding – naar oordeel van verweerder – naar niveau, omvang en inhoud vergelijkbaar is met de bacheloropleiding Fiscale Economie van de EUR. Gezien de intrekking van het bewijs van toelating, is verweerder van oordeel dat appellant niet aan deze toelatingseis voldoet. Het is het College verder niet gebleken dat verweerder bij deze nieuwe beoordeling een onjuiste afweging heeft gemaakt. Daarbij komt dat verweerder op de website van de opleiding uitvoerig over de toelatingseisen en specifiek over de vooropleidingen heeft geïnformeerd.¹ Zo ook over het feit dat de door appellant gevolgde bacheloropleiding aan de Tilburg Universiteit geen recht op toelating tot de (master)opleiding (Fiscale Economie Indirecte Belastingen) geeft. Derhalve is het College van oordeel dat appellant voorafgaand aan zijn inschrijving met deze toelatingseisen bekend kon en moest zijn.

Incidentele fout

- 3.7 Het College stelt vast dat verweerder, met het verstrekken van het bewijs van toelating aan appellant, een incidentele fout heeft gemaakt en dit binnen een redelijk termijn heeft ingezien en hersteld. Het College is hierbij van oordeel dat verweerder deze incidentele fout heeft mogen rectificeren. Dit is mede in lijn met hetgeen in artikel 4:84 Awb is bepaald, waarmee verweerder is gehouden de besluitvorming met zorgvuldigheid te betrachten. Zoals eerder in rechtsoverweging 3.6 is besproken, is het College van oordeel dat appellant kon en moest weten dat zijn inschrijving voor de opleiding niet succesvol zou zijn, nu hij niet aan de (voorafgaand bekendgemaakte) toelatingseisen (op de website van verweerder vermeld²) voldeed.
- 3.8 Verder is op grond van vaste rechtspraak³ voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel, in de zin van artikel 3:2 Awb, vereist dat appellant aannemelijk maakt dat aan de zijde van verweerder toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht, waaruit appellant in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden hoe verweerder in zijn geval de bevoegdheid (tot toelating aan de opleiding) zou uitoefenen. Hierbij is vereist dat deze toezegging, andere uitlating of gedraging aan verweerder kan worden toegerekend. Dat sprake is van gerechtvaardigde verwachtingen betekent niet dat daaraan altijd moet worden voldaan. Zwaarder wegende belangen, zoals het algemeen belang, kan daaraan in de weg staan.
- 3.9 Als in de genoemde stukken, te weten het toelatingsbesluit en het bewijs van toelating, sprake zou zijn geweest van gerechtvaardigde verwachtingen, dan nog kan dit bij

¹ Zie [Tilburg University | Erasmus School of Economics | Erasmus University Rotterdam](#) (Bijlage 2).

² Zie [Tilburg University | Erasmus School of Economics | Erasmus University Rotterdam](#) (Bijlage 2).

³ ECLI:NL:CRVB:2023:817; ECLI:NL:CRVB:2019:4351; ECLI:NL:RVS:2019:1694.

afweging van de belangen in dit geval naar oordeel van het College niet gehonoreerd worden. Het algemeen belang van verweerder, bestaande uit de wettelijke plicht om de kwaliteit van de afgegeven diploma's te borgen, de juiste toepassing van de bestaande regelgeving met betrekking tot de toelatingseisen en het niet (verder) laten ontstaan van ongelijkheid naar studenten die wegens een soortgelijke vooropleiding als appellant wel zijn afgewezen, moet in dit geval zwaarder wegen dan het individuele belang van appellant, te weten het weigeren van financieel lucratieve freelance opdrachten en het afstemmen van zijn studieplanning met zijn gezin. Daarom is het College van oordeel dat het beroep van appellant op het vertrouwensbeginsel, en eventuele gerechtvaardigde verwachtingen, niet slaagt. In dit licht heeft appellant eveneens een beroep op de hardheidsclausule gedaan. Het is het College onvoldoende gebleken waarom appellant aanspraak op deze clausule zou moeten maken. Derhalve is het College van oordeel dat ook het beroep van appellant op de hardheidsclausule niet slaagt.

- 3.10 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijk tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant ongegrond moet worden verklaard.

4 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 5 augustus 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.077 verzonden op: 25 augustus 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage 1: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 4:20f

1. Het bestuursorgaan kan aan de beschikking van rechtswege alsnog voorschriften verbinden of de beschikking intrekken voor zover dit nodig is om ernstige gevolgen voor het algemeen belang te voorkomen.
2. Een beschikking als bedoeld in het eerste lid kan slechts worden genomen binnen zes weken na de bekendmaking van de beschikking van rechtswege.
3. Het bestuursorgaan vergoedt de schade die door de wijziging of intrekking bedoeld in het eerste lid wordt veroorzaakt.

Artikel 6:22

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Artikel 7:21

Van het horen wordt een verslag gemaakt.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk

is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht](#). Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examinator, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examinator tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepsschrift door het college in behandeling genomen.

In de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen ESE Studietoelating 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 9 – Toelating tot de masteropleidingen

Tot de masteropleidingen worden toegelaten:

- a. degene die het examen van één van de hieronder genoemde bacheloropleidingen van de faculteit met goed gevolg heeft afgelegd:
 - iii. Master Fiscale Economie:
 - Bachelor Fiscale Economie.
- b. degene die in het bezit is van een Bewijs van Toelating dat de voorzitter van de examencommissie krachtens mandaat van de decaan voor het betreffende studiejaar afgeeft.

Artikel 10 – Bewijs van Toelating

Voor een Bewijs van toelating komt in aanmerking:

1. degene die:
 - een door de faculteit vastgesteld pre-masterprogramma binnen twee aaneengesloten studiejaren met goed gevolg heeft afgerond, of
 - in het bezit is van een getuigschrift van een universitaire bacheloropleiding die naar het oordeel van de examencommissie naar niveau, omvang en inhoud vergelijkbaar is met een van de bacheloropleidingen als bedoeld in artikel 9 sub a, of
 - in het bezit is van een getuigschrift van een HBO-bacheloropleiding met een doorstroomminor, of
 - anderszins naar het oordeel van de examencommissie blijkt heeft gegeven van geschiktheid voor het volgen van de opleiding,
2. en tevens:
 - a. het bewijs heeft geleverd van voldoende beheersing van de Engelse taal, dan wel de Nederlandse taal, zoals bepaald in artikel 7, en
 - b. voor toelating tot de masteropleiding Economics and Business een cijfergemiddelde van 7,5 of hoger heeft behaald. Deze eis geldt alleen voor degene die in het bezit is van een getuigschrift van een in het vorige lid bedoelde, in Nederland gevolgde universitaire bacheloropleiding, uitgezonderd studenten die een andere universitaire economie- of econometrie-bacheloropleiding hebben afgerond.

Artikel 28 – Hardheidsclausule

In zeer uitzonderlijke individuele omstandigheden waarbij toepassing van een of meer bepalingen uit deze onderwijs- en examenregeling leidt tot apert onredelijke en/of onbillijke situaties, kan het bevoegde orgaan op een schriftelijk en met redenen omkleed verzoek van betrokkene afwijken van bedoelde bepaling(en) ten gunste van betrokkene.

College van Beroep voor de Examens (CBE)

Bijlage 2: website verweerder

Erasmus
School of
Economics

Q Search

Erasmus
University
Rotterdam

Education
Research
Exchange
Alumni
About us
News
Working at
Campus
Contact

Tilburg University

This information is only meant as an indication of your admissibility. No rights can be derived from this table; every application will be reviewed individually by the Examination Board. The final admission decision may differ from the indication in this table.

If your programme is not listed, but holds enough courses in economics, mathematics and statistics, please feel free to apply.

Master

Admission requirements

Students with an international diploma

Students with a Dutch university diploma

	MSc Accounting, Auditing and Control	MSc Economics and Business	MSc Econometrics and Management Science	MSc Fiscale Economie
BSc Bedrijfseconomie	Yes	Yes	Pre-master*1	Pre-master
BSc Econometrie en Operationele Research / BSc Econometrics and Operations Research	No	Yes	Yes	Pre-master
BSc Economics	Yes*3	Yes	Pre-master*1	Pre-master
BSc Economie en Bedrijfseconomie	Yes	Yes	Pre-master*1	Pre-master
BSc Fiscale Economie	Yes	Yes	Pre-master*1	Yes
BSc International Business Administration	Yes	Yes*2	Pre-master*1	Pre-master

*1 Only if preparatory courses (or the equivalent thereof) have been passed

*2 Students need to submit proof of a minimum GPA of 7.5 in order to apply for the master.

*3 Only admissible if two accounting electives have been passed

Share this page

