

CBE/XXXXX  
Zaaknummer 25.060

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 5 augustus 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus MC (hierna: verweerder) van 7 april 2025 inzake het opnieuw moeten volgen van het coschap Inwendige Geneeskunde (hierna: bestreden besluit).

### 1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante staat sinds het studiejaar 2024-2025 voor de masteropleiding Geneeskunde (hierna: opleiding) aan het Erasmus MC (hierna: EMC) ingeschreven. Op 7 april 2025 heeft appellante het besluit ontvangen, waarin door verweerder wordt medegedeeld dat zij het coschap Inwendige Geneeskunde opnieuw dient te volgen (hierna: bestreden besluit)
- 1.2 Op 26 april 2025 heeft appellante beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 30 april 2025 aan verweerder doorgestuurd. Op 23 juni 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft het verweerschrift op 14 juli 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift op 15 juli 2025 aan appellante is doorgezonden. Appellante heeft op 29 juli 2025 op het verweerschrift gereageerd.
- 1.3 Het beroep is op 5 augustus 2025 op de hoorzitting van het College behandeld. Appellante en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder heeft XXXXX, XXXXX en lid van de examencommissie EMC, het verweer gevoerd.

### 2 Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
  - Het besluit van de besliscommissie om van besluit 2 (voortgang onder voorwaarden) naar besluit 3 (geen voortgang zonder remediëringstraject) over te gaan, is genomen voordat het gesprek op 20 maart 2025 met appellante heeft plaatsvonden. In dat gesprek bleek dat er nog contact met de examencommissie werd gezocht omtrent de juiste procedure, wat de indruk heeft gewekt dat het besluit prematuur en mogelijk zonder volledige informatievorming is genomen.
  - De coschapbegeleider heeft aangegeven dat appellante het coschap had behaald en dat de melding tot zorg slechts als aandachtspunt werd meegegeven. Volgens appellante impliceert dit dat haar prestaties gedurende het coschap voldoende werden geacht. Daarnaast heeft het gesprek met de Commissie Longitudinale Beoordeling Professionaliteit (hierna: CLBP) uitsluitend

betrekking op de toon van haar reflectieverslag, en niet op haar medische kennis, gehad.

- Sinds het betreffende coschap heeft appellante aantoonbaar aan haar leerdoelen gewerkt, waaronder het genoemde aandachtspunt. Deze positieve ontwikkeling is ook terug te zien in de daaropvolgende coschappen. Volgens appellante is er duidelijk een stijgende lijn zichtbaar in haar functioneren. Het negeren van deze voortgang is onzorgvuldig en ondermijnt het leerdoel van coschappen als ontwikkeltraject. Ook is het ontbreken van ruimte voor bijscholing of begeleiding in strijd met het principe van programmatisch toetsen en pedagogische begeleiding van de masteropleiding Geneeskunde.
- Appellante heeft aangegeven open te staan voor herstelcoschappen, mocht blijken dat haar medische kennis aantoonbaar tekortschiet in de praktijk. Volgens appellante is het redelijk om de voortgang in de volgende coschappen, waaronder het coschap Huisartsgeneeskunde, als meetmoment te gebruiken in plaats van nu al een herhaling van het gehele coschap Interne Geneeskunde op te leggen.
- In het bestreden besluit wordt verwezen naar "redenen tot zorg op het gebied van medisch inhoudelijke kennis", maar een inhoudelijke onderbouwing ontbreekt. Zonder deze informatie is het voor appellante onmogelijk om de redelijkheid en evenredigheid van het besluit te beoordelen en wordt haar rechtspositie als student bemoeilijkt.
- De persoonlijke omstandigheden van appellante zijn niet meegewogen. Als visumstudent met letsel en afhankelijk van haar visumstatus, heeft appellante recht op een zorgvuldige en evenredige beoordeling. Het verplichte remediëringstraject, zoals vereist in artikel 3.3 lid 6 van de Onderwijs- en Examenregeling masteropleiding Geneeskunde 2024-2025 (hierna: OER), is niet opgesteld of met appellante besproken, terwijl dit bij een besluit 3 verplicht is. De besliscommissie heeft besluit 3 organisatorisch toegelicht, niet vanwege inhoudelijke ongeschiktheid. Toch wordt achteraf gesteld dat appellante niet voldeed aan besluit 2, zonder dat dit werd toegelicht of onderbouwd. Deze gang van zaken duidt op een gebrekkige coördinatie, schendt het beginsel van zorgvuldige voorbereiding (artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)) en getuigt van een motiveringsgebrek (artikel 3:46 Awb). Ook is het beginsel van hoor en wederhoor onvoldoende gewaarborgd (artikel 4:7 Awb).
- Appellante verzoekt het College om het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en te bepalen dat het coschap Interne Geneeskunde niet verplicht hoeft te worden herhaald.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- In het geval van een besluit 3 is in artikel 4.1 lid 2 sub d OER vastgelegd dat er geen voortgang volgt tot de volgende serie coschappen, totdat er remediëring heeft plaatsgevonden. Ondanks dat appellante een besluit 3 van de besliscommissie heeft gekregen, besloot verweerder dat student bij wijze van hoge uitzondering wel door mocht met de coschappen Neurologie en Psychiatrie, waar zij reeds mee was gestart. Hierbij heeft verweerder, gezien het visum en XXXXX beurs van appellante en om de studievertraging te minimaliseren, een inhaalcoschap Interne Geneeskunde zo spoedig mogelijk laten organiseren en werd een extra coschapplaats mogelijk gemaakt vanaf 4 augustus 2025. Echter, appellante heeft besloten het beroep te handhaven en dit schikkingsaanbod van verweerder niet te accepteren.

- Verweerder gaat er in het verweer vanuit dat appellante met 'het besluit', het besluit van de besliscommissie bedoelt, waarin besluit 2 in besluit 3 is omgezet. Besluit 3 is inderdaad genomen voorafgaand aan het gesprek tussen de besliscommissie en appellante op 20 maart 2025 en dat is volgens procedure; immers, zoals aangegeven in het besluit van de besliscommissie heeft de besliscommissie aldus besloten, omdat niet voldaan was aan de in besluit 2 gestelde voorwaarden. Het gesprek op 20 maart 2025 was slechts informatief.
- Uit de beoordeling van het coschap Interne Geneeskunde blijkt dat appellante onvoldoende medische en procedurele kennis heeft om een consult uit te voeren. Datzelfde geldt voor het interpreteren van gegevens uit de anamnese en het lichamenlijk onderzoek alsook het herkennen van alarmsymptomen. Daarom heeft de beoordelaar een melding tot zorg over de medische deskundigheid van appellante gedaan. Volgens de beoordelaar zijn deze zorgen meermaals richting appellante geïnformeerd. Eenzelfde melding tot zorg is door de coschapbegeleider gedaan, waaruit tevens blijkt dat appellante last heeft van XXXXX en daardoor volledig kan blokkeren, waardoor haar kennisniveau moeilijk te toetsen is. Zij durft geen conclusies en differentiële diagnoses te maken en beleid op te stellen. De overdracht lukt niet. Volgens de coschapbegeleider is dit ook met appellante medegedeeld. Beide beoordelaars van het coschap Interne Geneeskunde zijn inhoudsdeskundig en gerechtigd om de betreffende beoordeling uit te voeren. Deze kennis is alleen op niveau te brengen door het coschap Interne Geneeskunde te herkansen.
- Verweerder is content met de stijgende lijn in het functioneren die appellante toont. Dat neemt niet weg dat medisch inhoudelijke kennis van het vakgebied Interne Geneeskunde op voldoende eindniveau dient te zijn om de masteropleiding succesvol te kunnen afronden. Deze kennis kan niet binnen andere coschappen worden opgedaan, waardoor appellante zich niet op andere coschappen kan beroepen als het om de medisch inhoudelijke kennis van het vakgebied Interne Geneeskunde gaat.
- De medische kennis van appellante op het gebied van de interne geneeskunde schiet tekort en een traject bij de CLBP heeft de in de beoordelingen geuite meldingen tot zorg niet kunnen wegnemen. Deze onvoldoende medische kennis kan niet anders dan tijdens een herhaalcoschap Interne Geneeskunde op peil worden gebracht. Voor het succesvol kunnen doorlopen van het coschap Huisartsgeneeskunde zijn adequate kennis en vaardigheden, die binnen het coschap Interne Geneeskunde zijn verkregen, essentieel. Derhalve is het niet mogelijk om de voortgang in de volgende coschappen, waaronder het belangrijke coschap Huisartsgeneeskunde, als meetmoment te gebruiken in plaats van nu al een herhaling van het gehele coschap op te leggen.
- Volgens verweerder is het bestreden besluit deugdelijk gemotiveerd. Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

### 3 Kort verslag van de hoorzitting d.d. 5 augustus 2025

3.1 Desgevraagd geeft verweerder aan dat sinds het programmatisch toetsen de coschapbeoordelaar en –begeleider het coschap slechts inhoudelijk beoordelen en de besliscommissie beslist of appellante naar het volgende coschap mag doorstromen en aan het einde van de opleiding haar diploma zal krijgen. Op het moment dat de

besliscommissie besluit om een besluit 3 te nemen, wordt de examencommissie ingeroepen. Het betreft dus een uitgebreid en tijdrovend traject.

- 3.2 Appellante geeft aan dat tijdens het coschap twee meldingen tot zorg zijn gedaan, waarbij de laatste melding onterecht is gegeven. Volgens appellante had zij daardoor niet naar de CLBP doorgeleid moeten worden en het besluit 3 moeten ontvangen. Verweerder bevestigt dat de tweede melding tot zorg onterecht aan appellante is gegeven. Echter, verweerder geeft aan dat de CLBP bij de eerste melding tot zorg ingeroepen kan worden en deze melding dusdanig ernstig was dat het een besluit 3 rechtvaardigt.
- 3.3 Tot slot geeft verweerder aan dat het aanbod tot het opnieuw volgen van het coschap kan worden gezien als de inrichting van het remediëringstraject bij het besluit 3. Volgens verweerder is hierdoor aan artikel 3.3 lid 6 OER voldaan. Verweerder is nog steeds bereid tot het (spoedig) organiseren van het inhaalcoschap voor appellante.

#### 4 Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

##### Bevoegdheid

- 4.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub e Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellante door het College ontvankelijk wordt verklaard.
- 4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Op grond van vaste rechtspraak<sup>1</sup> en met in achtneming van artikel 8:4 lid 3 sub b Awb juncto artikel 7.61 lid 2 WHW dient het College te onderzoeken of het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader dient het College te onderzoeken of verweerder redelijkerwijs tot de beoordeling heeft kunnen komen.<sup>2</sup> Hierbij kan het College geen oordeel over de inhoud van de beoordeling van zowel de coschapbeoordelaar als -begeleider geven. Aldus toetst het College terughoudend of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd.<sup>3</sup>

##### Beoordeling

- 4.4 Het College constateert dat, ondanks het feit dat appellante een besluit 3 van de besliscommissie heeft ontvangen en dus eigenlijk zonder remediëringstraject niet aan andere coschappen mocht beginnen, verweerder appellante tot andere coschappen heeft toegelaten alsook een inhaalcoschap Interne Geneeskunde heeft geregeld. Omdat verweerder hiermee beoogde enige studievertraging van appellante te minimaliseren en haar visum en beurs in acht zijn genomen, volgt het College appellante niet in haar

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2024:1296, r.o. 4.1 en 4.3.

<sup>2</sup> CBHO 2018/19, r.o. 2.5.

<sup>3</sup> CBHO 2019/205, r.o. 2.2.2.

standpunt dat verweerder geen rekening met haar persoonlijke omstandigheden zou hebben gehouden.

4.5 Verder constateert het College dat de beoordeling van zowel de coschapbeoordelaar als -begeleider uitgebreid zijn en met appellante zijn gedeeld. Hieruit blijkt dat de medisch inhoudelijke kennis van appellante niet op niveau is. Appellante heeft aangegeven dat zij openstaat voor herhaalcoschappen, mocht dit nodig zijn. Derhalve ziet het College niet in waarom appellante voornoemd (schikkings)aanbod van verweerder heeft afgeslagen en het coschap Huisartsgeneeskunde als meetmoment voor haar medisch inhoudelijke kennis wenst te gebruiken. Het College is van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellante het inhaalcoschap dient te volgen.

4.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante ongegrond moet worden verklaard.

### 5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 5 augustus 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.060 verzonden op: 14 augustus 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

### Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

#### Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

#### Artikel 4:7

1. Voordat een bestuursorgaan een aanvraag tot het geven van een beschikking geheel of gedeeltelijk afwijst, stelt het de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
  - a. de afwijzing zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de aanvrager betreffen, en
  - b. die gegevens afwijken van gegevens die de aanvrager ter zake zelf heeft verstrekt.
2. Het eerste lid geldt niet indien sprake is van een afwijking van de aanvraag die slechts van geringe betekenis voor de aanvrager kan zijn.

#### Artikel 8:4

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in [artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017](#) bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
  - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
  - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In de Onderwijs- en Examenregeling masteropleiding Geneeskunde 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

### Artikel 4.1 Ingangseisen onderwijsseenheden

#### 2. Toegang tot de coschappen

- d. Om toegang te krijgen tot de Serie B coschappen moet zijn voldaan aan de volgende eisen:
- De besliscommissie heeft op basis van de datapunten in Bijlage 3.3.3 geoordeeld dat de student zonder voorwaarden door mag naar de volgende serie coschappen.
  - Of de besliscommissie heeft op basis van de datapunten uit Serie A in Bijlage 3.3.3 geoordeeld dat de student met voorwaarden door mag naar de volgende serie coschappen. Als niet tijdig aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan kunnen er aanvullende voorwaarden worden gesteld of kan de voortgang in Serie B coschappen gestopt worden tot aan de voorwaarden is voldaan.

In Bijlage 3 van de Onderwijs- en Examenregeling masteropleiding Geneeskunde 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

### Artikel 3.3 Beoordeling per serie coschappen

6. Indien de besliscommissie tot een besluytype 3 beslist neemt de examencommissie, mede op basis van het advies van de besliscommissie en eventueel aanwezige persoonlijke omstandigheden, een besluit over het gestelde remediëringstraject en communiceert dit met de student.