

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.098 VoVo

UITSPRAAK

van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: de Voorzitter) op het verzoek om een voorlopige voorziening, als bedoeld in artikel 7.61 lid 6 van de Wet op het hoger onderwijs en onderzoek (WHW) inzake het geding tussen:

XXXXX, hierna: Verzoeker

en

de examencommissie Erasmus School of Economics, hierna: Verweerder.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 13 mei 2025 heeft Verzoeker van Verweerder het toelatingsbesluit tot de masteropleiding Fiscale Economie Indirecte Belastingen (hierna: de opleiding) ontvangen, op grond van zijn bachelorsdiploma Fiscaal Recht. Op 19 juni 2025 heeft Verweerder aan Verzoeker een bewijs van inschrijving voor de opleiding gegeven. Op dezelfde dag heeft Verweerder telefonisch contact met Verzoeker gehad, waarna ook schriftelijk werd bevestigd dat het toelatingsbesluit voor de opleiding wordt ingetrokken.
- 1.2 Verzoeker heeft op 23 juni 2025 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen de beslissing van 19 juni 2025 van Verweerder, waarin het toelatingsbesluit voor de opleiding wordt ingetrokken. Hierbij heeft Verzoeker de Voorzitter verzocht om bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat hij alsnog onder voorbehoud tot de opleiding wordt toegelaten (hierna: het Verzoek).
- 1.3 Op 23 juni 2025 heeft het College het beroepschrift en Verzoek aan Verweerder doorgezonden, waarbij Verweerder is verzocht om in overleg met betrokkene(n) na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dit gesprek uiterlijk binnen vijf werkdagen schriftelijk aan het College mee te delen. Vanwege het feit dat geen minnelijke schikking tot stand is gekomen, heeft het College op 30 juni 2025 de gemotiveerde afwijzing van het Verzoek van Verweerder ontvangen.
- 1.4 Het Verzoek is ter hoorzitting op 8 juli 2025 behandeld. Verzoeker is online verschenen. Namens Verweerder hebben XXXXX en XXXXX, secretarissen van de examencommissie Erasmus School of Economics, het verweer gevoerd.

2. Beoordeling

- 2.1 Verzoeker kan zich, kort samengevat, niet verenigen met de beslissing van Verweerder waarmee hij (door intrekking van de toelatings) beslissing van Verweerder ten onrechte niet tot de opleiding wordt toegelaten. Hierbij geeft Verzoeker aan dat hij de twee masters (zijnde de master Fiscale Economie Indirecte Belastingen en Fiscaal Recht Indirecte Belastingen) of samen wenst te volgen of beide niet (dus niet één van de twee). Verzoeker geeft aan dat als hij in de beroepsprocedure niet in het gelijk wordt gesteld en daarmee niet aan de opleiding mag beginnen, hij zichzelf tijdig zal moeten uitschrijven

voor de master Fiscaal Recht Indirecte Belastingen of, als zijn beroep gegrond wordt verklaard, tijdig zal moeten (her)inschrijven voor de opleiding, zodat hij per 1 september 2025 kan starten. Om eventuele studievertraging zoveel mogelijk te beperken, heeft Verzoeker bij wijze van voorlopige voorziening verzocht voorwaardelijk tot de opleiding toegelaten te worden.

2.2 Verweerder betoogt, kort samengevat, dat in de beoordeling van de aanmelding van Verzoeker een fout is gemaakt en hij, gelet op de door Verzoeker behaalde bachelor, nooit tot de opleiding toegelaten had mogen worden. Verweerder heeft deze fout zo snel mogelijk na ontdekking rechtgezet, wat inhoudt dat het eerdere toelatingsbesluit is ingetrokken. Verweerder geeft aan dat er na de beroepsprocedure nog genoeg tijd is om Verzoeker alsnog tot de opleiding toe te laten, mocht het College in de beroepsprocedure tot dit oordeel komen. Ook is er voldoende tijd na de beroepsprocedure om Verzoeker tijdig uit te schrijven voor de Master Fiscaal Recht Indirecte belastingen als Verzoeker dat wenst. Verzoeker is reeds toegelaten tot de master Fiscaal Recht met de gelijksoortige specialisatie Indirecte Belastingen en wordt daarom niet door eventuele (administratieve) gevolgen van het intrektingsbesluit geraakt, zoals collegegeld etc. Derhalve geeft Verweerder aan het Verzoek van Verzoeker niet toe te wijzen.

2.3 De Voorzitter dient allereerst te beoordelen of sprake is van onverwijlde spoed, in de zin van artikel 8:81 lid 1 Awb. Vanwege het feit dat de opleiding(en) per 1 september 2025 van start zal gaan en de beroepsprocedure in de bodemzaak tegen die tijd al afgerond zal zijn (waarbij de mondelinge behandeling op 5 augustus 2024 staat ingepland), is de Voorzitter van oordeel dat er geen sprake is van onverwijlde spoed. Derhalve heeft Verweerder het verzoek om een voorlopige voorziening van Verzoeker in redelijkheid mogen afwijzen.

3 Uitspraak

Gelet op artikel 7.61 WHW juncto artikel 8:81 Awb beslist de Voorzitter als volgt.

Het verzoek wordt afgewezen.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 8 juli 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX en in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 25.098 VoVo verzonden op: 24 juli 2025