

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.112

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) heeft op 25 september 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus MC (hierna: verweerder) van 26 mei 2025 betreffende de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur van de vervallen studieresultaten (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant staat sinds het studiejaar 2018-2019 ingeschreven voor de masteropleiding Geneeskunde (hierna: opleiding). Sindsdien heeft appellant 91 EC van de 180 EC van de opleiding behaald. De geldigheidstermijn van de coschappen Inwendige Geneeskunde, Heelkunde, Kindergeneeskunde, Gynaecologie & Verloskunde en Psychiatrie zijn in het studiejaar 2024-2025 verlopen. Op 11 april 2025 heeft appellant bij verweerder een verzoek tot verlenging van de geldigheid van de vervallen studieresultaten ingediend. Op 26 mei 2025 heeft verweerder het bestreden besluit, waarin dit verzoek van appellant is afgewezen, aan appellant kenbaar gemaakt.

1.2 Appellant heeft op 7 juli 2025 beroep bij het College ingesteld. Op 17 juli 2025 heeft het College het beroepschrift naar verweerder doorgestuurd. Op 28 juli 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is tijdens het gesprek geen schikking bereikt. Verweerder heeft op 11 augustus 2025 een schikkingsvoorstel naar appellant toegestuurd. Op 12 augustus 2025 heeft appellant dit voorstel afgewezen. Het College heeft het verweerschrift vervolgens op 28 augustus 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift diezelfde dag aan appellant is doorgezonden. Op 17 september 2025 heeft appellant aanvullende stukken bij het College ingediend.

1.3 Het beroep is ter hoorzitting van het College op 25 september 2025 behandeld. Appellant en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, vice-voorzitter van de examencommissie Erasmus MC, en XXXXX, advocaat, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellant heeft wegens persoonlijke omstandigheden studievertraging opgelopen. Specifiek XXXXX. Ook hebben het uitvallen van coschappen tijdens de coronapandemie en de beperkte herkansingsmogelijkheden alsook de wachttijden voor de herplaatsing voor de coschappen de studievoortgang van appellant ernstig belemmerd.

- Appellant heeft de afgelopen jaren alles in het werk gesteld om zijn kennis en vaardigheden op peil te houden. Zo heeft hij bij een huisartsenpraktijk en een chirurgische kliniek gewerkt. Hierdoor heeft appellant zijn vaardigheden in de praktijk kunnen blijven toepassen en verbeteren. Daarnaast heeft appellant de laatste coschappen en de bijhorende toetsen succesvol afgerond, te weten Huisartsengeneeskunde en Ouderengeneeskunde. Alle andere toetsen en opdrachten, met uitzondering van de toets Methoden van Onderzoek, zijn meestal in één keer behaald.
- Appellant erkent dat hij zijn aanvraag voor verlenging van de studieresultaten niet op tijd heeft ingediend, waarvoor hij zijn excuses aan verweerder heeft aangeboden. Appellant geeft aan dat hij in juli 2024 één e-mail van verweerder heeft ontvangen met daarin een melding over het geldigheidsverloop van zijn studieresultaten. Vanwege de persoonlijke omstandigheden van appellant heeft hij niet gereageerd.
- Gelet op het vorengaande verzoekt appellant het College om zijn beroep gegrond te verklaren en hem de gelegenheid te bieden om de resterende onderdelen van de opleiding af te ronden en zijn masterdiploma alsnog te behalen.

2.2 Verweerder handhaaft het bestreden besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Op 7 juli 2025 heeft appellant het beroep tegen het bestreden besluit bij het College ingediend. Hierdoor heeft appellant de gestelde termijn voor indiening van zijn beroep overschreden. Verweerder heeft onderzocht of deze termijnoverschrijding al dan niet verschoonbaar is. Appellant heeft hiervoor als redenen aangevoerd dat hij op vakantie zou gaan en een advocaat moest zoeken. Verweerder is van mening dat dit geen legitieme redenen zijn om niet tijdig beroep in te stellen en daarmee de termijnoverschrijding in dezen niet verschoonbaar is.
- Op grond van artikel 5.6 lid 1 Onderwijs- en Examenregeling Masteropleiding Geneeskunde 2024-2025 (oude beoordelingssystematiek) (hierna: OER) juncto artikel 7.10 lid 4 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw) is een resultaat vijf jaar geldig. Deze beperkte geldigheidsduur is afgeleid van de wettelijke eis dat de kerncompetenties van de arts gewaarborgd blijven, in de zin van artikel 8 Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (hierna: Wet BIG) en artikel 2 juncto 6a Regeling periodieke registratie Wet BIG (hierna: Regeling BIG). Deze termijn is van belang voor de opleiding, omdat het patiëntencontact een belangrijk onderdeel vormt en een afgestudeerde zich direct kan laten registreren en aan de slag kan als arts. Vanuit deze maatschappelijke verantwoordelijkheid is het niet onredelijk dat eisen worden gesteld aan de actualiteit van de kennis, inzicht en vaardigheden van appellant. De werkervaring van appellant bij de huisartsenpraktijk en de chirurgische kliniek is niet toereikend om aan te tonen dat de kennis, inzicht en vaardigheden op peil zijn, zoals tijdens de coschappen opgedaan dienen te worden en aan het einde van de opleiding verwacht mag worden. Derhalve is verweerder van mening dat student hierover niet beschikt.
- In individuele gevallen kan verweerder bij bijzondere omstandigheden de beperkte geldigheidsduur verlengen (lees: schikkingsvoorstel). Verweerder betwijfelt of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden van appellant als bijzondere omstandigheden kunnen worden beschouwd, zoals bedoeld in artikel 1.3 lid 1 sub c OER, en of deze daadwerkelijk tot studievertraging hebben geleid. Daarbij komt dat bijzondere omstandigheden tijdig bij de studieadviseur gemeld dienen te worden. Er is sprake van tijdigheid indien deze vier weken na aanvang zijn gemeld, overeenkomstig artikel 5.6 lid 5 OER. Echter, na 2019 is door appellant geen contact meer met de studieadviseur gezocht. In juli 2024 is vanuit de

studieadviseur een e-mail gestuurd met daarin de melding over het verlopen van de geldigheid van de studieresultaten en het aanbod voor hulp. Appellant heeft hier niet op gereageerd. Er is dus geen sprake van een tijdige aanvraag.

- De studievertraging door de coronapandemie treft alle studenten en heeft tot een vertraging van tien weken geleid. De vertraging door de herkansingen is bij appellant ontstaan omdat hij meerdere coschappen en bijhorende bloктоetsen met een onvoldoende heeft afgesloten. Daarbij komt dat, naast inhoudelijke aspecten, sprake is geweest van herhaaldelijke meldingen van onprofessioneel gedrag, waarvoor appellant is doorverwezen naar de Commissie Longitudinale Beoordeling (hierna: CLBP) en een psychologisch begeleidingstraject nodig is geweest.
- Gelet op de niet verschoonbare termijnoverschrijding, verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant niet-ontvankelijk te verklaren. Mocht het College toch tot ontvankelijkheid van het beroep van appellant besluiten, dan verzoekt verweerder het College om dit ongegrond te verklaren. Verweerder is namelijk van mening dat het bestreden besluit deugdelijk is gemotiveerd.

3 Verslag ter hoorzitting d.d. 25 september 2025

- 3.1 Allereerst trekt verweerder het beroep op de (eventuele) niet verschoonbare termijnoverschrijding alsook het verzoek om daarmee het beroep niet-ontvankelijk te verklaren in. Desgevraagd geeft appellant aan dat hij het schikkingsvoorstel van verweerder niet redelijk of haalbaar acht. Zo hebben zijn persoonlijke omstandigheden als geldige reden voor zijn studievertraging te gelden. Daarnaast heeft appellant zich altijd voor de studie ingezet en is dit de eerste keer dat hij een verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur van zijn resultaten heeft ingediend. Appellant geeft daarbij aan dat hij nog maar weinig onderdelen van de opleiding hoeft te behalen om af te studeren.
- 3.2 Verweerder geeft aan dat de resultaten al een langere tijd zijn verlopen. Hierdoor worden de kennis, het inzicht alsook de vaardigheden van appellant verouderd geacht. Volgens verweerder is het verder van belang om in contact met elkaar te blijven. Echter, het laatste contact met de universiteit heeft in 2019 plaatsgevonden. Ook toen appellant in juli 2024 op de hoogte is gesteld van de aankomende te vervallen resultaten is ieder contact uitgebleven. Als appellant destijds op dit bericht van verweerder had gereageerd, dan had verweerder appellant kunnen ondersteunen met het maken van een studieplan en het tijdig indienen van een verzoek tot het verlengen van de geldigheidsduur.
- 3.3 Appellant erkent dat hij niet op het bericht van juli 2024 van verweerder is ingegaan. Hiervan heeft appellant spijt, maar hij geeft daarbij aan dat persoonlijke omstandigheden speelden waardoor het bericht hem is ontschoten. Verder geeft appellant aan dat hij met betrekking tot de geldigheidsduur van vijf jaar de vergelijking met de BIG-registratie niet begrijpt. Volgens appellant is het niet zo dat een arts na vijf jaar een nieuwe toets moet behalen. Er wordt slechts een formulier door collega's ingevuld, waarna een gesprek volgt en de inschrijving van de arts wordt verlengd.
- 3.4 Verweerder betwist deze uitleg van appellant. Een arts van wie de BIG-registratie dreigt te verlopen, dient namelijk nog steeds 'vlieguur' te maken. Het werken als doktersassistent, zoals appellant bij een huisartsenpraktijk of chirurgische kliniek heeft gedaan, kan hiermee niet worden vergeleken. Het werken als basisarts daarentegen wel.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep van appelland ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

4.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub e Whw bevoegd het beroep van appelland te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appelland door het College ontvankelijk wordt verklaard.

4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Whw, de Algemene wet bestuursrecht of enig ander wettelijk voorschrift zijn gesteld.

Geldigheidsduur

4.4 De bevoegdheid tot het beperken van de geldigheidsduur van studieresultaten is vastgelegd in artikel 7.10 lid 4 Whw. Deze bevoegdheid is verder uitgewerkt in artikel 5.6 lid 1 OER, waarin de geldigheidsduur van behaalde studieresultaten is vastgesteld op vijf jaar. Op grond van vaste rechtspraak¹ is een categorale benadering met een termijn, waarvan in voorkomende gevallen kan worden afgeweken, een toegestane invulling van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 7.10 lid 4 Whw. De in die bepaling opgenomen woorden 'aantoonbaar verouderd' brengen niet met zich dat de onderwijsinstelling van geval tot geval gehouden zou zijn te beoordelen of bepaalde kennis is verouderd.

4.5 Het College stelt vast dat voor de geldigheidsduur van de studieresultaten in de OER wordt aangesloten bij de geldigheidsduur van de inschrijving in het huisarts- of specialistenregister. Een dergelijke inschrijving vervalt na vijf jaar, tenzij de desbetreffende arts kan aantonen dat zijn of haar kennis nog actueel is door het gevolgd hebben van voldoende bij- en nascholing. Het College is van oordeel dat, nu het de opleiding Geneeskunde betreft, het niet onredelijk is dat verweerder eisen stelt aan de actualiteit van kennis, inzicht en vaardigheden en daarvoor aansluit bij eenzelfde termijn die geldt voor de geldigheidsduur van de inschrijving in het huisarts- of specialistenregister. De geldigheidsduur vervalt als de desbetreffende arts niet kan aantonen dat zijn kennis en vaardigheden nog steeds actueel zijn. Dat appelland werkervaring bij een huisartsenpraktijk en chirurgische kliniek heeft opgedaan, maakt dit niet anders.

4.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, het bestreden besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd. Derhalve concludeert het College dat het beroep van appelland ongegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appelland ongegrond;

¹ ABRvS 26 februari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:747.
ABRvS 4 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3582.
ABRvS 17 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:152.
ABRvS 16 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3138.



College van Beroep voor de Examens (CBE)

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 25 september 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.112 verzonden op: 16 oktober 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: Juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.10 Examens en tentamens

4. Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen. De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,

In de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8

1. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald dat de inschrijving in een bij de maatregel aangewezen register wordt doorgehaald indien na de in het tweede lid bedoelde datum een bij de maatregel aangegeven periode is verstreken.
2. De in het eerste lid bedoelde datum is de meest recente van de volgende data:
 - a. de datum waarop de ingeschrevene een bij of krachtens [hoofdstuk III](#) of [VI](#) aangewezen getuigschrift of een in [artikel 41, eerste lid, onder b](#), bedoelde verklaring of de datum waarop de ingeschrevene een diploma heeft behaald op grond waarvan de ingeschrevene een erkenning van beroepskwalificaties als bedoeld in de [Algemene wet erkenning EU-beroepskwalificaties](#) heeft verkregen;
 - b. de naar aanleiding van een aanvraag van de ingeschrevene in het register aangetekende datum voorafgaand waaraan hij in de in het eerste lid bedoelde periode overeenkomstig door Onze Minister gestelde regels met goed gevolg scholing heeft afgerond of de datum van toelating tot een opleiding die leidt tot een wettelijk erkend specialisme als bedoeld in [artikel 14, eerste lid](#);
 - c. de naar aanleiding van een aanvraag van de ingeschrevene in het register aangetekende datum voorafgaande waaraan de ingeschrevene op het desbetreffende gebied van de beroepsuitoefening werkzaamheden heeft verricht die wat betreft duur in de in het eerste lid bedoelde periode voldoen aan bij algemene maatregel van bestuur te stellen regels.
3. In afwijking van het eerste lid wordt de inschrijving van een specialist, waarvoor een regeling geldt als bedoeld in [artikel 15, eerste lid](#), in het in het eerste lid bedoelde register niet doorgehaald zolang deze als specialist is ingeschreven in een erkend specialistenregister.
4. Op een aanvraag als bedoeld in het tweede lid, onder b of c, is [artikel 5](#) van overeenkomstige toepassing.
5. De doorhaling blijft achterwege zolang niet is beslist op een reeds ingediende aanvraag tot aantekening van een datum als bedoeld in het tweede lid, onder b of c.

6. Ingeval ten aanzien van een bepaald register toepassing is gegeven aan het eerste lid wordt, onverminderd het bepaalde in [artikel 6](#), inschrijving in dat register geweigerd indien de aanvrager niet in de krachtens het eerste lid vastgestelde periode, voorafgaande aan de indiening van de aanvraag tot inschrijving, een getuigschrift, een verklaring of een diploma als bedoeld in het tweede lid heeft verkregen dan wel een scholing of tijdvak van werkzaamheid als bedoeld in dat lid heeft afgesloten.
7. Onze Minister kan:
 - a. eisen vaststellen waaraan de aard van de werkzaamheden, bedoeld in het tweede lid, onder c, voor de toepassing van dit artikel moeten voldoen;
 - b. al dan niet op het gebied van de individuele gezondheidszorg liggende werkzaamheden aanwijzen die voor de toepassing van dit artikel worden gelijkgesteld met werkzaamheden op het desbetreffende gebied der beroepsuitoefening.

In de Regeling periodieke registratie Wet BIG is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2

1. Voor de opname van een aantekening in een van de registers op basis van [artikel 8, tweede lid, onderdeel b, van de wet](#) is een periodiek registratie certificaat vereist waaruit blijkt dat betrokkene beschikt over de voor het betrokken beroep benodigde kerncompetenties, genoemd in de [artikelen 4, 5, 6a tot en met 6f](#). Het periodiek registratie certificaat is op het moment van het indienen van de aanvraag voor opname van een aantekening in een van de registers op basis van artikel 8, tweede lid, onderdeel b, van de wet, niet ouder dan twee jaar.
2. Het periodiek registratie certificaat wordt verstrekt door een onderwijsinstelling die opleidingen verzorgt die leiden tot een getuigschrift dat recht geeft op inschrijving in het register van fysiotherapeut, verloskundige, verpleegkundige, arts, tandarts, apotheker, gezondheidszorgpsycholoog, psychotherapeut of physician assistant. Het periodiek registratie certificaat wordt verstrekt indien blijkt dat de beroepsbeoefenaar beschikt over alle voor het betrokken beroep benodigde kerncompetenties, genoemd in de [artikelen 4, 5, 6a tot en met 6e](#), op het niveau van de initiële opleiding die recht geeft op inschrijving in een van de hiervoor genoemde registers.
3. De te volgen scholing houdt verband met het beroep waarvoor een aantekening in het register wordt aangevraagd en is gericht op het verwerven van kennis, inzicht en vaardigheden in de kerncompetenties, genoemd in de [artikelen 4, 5, 6a tot en met 6f](#).
4. Bij de aanvraag tot opname in het register van een aantekening van de datum bedoeld in [artikel 8, tweede lid, onderdeel b, van de wet](#) overlegt betrokkene het periodiek registratie certificaat, dat tenminste gegevens bevat met betrekking tot:
 - a. de naam, de geboortedatum en indien aanwezig het BIG-registratienummer van de betrokkene;
 - b. een verklaring dat de betrokkene beschikt over alle voor het betrokken beroep benodigde kerncompetenties op het niveau van de initiële opleiding, die leidt tot een getuigschrift dat recht geeft op inschrijving in het register;
 - c. de datum van afgifte van het certificaat.
5. Voor de opname van een aantekening in een van de registers op basis van [artikel 8, tweede lid, onderdeel b, van de wet](#), kan in plaats van een periodiek registratie certificaat worden overgelegd:
 - a. een bewijs van inschrijving in het register van een specialistenopleiding ingeval het een opleiding betreft die leidt tot een wettelijk erkende specialistentitel als bedoeld in [artikel 14, eerste lid van de wet](#), dan wel
 - b. een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene met goed gevolg het examen ter afsluiting van een opleiding tot verpleegkundige heeft afgelegd die is opgenomen in het Centrale register voor opleidingen hoger onderwijs, genoemd in [artikel 6.13 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek](#). Het hiervoor vermelde getuigschrift is op het moment van het indienen van de aanvraag voor opname van een

aantekening in het register van verpleegkundigen op basis van [artikel 8, tweede lid, onderdeel b, van de wet](#), niet ouder dan twee jaar.

Artikel 6a

1. Voor het beroep van arts gelden de volgende kerncompetenties en kernvaardigheden:
 - a. het afnemen van een anamnese en het interpreteren van de daarbij verkregen gegevens;
 - b. het aanvragen of uitvoeren van aanvullende diagnostiek en het interpreteren van de daarbij verkregen gegevens;
 - c. het verrichten van lichamenlijk onderzoek en het interpreteren van de daarbij verkregen gegevens;
 - d. het toepassen van preventieve en therapeutische mogelijkheden;
 - e. het evalueren en vastleggen van geneeskundige zorg.
2. De in het eerste lid, onderdeel a, b en c, genoemde kerncompetenties en kernvaardigheden worden zo uitgevoerd dat de arts in staat is een probleemanalyse te maken, een differentiaal diagnose op te stellen, een diagnostisch plan op te stellen en uit te voeren en op basis van de verkregen gegevens een diagnose te stellen.
3. De in het eerste lid, onderdeel c en d, genoemde kerncompetenties en kernvaardigheden worden zo uitgevoerd dat de arts in staat is een plan voor begeleiding en behandeling op te stellen, dit plan te bespreken met de cliënt en relevante derden en het uit te voeren.
4. De in het eerste lid, onderdeel e, genoemde kerncompetenties en kernvaardigheden worden zo uitgevoerd dat de arts in staat is periodiek de effecten van zorginterventies op de gezondheidstoestand van de cliënt te evalueren en het plan voor begeleiding en behandeling zodanig bij te stellen dat optimale resultaten bereikt kunnen worden.
5. De kerncompetenties en kernvaardigheden, genoemd in het eerste lid, richten zich op vraagstukken rondom gezondheid en ziekte, bedoeld in [artikel 3 van het Besluit opleidingseisen arts](#).
6. Bij de uitvoering van de in het eerste lid genoemde kerncompetenties en kernvaardigheden:
 - a. integreert de arts in zijn rol als medisch deskundige competenties op het gebied van communicatie, samenwerken, organiseren en preventieve gezondheidszorg;
 - b. betreft de arts in zijn rol als medisch deskundige waar mogelijk het beschikbare wetenschappelijke bewijs;
 - c. handelt de arts conform de geldende Nederlandse en Europese medische en ethische standaarden, conform de standaarden van het vakgebied en binnen de grenzen van de eigen deskundigheid; en
 - d. betreft de arts de persoonlijke omstandigheden en voorkeuren van de cliënt en houdt de arts rekening met de fysieke en emotionele belastbaarheid van de cliënt.

In de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleiding Geneeskunde 2024-2025 (oude beoordelingssystematiek) is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 1.3 Begripsbepalingen

1. In deze regeling wordt verstaan onder:
 - c. Bijzondere omstandigheid: Als bijzondere omstandigheid wordt in ieder geval aangemerkt: handicap of chronische ziekte, ziekte, zwangerschap en bevalling, bijzondere familieomstandigheden, een onvoldoende studeerbare 5 opleiding, studenten met een topsportstatus (afgegeven door de topsportcoördinator), lidmaatschap van een medezeggenschapsorgaan.

Artikel 5.6 Geldigheidsduur resultaten

1. De geldigheidsduur van behaalde tentamens en praktische oefeningen – inclusief elders afgelegde onderdelen die goedgekeurd zijn als onderdeel van het examenprogramma en verleende vrijstellingen - is vijf jaar. Deze beperkte geldigheidsduur is afgeleid van de wettelijke eis dat de kerncompetenties van de arts



College van Beroep voor de Examens (CBE)

gewaarborgd blijven in het BIG-register. [Wet BIG, art 8.1 en Regeling periodieke registratie Wet BIG, art. 2 en 6a].

5. Bij het beperken van de geldigheidsduur overeenkomstig lid 1 tot en met 3 wordt in redelijkheid rekening gehouden met bijzondere omstandigheden. Bijzondere omstandigheden dienen tijdig te worden gemeld bij de studieadviseur. Er is sprake van tijdigheid indien deze vier weken na aanvang van de persoonlijke omstandigheid zijn gemeld. Bij het verlengen van de geldigheid door de examencommissies wordt in redelijkheid rekening gehouden in hoeverre de bijzondere omstandigheden van invloed zijn geweest op het overschrijden van de beperkte geldigheidsduur en wordt aangesloten bij de duur van de toegekende financiële ondersteuning op basis van de Regelingen Profileringsfonds.