

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.151

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 2 september 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het bericht van het Admissions Office van de Rotterdam School of Management (RSM) (hierna: verweerder) van 20 juni 2025 waarin is aangegeven dat er een registratie is gestart in Studielink die niet compleet is gemaakt in OLAF, en dat de deadline voor het indienen van de aanmelding is verstreken (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante is sinds studiejaar 2023-2024 ingeschreven voor de premaster van RSM. In het studiejaar 2024-2025 heeft zij de premaster afgerond en zich ingeschreven voor de Master in Management (hierna: master) voor studiejaar 2025-2026.
- 1.2 Appellante heeft op 15 juli 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Op 15 juli 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.
- 1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 2 september 2025 behandeld. Appellante en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder heeft XXXXX, senior admissions officer, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - zij voldoet aan de toelatingseisen voor de master aangezien zij de premaster succesvol heeft afgerond. Zij heeft zich tijdig ingeschreven via Studielink, maar heeft de aanmelding via het OLAF systeem niet afgerond. Door persoonlijke omstandigheden (hierna: PO), namelijk XXXXX, heeft zij de laatste stap in het aanmeldproces over het hoofd gezien;
 - appellante werkt als docent aan de Hogeschool Rotterdam en het volgen van de master is een belangrijke stap in haar loopbaanontwikkeling. Als zij een jaar studievertraging oploopt doordat zij niet met de master kan starten zal dit haar loopbaanplanning belemmeren.
- 2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:
 - appellante heeft zich geregistreerd via Studielink, maar de aanmelding niet voltooid in het officiële aanmeldsysteem van verweerder, OLAF. Als gevolg hiervan is er geen inhoudelijke beslissing genomen op de aanmelding;

- op de website wordt duidelijk gecommuniceerd dat het aanmeldproces bestaat uit twee stappen, namelijk de registratie in Studielink en vervolgens de aanmelding in OLAF. Een aanmelding is pas volledig wanneer deze via OLAF is ingediend;
- appellante heeft zich al eerder succesvol aangemeld voor de premaster, volgens hetzelfde aanmeldproces, en is er dus van op de hoogte dat dit uit twee stappen bestaat;
- dat appellante de premaster heeft afgerond doet er niet aan af dat een tijdige en volledige aanmelding via OLAF noodzakelijk is voor toelating tot de master;
- aangezien appellante zich niet heeft aangemeld voor de master is er geen sprake van een besluit. Verweerder verzoekt het CBE het beroep van appellante niet-ontvankelijk te verklaren.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 2 september 2025

3.1 Appellante voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat zij de aanmelding in OLAF wel is gestart, en ook de berichten heeft ontvangen dat zij dit nog moest afronden, maar er door haar PO niet aan is toegekomen. Daarnaast moest zij zich in dezelfde periode voorbereiden op het laatste tentamen van de premaster. Door deze samenloop van omstandigheden is het haar ontschoten dat zij de registratie in OLAF nog af moest maken. Hierbij is zij er onterecht van uitgegaan dat het afronden van die registratie slechts een administratieve handeling was, omdat haar gegevens al bekend waren bij de opleiding.

Op 15 juli 2025 heeft appellante contact opgenomen met het admissions office en verzocht om alsnog te worden toegelaten. Zij heeft door haar PO al een jaar studievertraging opgelopen in het premaster programma, en als zij pas over een jaar met de master kan starten heeft dit gevolgen voor haar loopbaanontwikkeling bij haar werkgever.

Desgevraagd geeft appellante aan dat er vanuit het premaster programma wel informatie is gegeven over aanmelding voor de master, maar dat dit was toegespitst op welke masters beschikbaar zijn en voor welke masters een maximaal aantal aanmeldingen geldt.

3.2 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat het OLAF systeem een heel compleet systeem is waarmee alle aanmeldingen worden geadmistreerd. Verweerder verwerkt jaarlijks grote aantallen aanmeldingen, ongeveer 7000 in totaal. Dankzij OLAF kan verweerder overzicht houden en de aanmeldingen zo efficiënt mogelijk verwerken. Er zijn veel kandidaten die zich voor meerdere programma's aanmelden in Studielink, maar zij kunnen zich maar voor één opleiding aanmelden in OLAF. Het verschil tussen de aanmeldingen in Studielink en in OLAF is daardoor groot, en het is ondoenlijk voor verweerder om alle aanmeldingen in Studielink te volgen. Er worden automatische reminders gestuurd naar personen die zich aanmelden in Studielink maar zich niet registreren in OLAF, en er worden ook reminders gestuurd naar personen die de aanmelding in OLAF wel starten maar niet afmaken.

Voor premaster studenten geldt dat zij worden geïnformeerd door de premaster coördinator over inschrijving voor de master.

Verweerder houdt zich strikt aan het staand beleid dat een aanmelding die niet compleet is gemaakt voorafgaand aan de geldende deadline, niet in behandeling wordt genomen. Hierop worden geen uitzonderingen gemaakt, vanwege het uitgangspunt dat dit

oneerlijk is tegenover de personen die wel op tijd hun aanmelding compleet hebben gemaakt.

4 Beoordeling College

4.1 Het College ziet aanleiding eerst de ontvankelijkheid van het beroep vast te stellen. Verweerder heeft aangevoerd dat er geen sprake is van een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dit maakt dat geen sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, waarmee het beroep van appellante niet-ontvankelijk zou zijn. Na het compleet maken van de registratie in Studielink krijgt een kandidaat in Studielink de bevestiging dat het inschrijvingsverzoek door de onderwijsinstelling is ontvangen, en dat het aan de opleiding is om een toelatingsbesluit te nemen. Naar oordeel van het College is het inschrijvingsverzoek in Studielink daarmee een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Dat verweerder ervoor heeft gekozen om het aanmeldproces zo in te richten dat er ook een registratie in OLAF compleet moet worden gemaakt voor zij een toelatingsbesluit kan nemen, maakt dit niet anders. De mededeling van verweerder dat appellante wegens het verstrijken van de deadline om de registratie in OLAF compleet te maken niet meer kan deelnemen aan de opleiding is gericht op rechtsgevolg. Dit maakt dat deze mededeling kwalificeert als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Het beroepschrift voldoet tevens aan alle overige gestelde eisen. Het College stelt vast dat het beroep van appellante ontvankelijk is.

4.2 Voorts komt het College toe aan de inhoudelijke behandeling van het beroepschrift. Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw), de Awb of enig ander wettelijk voorschrift zijn gesteld.

4.3 Het College verklaart het beroep gegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

4.4 Zoals bepaald in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb mogen de voor belanghebbende nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. Niet in geschil is dat appellante voldoet aan de toelatingseisen voor de master. Dat appellante door het vergeten van een administratieve handeling een jaar studievertraging oploopt, met de bijbehorende gevolgen voor haar loopbaanontwikkeling bij haar werkgever, weegt naar het oordeel van het College zwaarder dan het belang van verweerder om alleen die kandidaten toe te laten die hun aanmelding in OLAF volledig hebben afgerond. Ook omdat in dit specifieke geval is komen te staan dat de in OLAF gevraagde gegevens reeds bij verweerder bekend zijn door appellantes deelname aan het premaster programma. Voorgaande maakt dat het College van oordeel is dat het bestreden besluit leidt tot een onevenredige uitkomst in de specifieke situatie van appellante.

4.5 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het beroep gegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder van 20 juni 2025;
- III. draagt verweerder op met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 2 september 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.151 verzonden op: 10 september 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze Minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

In de Onderwijs en Examenregeling (OER) 2024 – 2025 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc *Programma's*, is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 3.1 – Admission statement

With due observance of the rules by law concerning admission and enrolment and of deviating programme specific admission requirements laid down in Annex 1 of these Regulations, eligible for admission to the programme is the one who has acquired the admission statement given by the Dean of RSM on behalf of the Executive Board of Erasmus University. A submitted application will be accessed by the RSM Admissions Office and admission statements will be sent out by the same office.

Article 3.2 – Admission requirements to be eligible for admission statement

1. Eligible for the admission statement mentioned in Article 3.1 are students who
 - passed the final exam of the Bachelor of Science in Business Administration or International Business Administration at Rotterdam School of Management, Erasmus University or
 - obtained a nationally accredited Bachelor of Science in Business Administration degree of any nationally accredited and/or recognized Bachelor's (of Science) degree programme of any research university that is comparable in level and content with the bachelor's degree of the (International) Business Administration programme of Rotterdam School of Management, Erasmus University or
 - obtained an internationally accredited Bachelor's (of Science) degree programme of any research university that includes the programme specific requirements mentioned in Annex 1 of these regulations, or
 - completed RSM's pre-master programme with the appropriate course(s) mentioned in Annex 2 of these regulations, or the pre-master programme of another higher education institution as approved by the RSM Admissions Office.

2. In addition, applicants must meet the following requirements:

- Proficiency in English at CEFR level C1 overall C1 (sub-scores at least B2.2), to be proven by:
 - IELTS: minimum overall score 7.0 and minimum sub scores 6.5, or
 - TOEFL (iBT): minimum overall score 95 and minimum sub scores 22 for Reading and Listening, 23 for Speaking, and 24 for Writing, or
 - Cambridge English: minimum overall score 180 including 180 for all parts of the test (reading, writing, listening and speaking)
 - CEFR test results: English course/test results at C1 (including C1 for all sub scores) level taken at any national accredited university of applied science or research university within the EU/EEA.

All aspects of the language must be tested (reading, writing, listening and oral skills).

No other English-language test results will be accepted.

The test results must be verifiable.

Exempted from an English test are students who are a native English speaker from the USA, UK, Canada, Ireland, Australia, New Zealand or South Africa or whose secondary school, undergraduate or master's degree programme was taught completely in the English language in one of the following countries: USA, Canada, Australia, New Zealand, South Africa or within the EU/EEA. Exemption is also granted for applicants who have obtained an International Baccalaureate Certificate in English (English A SL min grade 7, English A HL min grade 6), or

who have obtained a European Baccalaureate Diploma with a minimum grade of 7.0 for English (Language 1 or 2).

– A grade point average (GPA) equivalent to a 7 out of 10 in the Dutch education system, which is considered to be above average. The RSM Admissions Office will ultimately decide whether a GPA is sufficient or not.

– A GMAT score of at least 600. Students with a bachelor's degree from a Dutch research university are exempted from a GMAT test. The test results must be verifiable.

3. There are mandatory application and registration procedures with deadlines. These procedures will be published in a timely manner on the RSM website. Applications and registrations that do not meet the requirements above or do not comply with the deadlines will not be processed.

Attention: This section is about the admission criteria valid for entry September 2024.

The (additional) admission criteria for Academic Year 2025 – 2026 will be announced in October 2024 on the admission pages on the RSM website. These criteria will be part of the TER. RSM expects that all applicants are aware of the latest content in relation to the admission requirements through the programme specific admission pages on the RSM website and that they regularly check the content for (unforeseen) changes. Therefore, please check the RSM website for the latest requirements. In addition, RSM strongly suggests all applicants to visit the Master Open Days (organized on campus twice a year) and/or participate in one of many webinars, organized frequently.

Article 7.4 – Hardship clause

In very exceptional individual circumstances, in which application of one or more of the provisions set out in these regulations leads to evidently unreasonable and/or unfair situations with regard to a student, a student can submit a request in writing, and with reasons, for derogation from the said provision(s) to the Examination Board. The Examination Board may, after consulting the relevant examiner(s) and the student adviser or student counsellor, derogate from the said provision(s) in favour of the student. A decision *to reject the student's request will not be made by the Examination Board until the applicant has been given the opportunity to present their case, if this is requested.*