

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.160

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) heeft op 2 september 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examinerator en de examencommissie van Rotterdam School of Management (hierna: verweerder) van 8 juli 2025 inzake de beoordeling van het vak Changing a Mature Business (B3T5104) (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant staat sinds het studiejaar 2024-2025 ingeschreven als inkomende uitwisselingsstudent voor de bacheloropleiding Bedrijfswetenschappen (hierna: opleiding) aan Rotterdam School of Management (hierna: RSM). Op 8 juli 2025 heeft appellant het bestreden besluit, te weten de beoordeling 'Not passed', ontvangen.

1.2 Op 21 juli 2025 heeft appellant beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift diezelfde dag naar verweerder doorgestuurd. Op 22 juli 2025 heeft het schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft het verweerschrift vervolgens op 4 augustus 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift diezelfde dag aan appellant is doorgezonden.

1.3 Het beroep is ter hoorzitting van het College op 2 september 2025 behandeld. Alhoewel behoorlijk opgeroepen, is appellant niet ter hoorzitting verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, secretaris examencommissie RSM, en XXXXX, universitair docent en lid examencommissie RSM, het verweer gevoerd.

1.4 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter hoorzitting op te nemen bij de standpunten.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellant is het niet eens met de beoordeling van het vak, specifiek niet met het deelcijfer voor het schriftelijk tentamen dat 60% van het eindcijfer bepaalt. Verweerder handhaaft een minimumcijfer voor dit schriftelijk tentamen, te weten hoger dan (>) een 4,5. Appellant heeft bij de eerste kans van dit schriftelijk tentamen een 4,3 en bij de herkansing een 1,8 heeft behaald. Volgens de berekening van appellant dient hij het eindcijfer 5,8(3) voor dit vak te krijgen en is de beoordeling van het eindcijfer als 'Not passed' niet terecht.

- Appellant is niet bekend geweest met de 'guessing factor' voor multiple choice tentamens en hierdoor is hij benadeeld. Gezien dit gebrek aan transparantie, had deze factor niet van toepassing mogen zijn op de beoordeling van appellant.
- Appellant wenst dit studiejaar zijn exchange programma af te ronden, maar vanwege het bestreden besluit is dat momenteel niet mogelijk.

2.2 Verweerder handhaaft het bestreden besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Op grond van artikel 7.12b. lid 1 sub b Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw) heeft verweerder als taak en bevoegdheid het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, zoals bedoeld in artikel 7.13. Whw, om de uitslag van tentamens en examen te beoordelen en vast te stellen. Volgens artikel 4.3 lid 7 Rules & Guidelines Bachelor of Science IBA RSM 2024-2025 (hierna: R&G), de toepasselijke Course Manual en het hierin genoemde assessment plan, is er een zogenaamde bodemregeling van toepassing. Om een geldig eindcijfer te kunnen bepalen, geldt voor het schriftelijk tentamen van het vak een minimumcijfer van 4,5. Dit principe had voor appellant al duidelijk moeten zijn, gezien zijn eerdere beroep (CBE 25.053) over hetzelfde onderwerp met betrekking tot het vak Global Virtual Strategy (B3EL103), waarbij appellant hierover ook al uitleg heeft gekregen.
- Appellant heeft tijdens het schikkingsgesprek nadere vragen gesteld over de toepassing van de 'guessing factor'. Verweerder heeft ook hierover duidelijkheid gegeven. Appellant meent dat het toepassen van deze factor oneerlijk is. Echter, dit is opgenomen in artikel 4.3 lid 9 R&G, waardoor verweerder de 'guessing factor' voor het schriftelijk tentamen heeft mogen toepassen.
- Zelfs als appellant dit vak behaald zou hebben, is afronding van het exchange programma in het huidige academische jaar niet mogelijk, aangezien dit niet het enige vak is dat appellant niet heeft behaald. Specifiek wordt op de vakken Finance (BT1209) en Global Virtual Teams (B3EL103) gedoeld.
- Verweerder ziet geen enkele aanleiding om appellant op enige wijze tegemoet te komen, nu verweerder de kwaliteit van het onderwijs en daarmee de kwaliteit van het tentamen dient te waarborgen en geen concessies hieromtrent kan doen. Gelet op het voorgaande, verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

3 Beoordeling College

3.1 Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond en legt hierna uit hoe het tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

3.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub e WHW bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellant door het College ontvankelijk wordt verklaard.

3.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Op grond van artikel 8:4 lid 3 sub b Awb kan tegen beslissingen over het beoordelen van het kennen en kunnen van een student die ten aanzien hiervan is getoetst geen beroep worden ingesteld.¹ Met inachtneming van artikel 7.61. lid 2 WHW

¹ ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1296, r.o. 4.1 en 4.3.

dient het College te onderzoeken of het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader dient het College te onderzoeken of de examinerator redelijkerwijs tot de beoordeling heeft kunnen komen.² Aldus toetst het College terughoudend of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd.³

Beoordeling

- 3.4 Het College stelt vast dat verweerder een minimumcijfer voor (het deelcijfer van) het schriftelijk tentamen hanteert, te weten een 4,5 of hoger. Appellant heeft een 4,3 voor dit tentamen behaald. Hij voldoet daarmee niet aan het gestelde minimum, dat overeenkomstig artikel 4.3 lid 7 R&G dan ook niet voor het eindcijfer kan worden gebruikt. Derhalve is het College van oordeel dat verweerder het eindcijfer van appellant niet heeft kunnen bepalen en daarmee appellant met een 'Not passed' heeft mogen beoordelen.
- 3.5 Verder stelt het College vast dat verweerder een raadkanscorrectie ('guessing factor') bij het schriftelijk tentamen heeft toegepast. Het College is van oordeel dat het toepassen van een raadkanscorrectie op zichzelf een algemeen aanvaard principe is en dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat de toepassing hiervan in dit geval onevenredig is. Het College is met verweerder van oordeel dat appellant op de hoogte kon en behoorde (te) zijn van de raadkanscorrectie gezien de vermelding hiervan in artikel 4.3 lid 9 R&G.
- 3.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd. Dit leidt tot het oordeel dat het beroep van appellant ongegrond moet worden verklaard.

4 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 2 september 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.160 verzonden op: 23 september 2025

² CBHO 2018/19, r.o. 2.5.

³ CBHO 2019/205, r.o. 2.2.2.



College van Beroep voor de Examens (CBE)

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: Juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7:21

Van het horen wordt een verslag gemaakt.

Artikel 8:4

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de [artikelen 7.11](#) en [7.12, tweede lid](#), heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13](#), om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen.

Artikel 7.13. Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:
 - a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
 - a. (1)de wijze waarop het onderwijs in de desbetreffende opleiding wordt geëvalueerd,
 - b. de inhoud van de afstudeerrichtingen binnen een opleiding,
 - c. de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die een student zich bij beëindiging van de opleiding moet hebben verworven,
 - d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,
 - e. de studielast van de opleiding en van elk van de daarvan deel uitmakende onderwijseenheden,
 - f. de nadere regels, bedoeld in [de artikelen 7.8b, zesde lid](#), en [7.9, vijfde lid](#),
 - g. ten aanzien van welke masteropleidingen toepassing is gegeven aan [artikel 7.4a, achtste lid](#),
 - h. het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden,
 - i. de voltijdse, deeltijdse of duale inrichting van de opleiding,
 - j. waar nodig, de volgorde waarin, de tijdvakken waarbinnen en het aantal malen per studiejaar dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens en examens,
 - k. de nadere regels bedoeld in [artikel 7.10, vierde lid](#),
 - l. of de tentamens mondeling, schriftelijk of op een andere wijze worden afgelegd, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie in bijzondere gevallen anders te bepalen,
 - m. de wijze waarop studenten met een handicap of chronische ziekte redelijkerwijs in de gelegenheid worden gesteld de tentamens af te leggen,

- n. de openbaarheid van mondeling af te nemen tentamens, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie in bijzondere gevallen anders te bepalen,
 - o. de termijn waarbinnen de uitslag van een tentamen bekend wordt gemaakt alsmede of en op welke wijze van deze termijn kan worden afgeweken,
 - p. de wijze waarop en de termijn gedurende welke degene die een schriftelijk tentamen heeft afgelegd, inzage verkrijgt in zijn beoordeelde werk,
 - q. de wijze waarop en de termijn gedurende welke kennis genomen kan worden van vragen en opdrachten, gesteld of gegeven in het kader van een schriftelijk afgenomen tentamen en van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden,
 - r. de gronden waarop de examencommissie voor eerder met goed gevolg afgelegde tentamens of examens in het hoger onderwijs, dan wel voor buiten het hoger onderwijs opgedane kennis of vaardigheden, vrijstelling kan verlenen van het afleggen van een of meer tentamens,
 - s. waar nodig, dat het met goed gevolg afgelegd hebben van tentamens voorwaarde is voor de toelating tot het afleggen van andere tentamens,
 - t. waar nodig, de verplichting tot het deelnemen aan praktische oefeningen met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen,
 - u. de bewaking van studievoortgang en de individuele studiebegeleiding
 - v. indien van toepassing: de wijze waarop de selectie van studenten voor een speciaal traject binnen een opleiding, bedoeld in [artikel 7.9b](#), plaatsvindt, en
 - w. de feitelijke vormgeving van het onderwijs.
3. In de onderwijs- en examenregeling wordt aangegeven hoe een persoon het recht zijn bacheloropleiding in het hoger beroepsonderwijs te vervolgen, bedoeld in [artikel 7.8a, vijfde lid](#), kan effectueren en aan welke eisen hij daarvoor moet voldoen.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

- 1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
- 2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In de Rules & Guidelines Bachelor of Science IBA RSM 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 4.3 Determining the grades: absolute cut-off score, rounding off, averaging, passing, minimum grade requirement, bonus assignments

- 7. If the assessment of a course is based on more than one test, no final grade for the examination will be calculated if one of the test grades is lower than a 4.5 (= minimum grade requirement). Tests that can be taken only once per academic year, most likely practical exercises, presentations, participation performance and team or individual assignments, and do not have an improvement or re-sit option, are exempted from this minimum grade requirement.
- 9. For the establishing of grades for a multiple-choice test the following principles apply:
 - x. No wrong answers in the test counts as a 10.0.
 - y. All questions incorrect up to and including the number of correct answers that correspond with the random guessing counts as a 0.0 This means that the '0.0' amounts to: (the number of multiple-choice questions)/(the number of response alternatives). For instance, 40 questions and 4 response possibilities: $40 / 4 = 10$: 10 answers correct counts as a 0.0.
 - z. Each question has equal weight. The weight per correct answer above the random selection then is in case of for example 40 four choice questions: 30

(40 – 10) questions make the difference between a 0.0 and a 10.0 (so 10 points): so, each question is worth $10 / 30 = 1/3$ points.

- aa. The standard cut off score for pass/fail is set on 5.5. In case of for example 40 four choice questions the cut off score is at 27 correct answers, rounded off ($40 / 4 + (5.5 / 1/3)$). The grade will be a 5.7.
- bb. If an examiner concludes that a multiple-choice question is incorrect after the test has been taken, this question should be excluded. Consequently, the multiple-choice test will have fewer questions, and this may affect the cut score of the assessment as well as the weight of each correct answer in the grade of a student. Examination questions can only be dropped after notification of the Examination Board.
- cc. If the multiple-choice question in itself is correct but has more than one correct answer, it remains part of the multiple-choice test unless all answers are considered correct: in that case the multiple-choice question does not assess anything, i.e. has no value, and will therefore not count as part of the assessment and should be removed after notification of the Examination Board.

Examiners may only derogate from the above instructions with the approval of the Examination Board.