

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.174

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 2 september 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het bericht van het Admissions Office RSM (hierna: verweerder) van 21 juli 2025 waarin wordt aangegeven dat appellante niet is ingeschreven voor de master Marketing Management omdat zij haar aanmelding niet compleet heeft gemaakt (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellante is sinds studiejaar 2023-2024 ingeschreven voor de premaster. Op 11 december 2024 heeft zij zich geregistreerd in Studielink voor deelname aan de Master Marketing Management (hierna: master). Zij heeft haar aanmelding niet compleet gemaakt in OLAF en heeft hiervoor herinneringen ontvangen in december 2024, januari 2025, februari 2025 en april 2025.

1.2 Appellante heeft op 27 juli 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Op 18 augustus 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 2 september 2025 behandeld. Appellante en verweerder zijn verschenen. Appellante is bijgestaan door XXXXX. Namens verweerder heeft XXXXX, senior admissions officer, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- volgens de informatie van Studielink zou zij na haar registratie binnen 24 uur een mail ontvangen met een link om haar aanmelding compleet te maken in OLAF. Deze link heeft zij echter niet ontvangen;
- zij ging ervan uit dat haar aanmelding voor de master geen nieuwe eerste inschrijving betrof, maar een herinschrijving. Volgens de procedures van de EUR bestaat herinschrijving uit twee stappen: registratie in Studielink en het betalen van het collegegeld voor de start van het programma. Er wordt niet vermeld dat een aanmelding in OLAF noodzakelijk is;
- nadat zij zich had geregistreerd in Studielink en verder geen berichten volgden, ging zij ervan uit dat haar aanmelding compleet was;
- naar aanleiding van een bericht in de Osiris app, waarin werd aangegeven dat een positieve toelatingsbeslissing nog ontbrak, heeft zij meerdere malen telefonisch contact opgenomen met de premaster coördinator, de master

coördinator en het admissions office en in alle gevallen is haar medegedeeld dat zij geen verdere actie hoefde te ondernemen. Daarnaast kon zij in haar Studielink account zien dat er geen verdere 'to do' acties openstonden;

- ook kon appellante het studieschema van de master voor het komende jaar al inzien en kreeg zij berichten in Canvas van de mastervakken, wat haar indruk versterkte dat zij al als masterstudent geregistreerd stond en dat het slechts om een herinschrijving ging;
- dit jaar heeft appellante naast haar fulltime baan XXXXX, terwijl zij zich ook voorbereidde op haar tentamens voor de premaster. Ondanks deze persoonlijke omstandigheden (hierna: PO) heeft zij proactief contact gezocht met de universiteit om te verifiëren of haar aanmelding in orde was;
- de consequenties van de afwijzing van haar aanmelding zijn ernstig: appellante heeft haar baan opgezegd om met de master te kunnen starten en zij heeft een huurcontract getekend voor een woning in Rotterdam. Daarnaast zal zij bij uitstel van haar master haar studiefinanciering en OV-kaart verliezen, wat uitstel financieel onhaalbaar maakt;
- appellante heeft in goed vertrouwen alle benodigde stappen genomen en is benadeeld door de onduidelijke communicatie van de EUR. Zij heeft herhaaldelijk te horen gekregen dat haar aanmelding in orde was. Het is disproportioneel om haar niet toe te laten tot de master. Dat deze beslissing is gebaseerd op het feit dat er informatie in OLAF ontbreekt, terwijl deze informatie wel al bij de EUR bekend was en niet is gewijzigd, is onevenredig;
- appellante doet een beroep op de hardheidsclausule om alsnog te worden toegelaten tot de master.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- appellante heeft zich voor studiejaar 2023-2024 aangemeld voor het premasterprogramma. Voor studiejaar 2024-2025 schreef zij zich in voor de master. Vervolgens ontving zij een voorwaardelijk aanbod voor het studiejaar 2024-2025, met als voorwaarde dat zij het premaster programma zou afronden voor de start van de master. De inschrijving werd niet definitief omdat niet aan de voorwaarden werd voldaan, aangezien zij de premaster niet had afgerond;
- in studiejaar 2024-2025 heeft appellante zich opnieuw geregistreerd in Studielink voor inschrijving in de master 2025-2026. De aanmelding is echter niet compleet gemaakt in OLAF, het aanmeldingssysteem van RSM. Doordat de aanmelding niet compleet is ontvangen heeft er geen inhoudelijke beoordeling kunnen plaatsvinden;
- in de communicatie naar studenten wordt duidelijk vermeld dat alleen registratie in Studielink onvoldoende is, dat aanmelding bestaat uit twee stappen en er ook een aanmelding in OLAF nodig is om de aanmelding compleet te maken;
- dat appellante de premaster heeft afgerond doet er niet aan af dat een tijdige en volledige aanmelding via OLAF noodzakelijk is voor toelating tot de master;
- appellante is op de hoogte van het proces en dat dit bestaat uit twee stappen, aangezien zij dit al tweemaal eerder heeft doorlopen. Daarnaast heeft zij verschillende berichten ontvangen waarin zij werd geïnformeerd dat de aanmelding nog niet compleet was;
- verweerder maakt geen uitzonderingen op het aanmeldproces. Dit geldt voor alle kandidaten op gelijke wijze en wordt strikt uitgevoerd conform de daartoe opgestelde richtlijnen.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 2 september 2025

3.1 Appellante voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat de periode waarin zij de reminders over registratie in OLAF ontving, een persoonlijk zware tijd voor haar was gezien haar PO. Daarnaast moest zij zich voorbereiden op twee herkansingen voor de premaster. Ze ging er onterecht vanuit dat er sprake was van een herinschrijving voor de master en dat aanmelding in OLAF niet nodig was, aangezien zij zich het voorgaande jaar ook had aangemeld via OLAF en er niets aan haar gegevens was veranderd.

Appellante heeft zeker negen maal telefonisch contact gehad met verschillende afdelingen binnen de EUR en op geen enkel moment is zij geïnformeerd dat zij nog contact moest opnemen met het admissions office om haar toelating te verifiëren. Gezien de miscommunicatie en de grote gevolgen voor appellante vindt zij het onredelijk dat zij niet wordt toegelaten tot de master.

3.2 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat zij reminders stuurt en registreert of deze zijn geopend, maar geen inzicht heeft in de redenen waarom een aanmelding niet compleet wordt gemaakt. Het had duidelijk moeten zijn voor appellante dat er geen sprake was van herinschrijving, omdat de master een ander programma is dan de premaster. Haar voorwaardelijke toelating voor studiejaar 2024-2025 was slechts voor dat studiejaar geldig, wat duidelijk in dat betreffende besluit staat vermeld. De master waar appellante zich voor wilde aanmelden, kent een maximaal aantal deelnemers dat is bereikt op 14 mei 2025 waarna het programma is gesloten, kort voor de deadline van 15 mei 2025. Na sluiten van het programma zijn er geen reminders meer gestuurd.

Dat appellante berichten heeft gekregen met het rooster en van de mastervakken in Canvas kan zijn veroorzaakt doordat deze systemen zijn gebaseerd op zelfinschrijving. Aangezien zij als premaster student een ERNA account bezit, kon zij deze gegevens inzien.

Voor premaster studenten geldt dat zij worden geïnformeerd door de premaster coördinator over inschrijving voor de master. Als appellante eerder contact had opgenomen met het Admissions Office, dan hadden zij haar nog kunnen helpen met haar toelating. Dat appellante met verschillende andere afdelingen telefonisch contact heeft gehad, heeft geen betrekking gehad op haar toelating.

Verweerder houdt zich strikt aan het staand beleid dat een aanmelding die niet compleet is gemaakt voorafgaand aan de geldende deadline, niet in behandeling wordt genomen. Hierop worden geen uitzondering gemaakt, vanwege het uitgangspunt dat dit oneerlijk is tegenover de personen die wel op tijd hun aanmelding compleet hebben gemaakt.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep gegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

4.2 Het College ziet aanleiding eerst de ontvankelijkheid van het beroep vast te stellen. Verweerder heeft aangevoerd dat er geen sprake is van een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit maakt dat er geen sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, waarmee het beroep van appellante niet-ontvankelijk zou zijn. Na het compleet maken van de registratie in Studielink krijgt een kandidaat in Studielink de bevestiging dat het inschrijvingsverzoek

door de onderwijsinstelling is ontvangen, en dat het aan de opleiding is om een toelatingsbesluit te nemen. Naar oordeel van het College is het inschrijvingsverzoek in Studielink daarmee een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Dat verweerder ervoor heeft gekozen om het aanmeldingsproces zo in te richten dat er ook een registratie in OLAF compleet moet worden gemaakt voor zij een toelatingsbesluit kunnen nemen, maakt dit niet anders. De mededeling van verweerder dat appellante wegens het verstrijken van de deadline om de registratie in OLAF compleet te maken niet meer deel kan nemen aan de opleiding is gericht op rechtsgevolg. Dit maakt dat deze mededeling kwalificeert als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Het beroepsvrucht voldoet tevens aan alle overige gestelde eisen. Het College stelt vast dat het beroep van appellante ontvankelijk is.

4.3 Voorts komt het College toe aan de inhoudelijke behandeling van het beroepsvrucht. Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw), de Awb of enig ander wettelijk voorschrift zijn gesteld.

4.4 Zoals bepaald in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb mogen de voor belanghebbende nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. Niet in geschil is dat appellante voldoet aan de toelatingseisen voor de master. Appellante heeft op meerdere momenten telefonisch contact gezocht met verschillende personen binnen de EUR maar is in geen van deze gesprekken erop gewezen dat zij haar toelating nog moest verifiëren bij het Admissions Office. Dat appellante door het ontbreken van een administratieve handeling een jaar studieovertraging oploopt weegt naar het oordeel van het College zwaarder dan het belang van verweerder alleen die kandidaten toe te laten die hun aanmelding in OLAF volledig hebben afgerond. Ook omdat in dit specifieke geval is vast komen te staan dat de in OLAF gevraagde gegevens reeds bij verweerder bekend zijn door appellantes deelname aan het premaster programma. Voorgaande maakt dat het College van oordeel is dat het bestreden besluit leidt tot een onevenredige uitkomst in de specifieke situatie van appellante.

4.5 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het beroep gegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder van 21 juli 2025;
- III. draagt verweerder op met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 2 september 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.174 verzonden op: 10 september 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze Minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

In de Onderwijs en Examenregeling (OER) 2024 – 2025 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc *Programma's*, is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 3.1 – Admission statement

With due observance of the rules by law concerning admission and enrolment and of deviating programme specific admission requirements laid down in Annex 1 of these Regulations, eligible for admission to the programme is the one who has acquired the admission statement given by the Dean of RSM on behalf of the Executive Board of Erasmus University. A submitted application will be accessed by the RSM Admissions Office and admission statements will be sent out by the same office.

Article 3.2 – Admission requirements to be eligible for admission statement

1. Eligible for the admission statement mentioned in Article 3.1 are students who
 - passed the final exam of the Bachelor of Science in Business Administration or International Business Administration at Rotterdam School of Management, Erasmus University or
 - obtained a nationally accredited Bachelor of Science in Business Administration degree of any nationally accredited and/or recognized Bachelor's (of Science) degree programme of any research university that is comparable in level and content with the bachelor's degree of the (International) Business Administration programme of Rotterdam School of Management, Erasmus University or
 - obtained an internationally accredited Bachelor's (of Science) degree programme of any research university that includes the programme specific requirements mentioned in Annex 1 of these regulations, or
 - completed RSM's pre-master programme with the appropriate course(s) mentioned in Annex 2 of these regulations, or the pre-master programme of another higher education institution as approved by the RSM Admissions Office.

2. In addition, applicants must meet the following requirements:

- Proficiency in English at CEFR level C1 overall C1 (sub-scores at least B2.2), to be proven by:
 - IELTS: minimum overall score 7.0 and minimum sub scores 6.5, or
 - TOEFL (iBT): minimum overall score 95 and minimum sub scores 22 for Reading and Listening, 23 for Speaking, and 24 for Writing, or
 - Cambridge English: minimum overall score 180 including 180 for all parts of the test (reading, writing, listening and speaking)
 - CEFR test results: English course/test results at C1 (including C1 for all sub scores) level taken at any national accredited university of applied science or research university within the EU/EEA.

All aspects of the language must be tested (reading, writing, listening and oral skills).

No other English-language test results will be accepted.

The test results must be verifiable.

Exempted from an English test are students who are a native English speaker from the USA, UK, Canada, Ireland, Australia, New Zealand or South Africa or whose secondary school, undergraduate or master's degree programme was taught completely in the English language in one of the following countries: USA, Canada, Australia, New Zealand, South Africa or within the EU/EEA. Exemption is also granted for applicants who have obtained an International Baccalaureate Certificate in English (English A SL min grade 7, English A HL min grade 6), or

who have obtained a European Baccalaureate Diploma with a minimum grade of 7.0 for English (Language 1 or 2).

– A *grade point average (GPA) equivalent to a 7 out of 10 in the Dutch education system, which is considered to be above average*. The RSM Admissions Office will ultimately decide whether a GPA is sufficient or not.

– A GMAT score of at least 600. Students with a bachelor's degree from a Dutch research university are exempted from a GMAT test. The test results must be verifiable.

3. There are mandatory application and registration procedures with deadlines. These procedures will be published in a timely manner on the RSM website. Applications and registrations that do not meet the requirements above or do not comply with the deadlines will not be processed.

Attention: This section is about the admission criteria valid for entry September 2024.

The (additional) admission criteria for Academic Year 2025 – 2026 will be announced in October 2024 on the admission pages on the RSM website. These criteria will be part of the TER. RSM expects that all applicants are aware of the latest content in relation to the admission requirements through the programme specific admission pages on the RSM website and that they regularly check the content for (unforeseen) changes. Therefore, please check the RSM website for the latest requirements. In addition, RSM strongly suggests all applicants to visit the Master Open Days (organized on campus twice a year) and/or participate in one of many webinars, organized frequently.