

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.177

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 8 oktober 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit inzake de beoordeling van de master scriptie Finance & Investments gedateerd 19 juni 2025 (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant staat sinds studiejaar 2024-2025 ingeschreven voor de master Finance & Investments van de Rotterdam School of Management (hierna: RSM). Op 13 juni 2025 heeft hij de eindversie van zijn masterscriptie ingeleverd, die na de verdediging op 19 juni 2025 is beoordeeld met een 6,5.

1.2 Appellant heeft op 30 juli 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Het beroepschrift is op 31 juli 2025 doorgestuurd naar de examencommissie RSM (hierna: verweerder). Op 7 augustus 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 25 september 2025 behandeld. Appellant en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, secretaris examencommissie, en XXXXX, lid examencommissie, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- hij heeft feedback van onvoldoende kwaliteit ontvangen op de conceptversie van zijn scriptie. Naar aanleiding van die feedback heeft hij alleen enkele eenvoudige aanpassingen gedaan in vormgeving en grammatica voor hij zijn finale versie inleverde. Als hij betere inhoudelijke feedback had ontvangen, dan had hij dit nog verwerkt in zijn finale versie. De feedback was echter alleen positief, omschreef de inhoud van de scriptie en gaf geen verbeterpunten.
- de motivering van de eindbeoordeling van de scriptie was onvoldoende, er is per aspect alleen een score aangegeven maar geen motivering. Tevens vertoont de eindbeoordeling per aspect weinig overeenkomsten met de laatst ontvangen feedback omtrent deze aspecten;

- appellant heeft het werk serieus en gedegen aangepakt. Hij heeft zich gehouden aan de verwachtingen zoals die zijn aangegeven in het thesis manual. Tijdens het scriptiebegeleidingsproces heeft hij geen specifieke aanwijzingen ontvangen die de beoordeling kunnen verklaren;
- de tegenstrijdigheden tussen de feedback op zijn concept eindversie en de motivering van de eindbeoordeling maken dat appellant van mening is dat het beoordelingsproces niet consistent en zorgvuldig is geweest.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- de examinerator is bevoegd om het cijfer vast te stellen, verweerder kan alleen controleren of het proces op de juiste manier is gevolgd;
- het scriptieproces is op de juiste manier uitgevoerd;
- de scriptiebegeleider geeft aan dat appellant een onvoldoende beoordeling kreeg voor het scriptievoorstel, waarop de scriptiebegeleider hem uitgebreide feedback heeft gegeven. In de herziene versie van het voorstel bleek de gegeven feedback nauwelijks te zijn verwerkt. Appellant kreeg het voordeel van de twijfel en mocht doorschrijven aan zijn scriptie;
- tussen de start van het scriptietraject en de laatste feedback heeft de scriptiebegeleider meerdere gesprekken gevoerd met appellant, meestal voorafgegaan door e-mailwisselingen. Gedurende het proces heeft de scriptiebegeleider herhaaldelijk inhoudelijke feedback gegeven en gewezen op het beperkte gebruik van academische literatuur, het ontbreken van een solide theoretisch kader, en de afwezigheid van bruikbare data voor een degelijke empirische analyse;
- gezien de aard en inhoud van de feedback had appellant moeten begrijpen dat hij niet op koers lag voor een hoog eindcijfer. Eind mei leverde appellant de concept eindversie van de scriptie in. Vanwege de naderende deadline was het niet realistisch om op dat moment nog diepgaande inhoudelijke begeleiding te bieden, het scriptietraject was al in de afrondende fase. Op dat moment is er nog ruimte voor bijsturing en verfijning, maar niet voor ingrijpende herzieningen. De e-mail van 26 mei 2025 was dan ook bedoeld om op constructieve wijze aan te geven wat er goed ging en waar nog ruimte was voor verbetering. Deze e-mail was bedoeld als laatste steun in de rug, niet als herwaardering van het gehele werk;
- de scriptiebegeleider heeft de volledige e-mailcorrespondentie die hij met appellant heeft gevoerd, verwijderd. Alleen de feedback en beoordeling van het scriptievoorstel zijn beschikbaar in het TOP-systeem, alsook de eindbeoordeling van de scriptie;
- de tweede beoordelaar was uitgesproken negatief over de scriptie, vanwege een zwakke literatuurstudie, geen inbedding in de theorie en een inadequate empirische analyse. Tijdens de verdediging had appellant weinig concrete antwoorden en bleek dat hij niet verder had gedacht dan de beperkte scope van zijn onderzoek.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 25 september 2025

- 3.1 Appellant voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat zijn beroep niet alleen ziet op de eindbeoordeling, maar ook op het proces van de totstandkoming van de beoordeling. Hij heeft de eerste conceptversie half mei ingeleverd en kreeg daar in de mail van 26 mei

2025 heel positieve feedback op. Eerder in het proces heeft hij feedback gekregen op het scriptievoorstel en één keer op een conceptversie van de scriptie. Zijn verwachting is dat de scriptiebegeleider aangeeft als er kritiekpunten zijn op een scriptie, zoals in het scriptiemanual ook is aangegeven. Het probleem is dan ook niet hoeveel feedback de scriptiebegeleider hem heeft gegeven, maar dat de scriptiebegeleider niet heeft aangegeven dat er nog verbeterpunten waren. Na de concept eindversie heeft appellant alleen een paar kleine verbeteringen aangebracht in de vormgeving en niet in de inhoud van de scriptie. Als hij kwalitatief goede feedback had gekregen, dan had hij dit kunnen verwerken in de eindversie.

- 3.2 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat de communicatie over het scriptievoorstel verloopt via het TOP-systeem. Zodra het scriptievoorstel is goedgekeurd wordt door student en scriptiebegeleider verder gecommuniceerd via e-mail en bijeenkomsten. Er is geen systeem voor ingericht om dit te registreren. Waarschijnlijk heeft de scriptiebegeleider na de beoordeling zijn e-mailcorrespondentie verwijderd. In het TOP-systeem worden alleen het scriptievoorstel en de definitieve eindversie van de scriptie ingeleverd. Op basis van het scriptievoorstel waren de verwachtingen van de scriptiebegeleider over de eindversie van de scriptie niet erg hoog. Hij was daardoor positief verrast door de concept eindversie, vandaar dat hij in de e-mail van 26 mei 2025 erg positieve feedback gaf. Deze feedback moet worden gezien in het licht van de eerder gegeven feedback.

4 Aanvullende documentatie naar aanleiding van de hoorzitting

Tijdens de hoorzitting heeft het College verweerder verzocht om aanvullende documentatie, specifiek: het thesis manual, de correspondentie over de scriptie in het TOP-systeem en de communicatie per e-mail tussen appellant en de scriptiebegeleider. Op 26 september 2025 en 1 oktober 2025 heeft verweerder aanvullende stukken toegestuurd, met uitzondering van de e-mailcorrespondentie tussen appellant en scriptiebegeleider omdat die niet beschikbaar was.

5 Beoordeling College

- 5.1 Het College verklaart het beroep gegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.
- 5.2 Het College is, op grond van art. 7.61, eerste lid sub e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw), bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellant is ontvankelijk.
- 5.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Op grond van vaste rechtspraak¹ dient het College te onderzoeken of een beoordeling in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen

¹ Zie bijvoorbeeld [Uitspraak 202500258/1/A2 - Raad van State](#) en [Uitspraak 202400229/1/A2 - Raad van State](#)

of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het College onderzoeken of de examinerator redelijkerwijs tot de beoordeling heeft kunnen komen. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd.

- 5.4 Het College stelt vast dat de feedback die appellant na inleveren van de concept eindversie van zijn scriptie op 26 mei 2025 ontving, louter positief was. Het is naar oordeel van het College aannemelijk dat appellant naar aanleiding van deze laatste feedback geen reden heeft gezien verdere inhoudelijke aanpassingen door te voeren in zijn scriptie, ondanks dat daar tussen het moment van laatste feedback en het inleveren van de scriptie voldoende tijd en gelegenheid voor was geweest. Verweerder heeft – ook nadat het College hier extra gelegenheid toe heeft geboden – niet kunnen aantonen dat op eerdere momenten wel kwalitatief passende feedback is geleverd op de concept scriptie. Hoewel het College geen inhoudelijke beoordeling kan geven over de kwaliteit van de scriptie, is er een duidelijke discrepantie zichtbaar tussen de inhoud van de laatste feedback en de eindbeoordeling van de scriptie. Het had op de weg van de scriptiebegeleider gelegen om appellant, door het geven van kritische feedback op de concept eindversie, de kans te bieden om de scriptie naar een hoger eindniveau te tillen. Het College volgt verweerder niet in diens standpunt dat er tussen het inleveren van de concept eindversie en de inleverdeadline onvoldoende tijd was om dit te doen, aangezien de periode tussen de laatste feedback en het inleveren van de eindversie drie weken bedroeg. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat de beoordeling onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het betoog slaagt.
- 5.5 Voorts stelt het College vast dat de scriptie is beoordeeld op meerdere aspecten waarbij niet is aangegeven hoe de score op ieder aspect tot stand is gekomen. Daarnaast is de eindmotivering van zowel scriptiebegeleider als tweede beoordelaar naar oordeel van het College erg karig, zeker aangezien het gaat om de beoordeling van een master scriptie. Het College is van oordeel dat het bestreden besluit onvoldoende genoegzaam is onderbouwd. Het betoog slaagt.
- 5.6 Ten overvloede merkt het College op dat het ontbreken van een scriptievolgsysteem voor de periode van scriptiebegeleiding tussen het inleveren van het scriptievoorstel en het inleveren van de eindversie leidt tot een gebrek aan transparantie in het beoordelingsproces. Het College wordt daardoor beperkt in zijn mogelijkheden om vast te stellen of het scriptieproces zorgvuldig is verlopen. Dat de e-mails waarin de voortgang van het scriptieproces zouden zijn vastgelegd, niet traceerbaar zijn, is naar oordeel van het College een tekortkoming in de gevolgde procedure. Het College merkt op dat het van belang is dat het beoordelingsproces transparant en navolgbaar is voor de borging van de kwaliteit van het proces en de beoordeling.
- 5.7 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is en niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep gegrond moet worden verklaard.



College van Beroep voor de Examens (CBE)

6 Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder van 19 juni 2025;
- III. draagt verweerder op om met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 8 oktober 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.177 verzonden op: 10 oktober 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8:4

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
 - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.