

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.186

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 4 november 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of History, Culture and Communication (hierna: verweerder) gedateerd 28 juli 2025 inzake toelating tot de bachelor na een negatief bindend studieadvies (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant is in studiejaar 2021-2022 gestart met de International Bachelor History (hierna: opleiding) en heeft dat jaar een aangehouden bindend studieadvies (hierna: bsa) ontvangen. Vervolgens heeft hij in studiejaar 2022-2023 een negatief bsa (hierna: nbsa) ontvangen, gedateerd 4 augustus 2023.

1.2 Op 21 juli 2025 heeft appellant een bericht gestuurd naar verweerder dat hij beroep wil instellen tegen zijn nbsa. Verweerder heeft aangegeven dat beroep tegen het nbsa niet meer mogelijk is aangezien de beroepstermijn is verstreken. Zij heeft het bericht van appellant daarom beschouwd als een verzoek om toelating tot de opleiding. Dit verzoek is afgewezen op 28 juli 2025.

1.3 Appellant heeft op 6 augustus 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Het College heeft het beroepschrift op 11 augustus 2025 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Op 15 augustus 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.4 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 4 november 2025 behandeld. Appellant is, ondanks behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, voorzitter examencommissie en XXXXX, secretaris examencommissie, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- in de eerste jaren van zijn studie speelden er persoonlijke omstandigheden, namelijk XXXXX. Ook heeft hij in de eerste maanden van zijn studie te veel aandacht besteed aan zijn werk, om zijn XXXXX situatie te verbeteren. Dit ging ten koste van zijn studie. Daarnaast miste hij de vaardigheden om met moeilijke situaties om te gaan en had hij moeite met zelfdiscipline;

- momenteel heeft hij al een tijdlang een stabiele huisvestingssituatie, zijn algemene levensomstandigheden zijn verbeterd, en hij heeft grote stappen genomen in zijn persoonlijke ontwikkeling mede dankzij het volgen van therapie. Daardoor acht hij zichzelf in staat om de studie nu weer te gaan volgen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- het besluit om appellant een nbsa te geven in 2023 was in lijn met de bepalingen in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw). Appellant is ten tijde van dit besluit voldoende geïnformeerd over de mogelijkheden om in beroep te gaan, maar heeft hier geen gebruik van gemaakt;
- aan het nbsa is een uitsluiting van de opleiding verbonden van drie jaar, wat zou betekenen dat appellant in studiejaar 2026-2027 opnieuw met de opleiding kan starten;
- appellant heeft verzocht om in studiejaar 2025-2026 te mogen starten met de opleiding. Voor zover verweerder bekend is, wordt een dergelijke uitzondering binnen de EUR niet gemaakt. In het schikkingsgesprek is geen nieuwe informatie bovengekomen die het maken van een uitzondering rechtvaardigt. Daarnaast ziet verweerder het als oneerlijk tegenover andere studenten die een nbsa ontvangen, als zij in dit geval een uitzondering zou maken;
- de besluiten van verweerder zijn juist, eerlijk, proportioneel en in lijn met de geldende wet- en regelgeving. Verweerder verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 4 november 2025

3.1 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat bij ontvangst van het verzoek van appellant werd vastgesteld dat de beroepstermijn tegen het nbsa ruimschoots was verstreken. Op verzoek van de studieadviseur is het bericht van appellant echter toch in behandeling genomen en opgevat als een verzoek om vervroegde toelating na een nbsa. Ook heeft verweerder onderzocht of appellant ten tijde van het eerdere besluit over het nbsa voldoende is geïnformeerd over de beroepsmogelijkheden. Destijds heeft appellant in een emailbericht duidelijke informatie ontvangen over hoe hij in beroep zou kunnen gaan, en het is onbekend waarom hij daar geen vervolg aan heeft gegeven. Uit het onderzoek van verweerder en het schikkingsgesprek zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gekomen waardoor het destijds genomen besluit in een ander licht zou komen te staan. Daarnaast zijn er geen redenen gevonden om af te wijken van het bepaalde in de OER omtrent de uitsluiting van drie jaar voor inschrijving voor het onderwijs.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

4.2 Het College is, op grond van art. 7.61, eerste lid, sub e van de Whw, bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepsschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellant is ontvankelijk.

- 4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu of verweerder in alle redelijkheid tot het bestreden besluit heeft mogen komen, en of het bestreden besluit voldoende gemotiveerd en evenredig is.
- 4.4 Het College stelt vast dat appellant voldoende geïnformeerd is hoe hij in beroep kon gaan tegen het nbsa maar daar geen gevolg aan heeft gegeven. Het besluit staat daarmee in rechte vast.
- 4.5 Het College stelt voorts vast dat in artikel 12.2 van de OER is opgenomen dat aan een nbsa een uitsluitingstermijn is verbonden van drie jaar, overeenkomstig artikel 7.8b, derde lid van de Whw. Voor zover appellant met zijn verzoek heeft beoogd om in beroep te gaan tegen het nbsa, stelt het College vast dat dit te laat is ingediend. Dat verweerder uit coulance het verzoek om de aan het nsba gekoppelde uitsluitingstermijn te heroverwegen, maakt dat niet anders. Daarbij heeft verweerder de eerder bekende feiten en omstandigheden onderzocht en nagegaan of sprake was van nieuw (gebleken) feiten of omstandigheden. Het College volgt verweerder in diens standpunt dat er in de feiten en omstandigheden geen aanleiding is gelegen om voor appellant een uitzondering te maken en hem eerder weer toegang tot de opleiding te verschaffen. Appellant kan zich in studiejaar 2026-2027, na de termijn van drie jaar uitsluiting, alsnog en zonder beperkingen inschrijven. Het College is van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft mogen komen, en dat het voldoende gemotiveerd en evenredig is. Het betoog slaagt niet.
- 4.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 november 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.186 verzonden op: 25 november 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens



College van Beroep voor de Examens (CBE)

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.