

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.204

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 25 september 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna: verweerder) van 10 juli 2025 inhoudende de afwijzing van het verzoek voorzieningen en/of uitzonderingen te treffen (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellante staat sinds het studiejaar 2024-2025 voor de opleiding International Master op Psychology (hierna: opleiding) ingeschreven. Op 23 april 2025 heeft appellante een verzoek bij verweerder ingediend om voorzieningen en/of uitzonderingen te treffen voor het vak Methods & Statistics III: Multivariate Statistics (FSWPE-M040) (hierna: vak) alsook de masterscriptie. Op 10 juli heeft verweerder het verzoek van appellante afgewezen.

1.2 Op 14 augustus 2025 heeft appellante beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 20 augustus aan verweerder doorgestuurd. Op 2 september 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft het verweerschrift vervolgens op 10 september 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift diezelfde dag naar appellante is doorgezonden.

1.3 Het beroep is op 25 september 2025 op de hoorzitting van het College behandeld. Hoewel behoorlijk opgeroepen, is appellante niet verschenen. Verweerder is daarentegen wel verschenen. Namens verweerder heeft XXXXX, voorzitter van de examencommissie van Erasmus School of Social and Behavioural Sciences, het verweer gevoerd.

1.4 Wegens de afwezigheid van appellante, is van de hoorzitting verslag gemaakt volgens artikel 7:21 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter hoorzitting op te nemen bij de standpunten.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellante heeft op 23 april 2025 het verzoek bij verweerder ingediend en pas op 10 juli 2025 heeft verweerder hierop gereageerd. Op grond van de regels van de universiteit en de relevante wettelijke bepalingen, is verweerder verplicht binnen acht weken na ontvangst van het verzoek te reageren. Appellante heeft verweerder meerdere malen aan haar verzoek herinnerd. Zo heeft zij gebeld en e-mails gestuurd. Deze late reactie van verweerder heeft tot onnodige stress bij

appellante geleid. Ook diende zij door te blijven betalen voor de inschrijving aan haar opleiding. Uiteindelijk heeft appellante ook geen alternatieven meer kunnen (onder)zoeken, aangezien het studiejaar 2024-2025 al is verstreken.

- Appellante voelt zich als XXXXX student ongelijk behandeld. Appellante is met de XXXXX en XXXXX gediagnostiseerd. Ook heeft zij hoogstwaarschijnlijk XXXXX. Ondanks deze wetenschap, heeft verweerder geen voorzieningen en/of uitzonderingen gefaciliteerd. Appellante beroept zich op de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (hierna: Wgbh/cz).
- De redenering van het bestreden besluit door verweerder weerspiegelt het vasthouden aan de procedurele grenzen in plaats van een eerlijke beoordeling van de individuele omstandigheden van appellante. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en ondermijnt het principe van inclusiviteit die verweerder beweert te waarborgen.
- Het bestreden besluit brengt disproportionele academische gevolgen voor appellante met zich mee. Het afstuderen van de opleiding en het verkrijgen van een MSc-grad staat op het spel. Appellante heeft jarenlang hard gewerkt. Het is voor haar onbegrijpelijk dat er door verweerder geen mogelijkheid tot herkansingen, herbeoordelingen of andere alternatieven wordt aangeboden. Dit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel en het principe van studentwelzijn.
- Voor het tentamen van het vak wordt door verweerder een raadkanscorrectie toegepast. Hierdoor is de beoordeling van het vak voor appellante nadelig uitgevallen. De raadkanscorrectie is voor XXXXX studenten, zoals appellante, onevenredig. Daarom verzoekt appellante om de mogelijkheid om op een andere manier extra punten voor het vak te kunnen behalen, bijvoorbeeld met een extra opdracht, of om het tentamen van het vak voor appellante opnieuw te beoordelen zonder het toepassen van de raadkanscorrectie.
- Ondanks meerdere pogingen van appellante om in contact met professoren, studieadviseurs, en scriptiecoördinatoren te komen, heeft appellante geen begeleiding of ondersteuning met betrekking tot haar scriptie gekregen. Dit blijkt een structureel probleem te zijn binnen de opleiding die appellante volgt.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- De eerste vijf beroepsgronden hebben betrekking op het bestreden besluit. Specifiek het verzoek om voorzieningen te treffen en/of uitzonderingen te maken. Verweerder heeft dit verzoek behandeld en formeel afgewezen. Derhalve kan deze afwijzing als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb worden aangemerkt. Dit geldt niet voor de zesde (en daarmee laatste) beroepsgrond met betrekking tot de scriptie. De begeleiding of ondersteuning voor de scriptie valt onder de verantwoordelijkheid van het programmamanagement en de scriptiecoördinatoren en niet onder de wettelijke bevoegdheden van verweerder, in de zin van artikel 7.12b juncto artikel 7.12c Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw). Verweerder heeft appellante over dit onderwerp slechts geïnformeerd.
- Verweerder geeft toe dat niet binnen acht weken op het verzoek van appellante is gereageerd. Normaliter wordt een automatisch bericht gegenereerd, waarmee appellante op de hoogte wordt gebracht dat deze termijn van acht weken niet haalbaar is en uitgebreid wordt naar een nieuw termijn, overeenkomstig artikel 4:14 Awb. Tot spijt van verweerder is dit automatische bericht niet naar appellante verstuurd. Hiervoor biedt verweerder dan ook zijn excuses aan. Echter, de late reactie van verweerder heeft niet tot gevolg gehad dat appellante

- voor de opleiding ingeschreven diende te blijven. De reden hiervoor is namelijk dat zij nog steeds vakken binnen de opleiding moet afronden om af te studeren.
- Alle informatie over het beleid en de mogelijkheden van voorzieningen is op de website van de universiteit te vinden. Verder wordt nog specifiek over het aanvragen van tentamenvoorzieningen op de website van de universiteit geïnformeerd. Ook hebben de studieadviseurs dergelijke informatie via Canvas met de studenten gedeeld. Verder hebben de studieadviseurs op 9 september 2024 de studenten een e-mail over extra tentamenvoorzieningen voor beperkingen gestuurd. Daarnaast worden de studenten in zowel de Onderwijs- en Examenregeling Master en Pre-master Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2024-2025 (hierna: OER) als de Regels en Richtlijnen Bachelor en Master Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2024-2025 (hierna: R&R) over het aanvragen van voorzieningen voor beperkingen op de hoogte gebracht. Specifiek artikel 7.3 lid 1 OER juncto artikel 8 R&R. De studieadviseurs zijn door verweerder hiertoe gemandateerd en kunnen ook maatwerk aanbieden. In bijzondere gevallen wordt door de studieadviseur hulp aan verweerder gevraagd. Echter, ondanks het feit dat appellante bewijs voor haar medische aandoeningen heeft aangeleverd, heeft zij geen voorzieningen en/of uitzonderingen bij de studieadviseur aangevraagd. Hierdoor heeft zowel de studieadviseur als verweerder niet in tentamenvoorzieningen voor appellante kunnen voorzien. Volgens verweerder kan daarom geen sprake zijn van ongelijke behandeling. Hierbij adviseert verweerder appellante om alsnog voorzieningen aan te vragen.
 - Gelet op het vorengaande is volgens verweerder evenmin sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Verweerder is gebonden aan de regels uit de OER en de R&R en draagt zorg voor de gelijke toepassing van deze regels in gelijke gevallen. Verweerder is daarbij verantwoordelijk voor het waarborgen van de kwaliteit van de tentamens. Nu appellante geen verzoek heeft ingediend, kan verweerder appellante ook geen individuele beoordeling van haar omstandigheden geven.
 - Naast het feit dat appellante nog meer onderdelen dan alleen dit vak binnen de opleiding dient af te ronden, heeft zij slechts een actieve inschrijving gehad in de studie jaren 2020-2021 en 2024-2025. Hierdoor kan verweerder appellante niet volgen in haar standpunten dat haar MSc-graad op het spel staat.
 - De informatie over de raadkanscorrectie bij de beoordelingen van tentamens is op de website van de universiteit gepubliceerd. Het toepassen van deze correctie bij multiple choice tentamens is zeer gebruikelijk binnen de universiteit. Het niet toepassen van de raadkanscorrectie is dan ook geen mogelijke voorziening.
 - Gelet op het vorengaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

3 Beoordeling College

- 3.1 Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Ontvankelijkheid

- 3.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub e Whw bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellante door het College ontvankelijk wordt verklaard.

- 3.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Whw, de Awb of enig ander wettelijk voorschrift zijn gesteld.

Voorzieningen

- 3.4 Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellante met de XXXXX en XXXXX is gediagnostiseerd en dat dit resulteert in verminderde studiebelastbaarheid. Op grond van vaste rechtspraak¹ en artikel 2 lid 1 Wgbh/cz heeft verweerder een inspanningsverplichting om voor studenten met een beperking, zoals appellante, voorzieningen te treffen die hen in staat stellen om zoveel mogelijk als studenten zonder beperking onderwijs te volgen en tentamens af te leggen. Deze voorzieningen mogen geen onevenredige (financiële) belasting voor verweerder vormen, maar zij moeten wel doeltreffend voor appellante en haar beperking zijn.
- 3.5 Nu appellante niet om voorzieningen voor haar beperking heeft verzocht, is het College van oordeel dat verweerder niet aan de op hem rustende inspanningsverplichting heeft kunnen voldoen en dat dit niet aan verweerder kan worden toegerekend. Het College is van oordeel dat appellante op de hoogte had kunnen en moeten zijn van de procedure voor het aanvragen van voorzieningen, omdat zij hierover via diverse kanalen is geïnformeerd. Verder concludeert het College dat, wegens het uitblijven van een verzoek van appellante om voorzieningen en daarmee een beoordeling van dit verzoek door verweerder, niet aan de toetsing van het evenredigheidsbeginsel wordt toegekomen. Wat betreft het gelijkheidsbeginsel, stelt het College vast dat appellante net als andere studenten een verzoek moet indienen voor voorzieningen (kunnen) worden toegekend. Nu appellante dit heeft nagelaten, stelt het College vast dat appellante juist gelijk is behandeld. Derhalve wordt geen schending van deze beginselen aangenomen.

Motivering besluit

- 3.6 Het College is van oordeel dat verweerder in het bestreden besluit geen blijk heeft gegeven van de onjuiste toepassing van de geldende regels en richtlijnen. Verweerder heeft voldoende gemotiveerd waarom de door appellante aangedragen alternatieve manieren van beoordeling van haar tentamen geen realistische mogelijkheden zijn.
- 3.7 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, het bestreden besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante ongegrond moet worden verklaard.

4 Uitspraak Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 25 september 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX

¹ ABRvS 28 augustus 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3494;
ABRvS 21 augustus 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3410;
ABRvS 20 september 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2544.



College van Beroep voor de Examens (CBE)

(lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.204 verzonden op: 21 oktober 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State <https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>. Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 3:4

2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 4:14

1. Indien een beschikking niet binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een zo kort mogelijke termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.
2. Het eerste lid is niet van toepassing indien het bestuursorgaan na het verstrijken van de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn niet langer bevoegd is.
3. Indien, bij het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn, een beschikking niet binnen acht weken kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit binnen deze termijn aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een redelijke termijn binnen welke de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.12b Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de [artikelen 7.11](#) en [7.12, tweede lid](#), heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 1. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd [artikel 7.12c](#),
 2. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13](#), om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
 3. het door de meest daarvoor in aanmerking komende examencommissie verlenen van toestemming aan een student om een door die student samengesteld programma als bedoeld in [artikel 7.3d](#) te volgen, waarvan het examen leidt tot het verkrijgen van een graad, waarbij de examencommissie tevens aangeeft tot welke opleiding van de instelling dat programma wordt geacht te behoren voor de toepassing van deze wet,
 4. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens, en
 5. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van

de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

3. De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.
4. Indien een student bij de examencommissie een verzoek of een klacht indient waarbij een examiner betrokken is die lid is van de examencommissie, neemt de betrokken examiner geen deel aan de behandeling van het verzoek of de klacht.
5. De examencommissie stelt jaarlijks een verslag op van haar werkzaamheden. De examencommissie verstrekt het verslag aan het instellingsbestuur of de decaan.

Artikel 7.12c Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
2. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2

1. Het verbod van onderscheid houdt mede in dat degene, tot wie dit verbod zich richt, gehouden is naar gelang de behoefte doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor hem een onevenredige belasting vormen.

In de Onderwijs- en Examenregeling Master en Pre-master Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 7.3 Studying with a functional impairment

1. Students with a functional impairment or chronic illness will be offered the opportunity to adapt their education to their impairments as far as this is reasonably possible. These adaptations are but may not change

In de Regels en Richtlijnen Bachelor en Master Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 8. Functional impairment

Students who experience physical or mental impairment may use specific facilities in order to support their educational activities, and may take tests in a manner adapted as much as possible to their functional impairment, in line with the conditions set out in the EER. Students are expected to submit a request to use these facilities to the student advisor as soon as possible, at the latest 1 month before the start of the next component. Such a request should include a written statement by an organ authorised for validating the impairment. Based on the student advisor's recommendation, the examination board will make a decision regarding the allocation of the required facilities. The student advisors have been mandated by the examination board to decide on, and allocate, said facilities. Students may only appeal to certain allocated facilities if application of these facilities is operationally feasible. Please note: the awarding of certain facilities is separate from (self) enrolment for a test or exam.