

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.212

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 25 september 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna: verweerder) van 27 mei 2025, inzake de afwijzing van het verzoek van appellante om haar cijfer voor het vak FSWE-2065-C 2.6P Juridische & Ethische Vaardigheden te verhogen (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellante staat sinds het studiejaar 2021-2022 ingeschreven voor de bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen (hierna: opleiding).

1.2 Appellante heeft op 18 augustus 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Op 8 september 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 25 september 2025 behandeld. Appellante en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder heeft XXXXX, voorzitter examencommissie, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- door een curriculumwijziging wordt het vak alleen nog aangeboden door middel van zelfstudie;
- bij de eerste tentamenpoging in april 2025 haalde zij een 5,4 voor het tentamen voor FSWE-2065-C 2.6P Juridische & Ethische Vaardigheden (hierna: vak). Bij de start van het tentamen waren er technische problemen, waardoor zij uit haar concentratie raakte. Zij heeft hierover contact opgenomen met de docent en met de examencommissie en gevraagd om aanpassing van het cijfer. Het cijfer is niet aangepast;
- bij het hertentamen haalde zij een 5,3. Vervolgens heeft zij opnieuw de coördinator en de studieadviseur benaderd. De coördinator gaf aan dat het cijfer niet kon worden aangepast;
- komend studiejaar wil appellante haar bachelor afronden en haar scriptie eind februari 2026 inleveren. Het vak wordt pas in april 2026 gegeven, waardoor zij twee maanden extra collegegeld zal moeten behalen en haar bachelor niet in de eerste helft van het studiejaar kan afronden;

- zij verzoekt om het maken van een uitzondering en het cijfer van de eerste tentamenpoging aan te passen naar een voldoende, of vrijstelling te verlenen voor het vak, zodat zij in februari kan afstuderen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- het bestreden besluit ziet op de eerste tentamenpoging in april 2025. Zowel voor een beroep tegen het cijfer van de eerste tentamenpoging, als voor een beroep tegen het bestreden besluit, is het beroep te laat ingediend. Verweerder ziet de termijnoverschrijding als verschoonbaar nu appellante zelf eerst via andere routes, bijvoorbeeld via contact met de docent, heeft geprobeerd een oplossing te vinden;
- de beoordeling van het kennen en kunnen van een student valt onder de exclusieve bevoegdheid van de examinerator en alleen de examinerator kan een cijfer wijzigen. Verweerder is alleen bevoegd om te onderzoeken of de procedure die gevolgd is om tot het cijfer te komen juist en zorgvuldig is verlopen;
- uit de toetsanalyse en het slagingspercentage zijn geen afwijkingen gebleken en verweerder ziet geen aanwijzingen om de validiteit van de eerste of tweede toetskans in twijfel te trekken. Daarnaast zijn er geen procedurele fouten gemaakt in de benoeming van de examinerator van het vak;
- verweerder heeft de gemelde technische problemen onderzocht en vastgesteld dat niet kan worden uitgesloten dat er opstartproblemen zijn geweest, maar dat appellante vijf minuten na de start met het tentamen is begonnen en dat zij de toets ruim voor het einde van het tentamen heeft afgesloten. Hieruit leidt verweerder af dat appellante voldoende tijd heeft gehad om de toets af te ronden;
- bij wijze van schikking heeft verweerder een extra toetskans aan appellante aangeboden, te plannen begin januari 2026. Appellante heeft de schikking niet geaccepteerd;
- verweerder verzoekt het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 25 september 2025

3.1 Appellante voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat zij is benadeeld doordat zij niet het onderwijs heeft kunnen volgen waar zij wel recht op heeft, doordat het vak door de curriculumwijziging alleen nog met zelfstudie wordt aangeboden. Door de problemen bij de start van de eerste tentamenpoging ervaarde zij veel stress en verloor zij haar focus. Zonder die problemen had zij de vragen misschien wel goed kunnen beantwoorden. Nu moet zij het vak weer opnieuw doen en weer een jaar wachten, terwijl zij juist wilde afstuderen. Appellante heeft de schikking niet geaccepteerd omdat zij vond dat daarmee haar studielast door twee vakken, een stage en een scriptie de komende maanden te hoog zou worden. Inmiddels overweegt zij echter om haar scriptie later te starten, waardoor een vervroegde herkansing waarschijnlijk niet nodig zal zijn en zij het tentamen tijdens de reguliere gelegenheid in april 2026 kan herkansen.

3.2 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat is gebleken dat er inderdaad opstartproblemen waren bij de eerste tentamenpoging maar dat deze binnen vijf minuten waren opgelost. Zij heeft een schikkingsvoorstel aangeboden aan appellante, maar appellante heeft ervoor gekozen dit niet te accepteren. Verweerder vindt het

verstandig van appellante dat zij aangeeft later te willen starten met de scriptie om zo haar studielast te spreiden.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.
- 4.2 Het College constateert dat sprake is van een termijnoverschrijding bij de indiening van het beroep. Verweerder geeft echter aan dat zij dit verschoonbaar acht, aangezien appellante in de tussenliggende periode regelmatig op andere manieren contact heeft gezocht over de betreffende beoordeling. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen daarom verklaart het College het beroep ontvankelijk.
- 4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu of verweerder in alle redelijkheid tot het bestreden besluit heeft mogen komen.
- 4.4 Blijkens het bepaalde in artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht is het beoordelen van kennen en kunnen en het vaststellen van de beoordeling van het vak de exclusieve bevoegdheid van de examinerator. Niet is aangevoerd en/of gebleken dat er enige procedurele fouten zijn gemaakt bij de vaststelling van het cijfer. Dat appellante door technische problemen enkele minuten later met het tentamen van het vak kon starten, maakt dit niet anders. Het College ziet hierin geen aanleiding om aan te nemen dat verweerder niet in alle redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.5 Het College stelt vast dat het vak door de curriculumwijziging wordt aangeboden als zelfstudievak voor studenten die het vak niet regulier hebben kunnen afronden. Het College volgt appellante niet in haar standpunt dat dit feit er in combinatie met de ervaren stress bij de start van het tentamen ertoe zou moeten leiden dat de beoordeling van het vak wordt aangepast. De Onderwijs- en Examenregeling biedt geen mogelijkheid om een cijfer te verhogen op basis van eventuele procedurele fouten. Ook het College ziet daartoe ook geen aanleiding. Het betoog slaag niet.
- 4.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 25 september 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.212 verzonden op: 10 oktober 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8:4

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
 - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.