

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.217

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 7 oktober 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit inzake de beoordeling van de Bachelor scriptie Economie en Bedrijfseconomie, gedateerd 9 juli 2025 (hierna: bestreden besluit).

### 1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant staat sinds studiejaar 2022-2023 ingeschreven voor de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie (hierna: opleiding). Op 3 juli 2025 heeft hij zijn bachelorscriptie ingeleverd, welke op 9 juli 2025 is beoordeeld met het cijfer 7,0.

1.2 Appellant heeft op 21 augustus 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Het beroepschrift is op dezelfde dag doorgestuurd naar de examencommissie van Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Op 22 september 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 7 oktober 2025 behandeld. Appellant en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder heeft XXXXX, secretaris examencommissie, het verweer gevoerd.

### 2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- de beoordeling sluit onvoldoende aan bij de inhoudelijke kwaliteit van het werk. Appellant heeft zich strikt gehouden aan de richtlijnen en de beoordelingscriteria. Op basis daarvan meent hij dat de scriptie op meerdere onderdelen als 'goed' tot 'excellent' beoordeeld had moeten worden;
- in de eindbeoordeling worden enkele punten genoemd die de scriptie beter hadden kunnen maken. Deze zijn tijdens het scriptieproces niet genoemd door de scriptiebegeleider, waardoor bijsturing niet mogelijk was;
- appellant heeft om een toelichting op het cijfer gevraagd, maar geen overtuigende inhoudelijke verklaring ontvangen;
- hij vraagt het CBE om de scriptie opnieuw te laten beoordelen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- in artikel 8:4, derde lid, onder b van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is bepaald dat tegen de beoordeling van het kennen en kunnen van de student door een examiner geen beroep kan worden ingesteld. Dit is de exclusieve

bevoegdheid van examinatoren. Wel kan de examencommissie onderzoeken of bij het vaststellen van het eindcijfer aan de procedurele vereisten is voldaan en of het cijfer op zorgvuldige wijze is vastgesteld;

- de scriptie wordt in het thesis systeem (hierna: TMS) individueel beoordeeld door de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar op zes inhoudelijke aspecten. Beide beoordelaars vullen ook een individuele motivering in voor de beoordeling. Vervolgens vullen beide beoordelaars gezamenlijk de eindbeoordeling van de scriptie en de motivering voor de beoordeling in;
- uit de registratie in TMS blijkt dat de scriptiebegeleider een 7,0 als beoordeling invulde en de tweede beoordelaar een 6,5. Beide beoordelaars vulden een uitgebreide motivering in voor het cijfer;
- vervolgens is het eindcijfer vastgesteld op 7,0 en hebben de scriptiebegeleider en tweede beoordelaar gezamenlijk een motivering ingevuld;
- uit het onderzoek van de examencommissie blijkt dat het scriptiecijfer in een zorgvuldig proces is vastgesteld. Uit de registratie in TMS blijkt dat de beoordeling van beide beoordelaars overeenkomt en de motivering is voldoende toegelicht. Derhalve verzoekt de examencommissie het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.

### 3 Kort verslag van de zitting d.d. 7 oktober 2025

3.1 Appellant voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat hij in beroep gaat tegen de totstandkoming van de beoordeling, specifiek de feedback die hij heeft gekregen en de motivering van de eindbeoordeling. Hij heeft de scriptiebegeleider vooraf aangegeven dat hij streefde naar een hoog cijfer om in aanmerking te komen voor het predicaat cum laude. De feedback in het scriptiebegeleidingsproces was niet consistent met de eindbeoordeling. Op twee punten heeft hij in overleg met de scriptiebegeleider bepaalde keuzes gemaakt, terwijl bij de eindbeoordeling wordt aangegeven dat een andere keuze tot een hogere beoordeling had kunnen leiden. Dat hier tijdens de scriptiebegeleiding niet op is gewezen, ervaart appellant als onrechtvaardig. Als hij op beide punten een andere keuze had gemaakt, zou hij een hoger cijfer hebben gehaald waarmee hij wel in aanmerking zou komen voor cum laude. Toen hij na de beoordeling navraag deed bij de scriptiebegeleider kreeg hij geen inhoudelijk antwoord maar alleen een generiek bericht. Desgevraagd geeft appellant aan dat hij verzoekt om een herbeoordeling van de scriptie, niet om op een andere manier – zoals door het schrijven van een nieuwe scriptie – de kans te krijgen om een beter resultaat te bereiken.

3.2 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat de beoordeling door de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar onafhankelijk van elkaar wordt vastgesteld, en dat zij vervolgens samen tot een eindcijfer komen. Verweerder geeft aan dat zij alleen kan kijken naar het proces en de totstandkoming van het cijfer en geen inhoudelijke beoordeling kan geven. De communicatie tussen appellant en diens scriptiebegeleider zijn gevoerd in TMS. Verweerder heeft deze doorgenomen en hierin geen aanleiding gezien om te twijfelen aan de kwaliteit van de scriptiebegeleiding. De eindbeoordeling betreft niet alleen de gemaakte keuzes in het onderzoek, maar ook hoe de keuzes zijn onderbouwd. Dit is één van de vele punten waarop een scriptie wordt beoordeeld. Verweerder ziet geen aanleiding tot een herbeoordeling van de scriptie.

### 4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

4.2 Het College is, op grond van art. 7.61, eerste lid sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw), bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellant is ontvankelijk.

4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Op grond van vaste rechtspraak<sup>1</sup> dient het College te onderzoeken of een beoordeling in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het College onderzoeken of de examinerator redelijkerwijs tot de beoordeling heeft kunnen komen. Het College toetst daartoe of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd.

4.4 Uit de uiteenzetting van verweerder blijkt dat de scriptie op zes aspecten door beide beoordelaars apart is beoordeeld en dat beide beoordelingen zeer dicht bij elkaar liggen. Daarnaast is voor elk aspect een afdoende motivering ingevuld. Het College volgt verweerder in diens standpunt dat de beoordeling van de scriptie op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Dat appellant aangeeft dat hij de beoordeling niet vindt overeenkomen met zijn eigen inschatting van het niveau van zijn werk maakt dit niet anders. Het College stelt vast dat de motivering van de beoordeling voldoende uitgebreid is en dat de beoordeling daarmee genoegzaam is onderbouwd.

4.5 Appellant stelt dat het scriptieproces niet juist zou zijn verlopen. Het College stelt vast dat de communicatie tussen appellant en zijn scriptiebegeleider is gevoerd via TMS. Uit deze communicatie is niet gebleken dat het begeleidingsproces niet op de juiste manier is uitgevoerd. Voor het overige heeft appellant zijn stelling niet met nadere stukken onderbouwd. Het College ziet dan ook geen aanleiding om te oordelen dat het proces niet zorgvuldig is verlopen. Het betoog slaagt niet.

4.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

### 5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld [Uitspraak 202500258/1/A2 - Raad van State](#) en [Uitspraak 202400229/1/A2 - Raad van State](#)

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 7 oktober 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.217 verzonden op: 17 oktober 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

### Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 8:4

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
  - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
  - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.