

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.218

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 13 november 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus MC (hierna: verweerder) van 21 augustus 2025 betreffende het verstrekken van een negatief bindend studieadvies (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant staat sinds het studiejaar 2023-2024 voor de bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: opleiding) ingeschreven. In verband met persoonlijke omstandigheden heeft verweerder op 5 augustus 2024 een aangehouden bindend studieadvies (hierna: BSA) aan appellant gegeven. Hierbij werd appellant de tijd gegund om in het studiejaar 2024-2025 ten minste 30 European Credits (hierna: EC) van het eerste bachelorjaar te behalen.
- 1.2 Begin augustus 2025 heeft appellant een vooraankondiging over het voorgenomen negatief BSA ontvangen. Naar aanleiding van het voorgenomen negatief BSA is appellant op 20 augustus 2025 gehoord. Op 21 augustus 2025 heeft hij het bestreden besluit ontvangen.
- 1.3 Op 21 augustus 2025 heeft appellant beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 25 augustus 2025 aan verweerder doorgestuurd. Voorts heeft appellant op 28 augustus 2025 een verzoek tot voorlopige voorziening bij het College ingediend, waarna het College dit verzoek op dezelfde dag aan verweerder heeft doorgezonden. Op 29 augustus 2025 heeft verweerder met dit verzoek ingestemd. Op 9 september 2025 heeft een schikkingsgesprek over het beroep plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft het verweerschrift vervolgens op 22 oktober 2025 ontvangen en dit op 23 oktober 2025 aan appellant doorgezonden.
- 1.4 Het beroep is op 13 november 2025 op de hoorzitting van het College behandeld. Hoewel behoorlijk opgeroepen, is appellant niet verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, lid van de examencommissie Erasmus MC, en XXXXX, onderwijsjuriste, verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Appellant doet een beroep op zijn persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan zijn studieresultaten achter zijn gebleven. Appellant zijn studieverloop is niet geweest zoals hij had gewild, vanwege XXXXX die vanaf augustus 2024

steeds erger werden. In juli 2025 is appellant op zoek gegaan naar hulp, omdat het hem toen duidelijk werd dat zijn XXXXX in combinatie met het studeren niet meer zo door kon gaan.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- In het studiejaar 2023-2024 voldeed appellant niet aan de BSA-norm. Als gevolg van persoonlijke omstandigheden is het BSA van appellant daarom aangehouden. Aan het einde van het studiejaar 2024-2025 voldoet appellant opnieuw niet aan de BSA-norm, in de zin van artikel 8.1 Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Geneeskunde Collegejaar 2024-2025 Erasmusarts 2030 (hierna: OER). Hierdoor heeft appellant uiteindelijk een negatief BSA ontvangen.
- Hoewel verweerder begrip heeft voor de persoonlijke omstandigheden van appellant, wordt onvoldoende causaal verband gezien tussen de persoonlijke omstandigheden en de mate waarin de studieresultaten na twee studiejaar achterblijven. Verweerder weegt hierin mee dat appellant het afgelopen studiejaar pas geheel aan het einde van het studiejaar, na verschillende contactverzoeken, contact met de studieadviseur heeft opgenomen. Appellant had het namelijk te druk met studeren, waardoor een reactie is uitgebleven. Appellant heeft de studieadviseur in dit gesprek over zijn persoonlijke omstandigheden geïnformeerd. Twee weken later heeft appellant hiervoor hetzelfde bewijs als in het studiejaar 2023-2024 aangeleverd. Derhalve heeft de studieadviseur uiteindelijk negatief over het BSA van appellant geadviseerd.
- Overeenkomstig artikel 8.2 OER dienen persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang mogelijk nadelig beïnvloeden uiterlijk binnen vier weken na aanvang van deze omstandigheden bij de studieadviseur dan wel verweerder te worden gemeld. Deze omstandigheden dienen tevens met bewijsstukken te worden onderbouwd. Het niet-tijdig melden leidt er namelijk toe dat verweerder niet in staat is om vast te stellen of er een causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm.¹ Daarbij is vaste lijn in de rechtspraak dat het voor rekening van de student komt als de examencommissie door de late melding van persoonlijke omstandigheden minder snel een causaal verband aan kan nemen of reconstrueren.
- Verder weegt verweerder mee dat appellant tijdens het onderwijs zeer regelmatig afwezig is geweest en hij heeft aangegeven het afgelopen studiejaar wel actief in een commissie bij zijn studentenvereniging te zijn geweest.
- Gelet op het voorgaande ziet verweerder geen causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden van appellant en het tekort aan studiepunten. Daarom vraagt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

3 Verslag ter hoorzitting d.d. 13 november 2025

3.1 Verweerder geeft aan dat appellant in zijn tweede studiejaar opnieuw met het eerste bachelorjaar van de opleiding is gestart, omdat zijn BSA in zijn eerste studiejaar is aangehouden. De studieadviseur heeft verschillende pogingen gedaan om met appellant in contact te komen, maar appellant heeft daar tot heel laat in het studiejaar niet op gereageerd. Dit patroon heeft zich ook in zijn eerste studiejaar voorgedaan. De

¹ CBHO 8 juli 2020, CHBO 2020/022.

studieadviseur heeft uiteindelijk negatief over zijn BSA geadviseerd. Het feit dat appellant wel actief bij zijn studentenvereniging is geweest, heeft verweerder ook in het bestreden besluit meegenomen.

3.2 Verder geeft verweerder aan dat appellant na de BSA-hoorzitting een brief met een verwijzing van de huisarts heeft aangeleverd. Deze is vervolgens naar de studieadviseur doorgezonden. Vanwege het feit dat appellant pas na de BSA-hoorzitting de stap heeft genomen om naar de huisarts te gaan, heeft de studieadviseur geen reden gezien om tot een ander BSA-advies te komen. Het is voor verweerder niet duidelijk of appellant inmiddels met het behandeltraject is gestart.

3.3 Vanwege het feit dat verweerder met betrekking tot de voorlopige voorziening heeft geschikt, is appellant nu aan het studeren. Afgelopen eind oktober is een toets geweest en appellant heeft deze toets ook gemaakt. Het resultaat is echter onbekend. Verweerder blijft bij het bestreden besluit. Aan het einde van zijn eerste studiejaar is verweerder namelijk al coulant met het aangehouden BSA geweest. Dit was op advies van de studieadviseur die appellant nog een kans wilde gunnen. Hij heeft geen verbetering laten zien, zowel niet in resultaten als in het zoeken van hulp, aanwezigheid en vaardigheidstoetsen.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

4.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub a Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw) bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellant door het College ontvankelijk wordt verklaard. Het College heeft niet de bevoegdheid de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit.

Negatief bindend studieadvies

4.3 Het College stelt vast dat niet betwist wordt dat appellant in het afgelopen studiejaar onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de BSA-norm te voldoen. Op grond van artikel 8.1 OER dient een student ten minste 30 EC van het eerste bachelorjaar te behalen. In het geval van appellant zijn 0 EC in de afgelopen twee studiejaar behaald.

4.4 Op grond van artikel 7.8b lid 3 Whw wordt een BSA gegeven met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit wordt een opsomming van die omstandigheden gegeven. De student moet de invloed van de aangevoerde omstandigheden aannemelijk maken. Voor het geven van een negatief BSA moet een op de persoon toegesneden afweging plaatsvinden over de geschiktheid van de student voor de opleiding.²

4.5 Het College volgt verweerder in het standpunt dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zijn XXXXX zijn studievoortgang dermate heeft belemmerd dat hij in de afgelopen twee studiejaar niet aan de BSA-norm heeft kunnen voldoen. De door

² ABRvS 26 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:1303, r.o. 3.

hem overlegde bewijsstukken zijn daarvoor onvoldoende, aangezien dit niets over zijn studiebelastbaarheid in het studiejaar 2024-2025 zegt. Verder is niet gebleken dat appellant in het studiejaar 2024-2025 nieuwe persoonlijke omstandigheden heeft gehad, op grond waarvan verweerder redelijkerwijs niet tot het bestreden besluit had kunnen komen.

4.6 Vastgesteld wordt dat appellant in voldoende mate gewezen is op de gestelde BSA-vereisten. Desondanks heeft hij niet de vereiste EC behaald die nodig zijn voor een positief BSA. Ondanks dat het College sympathie op kan brengen voor de door appellant doorgemaakte persoonlijke omstandigheden, moet worden geconcludeerd dat het regelmatig afwezig zijn bij het onderwijs voor de rekening en het risico van appellant dient te komen.

4.7 Voorgaande maakt dat het College van oordeel is dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het bestreden besluit is daartoe zorgvuldig tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd. Ook is geen blijk van strijd met enig wettelijk voorschrift dan wel ander algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het beroep van appellant dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5 Uitspraak Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 13 november 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.218 verzonden op: 25 november 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studietoelating propedeutische fase

- 1 Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
- 2 Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
- 3 Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
- 4 Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
- 5 Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
- 6 Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
- 7 Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
- 8 Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en

- g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2.1 Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de [artikelen 7.8b, derde lid](#), en [7.9, derde lid](#), van de wet, zijn:
 - a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familie-omstandigheden,
 - e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1) bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in [artikel 9.30, derde lid](#), onderscheidenlijk [artikel 9.51, tweede lid](#), van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2) bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
 - f. andere in de regelingen, bedoeld in de [artikelen 7.8b, zesde lid](#), en [7.9, vijfde lid](#), van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,
 - h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13 van de wet](#), op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,
 - i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
2. Het instellingsbestuur kan voor de toepassing van het eerste lid, onderdeel g, nadere regels vaststellen omtrent het aantal bestuursleden dat ten hoogste per organisatie per studiejaar in aanmerking komt, zomede omtrent welke bestuursfuncties in aanmerking komen.

In de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Geneeskunde Collegejaar 2024-2025 Erasmusarts 2030 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8.1 Norm Bindend studieadvies

1. Iedere student ontvangt aan het eind van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding waarvoor de student is ingeschreven schriftelijk advies over de voortzetting van de opleiding. Het advies wordt uitgebracht door de examencommissie namens de decaan.
2. Aan het studieadvies van de betreffende opleiding kan een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet voldaan heeft aan de norm zoals beschreven in lid 6 van dit artikel. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van diens persoonlijke omstandigheden, niet geschikt wordt geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de norm zoals bedoeld in lid 6 van dit artikel. Als aan de voorgenomen beslissing over het studieadvies een afwijzing is verbonden, wordt de student de gelegenheid geboden om gehoord te worden.
3. Indien persoonlijke omstandigheden binnen 4 weken na het ontstaan van de persoonlijke omstandigheid (PO) gemeld zijn bij de studieadviseur én de norm voor het BSA mogelijk niet gehaald wordt zal de studieadviseur schriftelijk aan de student kenbaar maken wat het advies van de studieadviseur m.b.t. de BSA aan de examencommissie zal gaan zijn.
4. De afwijzing voor de studie Geneeskunde geldt voor een termijn van drie studiejaar.
5. Het studieadvies wordt namens de decaan uitgebracht tijdens het eerste jaar van inschrijving, nadat alle studie- en toetsresultaten bekend zijn van bachelor-1 van de opleiding, maar uiterlijk vóór de aanvang van het nieuwe studiejaar.
6. Voor het bindend studieadvies geldt de norm dat de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving 30 of meer studiepunten heeft behaald. In bijlage 3 van deze Onderwijs- en Examenregeling wordt aangegeven hoe deze 30 studiepunten tot stand kunnen komen.
7. Gedurende het eerste jaar van inschrijving wordt een voorlopig advies uitgebracht.
8. Het studieadvies is schriftelijk en omvat:
 - a. de norm die geldt voor de betrokken student, uitgedrukt in het aantal te behalen studiepunten van bachelor-1 van de opleiding;
 - b. het aantal behaalde studiepunten van bachelor-1 van de opleiding;

- c. het aan dit advies al dan niet verbinden van een afwijzing zoals bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW;
 - d. indien een afwijzing wordt verbonden aan het studieadvies:
 - de mededeling dat bij het na drie jaar opnieuw te willen inschrijven voor de opleiding, de student opnieuw toegelaten dient te worden en opnieuw zal moeten deelnemen aan de (decentrale) selectie. Tevens zal al het onderwijs en alle toetsen weer opnieuw moeten worden gevolgd en behaald;
 - advies over de voortzetting van de studie aan of buiten de Erasmus Universiteit Rotterdam;
 - e. de mogelijkheid van beroep bij het College van Beroep voor de Examens en de termijn waarbinnen het beroep moet zijn ingediend.
9. Het bepaalde in artikel 8.1 en 8.2 is van overeenkomstige toepassing voor de volgende jaren van inschrijving zo lang als de student niet heeft voldaan aan de eisen voor afronding van het programma van de bachelor-1.
10. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet wordt met in achtname van persoonlijke omstandigheden een negatief studieadvies gegeven als beschreven in 8.1.8.d.

Artikel 8.2 Persoonlijke omstandigheden Bindend Studieadvies

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het studieadvies zijn:
- a. ziekte van betrokkene;
 - b. lichamelijke, of andere functiebeperkingen van betrokkene;
 - c. zwangerschap van betrokkene; bijzondere familieomstandigheden;
 - d. lidmaatschap van de universiteitsraad, de faculteitsraad, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behoren tot de 18 studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan;
 - e. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid van de WHW en 7.9, vijfde lid, van de WHW door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling, waaronder het lidmaatschap van het College van Beroep van de Examens,
 - f. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
 - g. andere in de onderwijs- en examenregeling, vast te leggen persoonlijke omstandigheden, waaronder:
 - I. Lidmaatschap van een democratisch gekozen volksvertegenwoordiging dan wel het dagelijks bestuur van het openbare lichaam waartoe de volksvertegenwoordiging behoort.
 - II. Een door het College van Bestuur erkende status van talent.
2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studieovertraging op te lopen, dient dit tijdig en met bewijs aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studieovertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken en, indien naar het oordeel van de studieadviseur nodig, een individueel studieplan op te stellen. De aanmelding is tijdig indien dit geschiedt binnen vier weken na constatering van een omstandigheid.