

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.221

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) heeft op 2 september 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 21 augustus 2025 inhoudende een verkort negatief bindend studieadvies (hierna: verkort nbsa) voor de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante is in het studiejaar 2023-2024 met de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie (hierna: opleiding) gestart. In verband met persoonlijke omstandigheden van appellante is het bsa in het studiejaar 2023-2024 aangehouden. In de afgelopen twee studiejaar heeft appellante in totaal 32 EC behaald, waarvan 20 EC in het eerste studiejaar en 12 EC in het afgelopen studiejaar. De vastgestelde bsa-norm van 60 EC is daarmee niet behaald. Op 14 augustus 2025 heeft appellante een vooraankondiging over het voorgenomen nbsa van verweerder ontvangen. Naar aanleiding van het voorgenomen nbsa is appellante op 20 augustus 2025 gehoord. Op 21 augustus 2025 heeft appellante het bestreden besluit ontvangen.
- 1.2 Op 21 augustus 2025 heeft appellante bij het College tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 22 augustus 2025 naar verweerder doorgestuurd, met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Er heeft (nog) geen schikkingsgesprek plaatsgevonden.
- 1.3 Appellante heeft op 21 augustus 2025 ook bij wijze van voorlopige voorziening verzocht haar inschrijving voor de opleiding tijdelijk te handhaven, totdat een definitieve uitspraak over de beroepsprocedure is gedaan. Het College heeft dit verzoek eveneens op 22 augustus 2025 naar verweerder doorgestuurd. Op 26 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek tot voorlopige voorziening afgewezen. Op 27 augustus 2025 heeft appellante aanvullende stukken bij het College ingediend. Deze stukken zijn op 28 augustus 2025 door het College naar verweerder doorgestuurd.
- 1.4 Het verzoek tot voorlopige voorziening is ter hoorzitting van het College op 2 september 2025 behandeld. Appellante (fysiek), tezamen met XXXXX (jurist – online), en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, XXXXX en XXXXX, allen secretaris van de examencommissie van Erasmus School of Economics, het verweer gevoerd. Ingevolge artikel 8:86 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het College ter zitting van beide partijen toestemming gekregen om in zowel het verzoek tot voorlopige voorziening als de beroepsprocedure uitspraak te doen.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Ondanks het verkort nbsa, waarmee appellante na verbetering van haar persoonlijke omstandigheden weer opnieuw voor de opleiding mag inschrijven, is volgens appellante door verweerder onvoldoende rekening met haar persoonlijke omstandigheden gehouden, te weten XXXXX. Gedurende de studiejaren kampte appellante met XXXXX, waardoor haar studieresultaten (tijdelijk) zijn beïnvloed. De persoonlijke situatie van appellante is inmiddels sterk verbeterd. Gelet op het voorgaande is volgens appellante het zorgvuldigheidsbeginsel, in de zin van artikel 3:2 Awb, geschonden.
- Verder is het bestreden besluit, volgens appellante, onvoldoende toegelicht, terwijl de persoonlijke situatie van appellante voor verweerder kenbaar was. Zo heeft appellante haar persoonlijke situatie met de studieadviseurs en verweerder gedeeld. Derhalve had verweerder het verkort nbsa moeten motiveren, waarbij de persoonlijke omstandigheden van appellante werden meegewogen. Nu dit is nagelaten, is volgens appellante het motiveringsbeginsel, artikel 3:46 Awb, geschonden. Ook doet appellante een beroep op het vertrouwensbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

2.2 Verweerder handhaaft het bestreden besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- De behaalde resultaten van appellante gedurende de afgelopen twee studiejaren, te weten 32 EC, zijn volgens verweerder onvoldoende bewijs van een structurele studievoortgang en wijzen op dit moment erop dat appellante niet in staat is de opleiding succesvol af te ronden. In het belang van de zorgvuldigheid heeft verweerder de persoonlijke situatie van appellante met de studieadviseurs en de studentendecanen besproken. Naar aanleiding hiervan heeft verweerder op 14 augustus 2025 initieel een voornemen tot een nbsa aan appellante afgegeven.
- Verder is appellante op 20 augustus 2025 uitvoerig over haar persoonlijke omstandigheden door verweerder gehoord. Verweerder is dus bekend met de XXXXX van appellante. Uit de door appellante aangeleverde aanvullende documentatie blijkt, volgens verweerder, dat appellante een terugval in haar persoonlijke omstandigheden heeft gehad. Naar aanleiding van de hoorzitting op 20 augustus 2025 en deze terugval, heeft verweerder een belangenafweging gemaakt. Hieruit is het verkort nbsa voor appellante voortgevloeid. Dit betekent dat appellante niet wordt uitgesloten voor de volledige duur van drie jaar, maar al na een minimale onderbreking van een jaar haar studie kan hervatten, mits haar behandeld arts haar studeerbaarheid bevestigt. Verweerder beoogt hiermee appellante tegemoet te komen, omdat appellante op deze manier ruimte en gelegenheid krijgt om aan het herstel van haar XXXXX te werken, terwijl tegelijkertijd de studievoortgangseisen binnen de opleiding door verweerder worden bewaakt.
- Verweerder heeft met betrekking tot het bestreden besluit zorgvuldig gehandeld, rekening houdend met de persoonlijke omstandigheden van appellante, het advies van deskundigen en de beschikbare documentatie. Daarom heeft verweerder het verzoek tot voorlopige voorziening van appellante op 26 augustus 2025 afgewezen en vraagt daarbij het College het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

3 Kort verslag van de hoorzitting d.d. 2 september 2025

- 3.1 Desgevraagd geeft appellante aan dat in de aanvullende stukken haar behandelend arts heeft geconstateerd dat zij, ondanks haar recente terugval, stappen heeft gemaakt. Volgens haar behandelend arts zal deze lijn van verbetering zich in het komende jaar voortzetten. Daarmee wordt appellante door haar behandelend arts studeerbaar geacht en voldoet zij aan de voorwaarden uit het bestreden besluit. Appellante vraagt zich af wat zij nog meer moet aanleveren om zich opnieuw voor de opleiding te mogen inschrijven. Volgens appellante is deze verklaring voldoende.
- 3.2 Verweerder geeft aan bij het bestreden besluit te blijven. Hieruit volgen twee voorwaarden, te weten een jaar wachttijd alsook verbetering van de persoonlijke omstandigheden van appellante. De verbetering van de XXXXX van appellante wordt door verweerder gezien, maar ook haar recente terugval. Verweerder kan de behandelend arts niet volgen in zijn conclusie dat appellante twee maanden na de terugval weer studeerbaar is. Ook heeft verweerder zorgen over de resultaten van appellante voor de wiskundige vakken. Volgens verweerder is het verkort nbsa het verstandigste besluit.
- 3.3 Desgevraagd vertelt appellante over haar behandeltraject met onder meer XXXXX, waarin zij in een XXXXX plaatsneemt en XXXXX maakt. Dit behandeltraject verloopt goed. Ook geeft appellante aan dat zij, samen met haar behandelend arts, een behandelplan voor het aankomend studiejaar heeft opgesteld. Hierdoor heeft appellante vertrouwen in het verdere verloop van de opleiding. Appellante geeft aan dat haar resultaten voor de wiskundige vakken aan haar persoonlijke omstandigheden te wijten zijn/waren.
- 3.4 XXXXX (jurist), heeft desgevraagd ter zitting, namens appellante, het beroep op het vertrouwensbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel ingetrokken. Appellante beroept zich nog wel op het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel en voegt daaraan een beroep op het evenredigheidsbeginsel, in de zin van artikel 3:4 lid 2 Awb, toe. Volgens appellante heeft verweerder namelijk nagelaten om, met inachtneming van haar persoonlijke omstandigheden, een juiste belangenafweging te maken, waardoor het bestreden besluit zodanig onevenredige nadelige gevolgen voor appellante heeft. Zo voorkomt de continuering van de opleiding XXXXX en een terugval in haar persoonlijke omstandigheden.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep van appellante gegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

- 4.2 Het College is op grond van artikel 7.61 lid 1 sub a Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellante door het College ontvankelijk wordt verklaard.
- 4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding als bedoeld in artikel 7.8b lid 3 WHW.

Negatief bindend studieadvies

- 4.4 Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellante sinds het studiejaar 2023-2024 staat ingeschreven en de afgelopen twee studiejaar in totaal 32 (van de 60) EC van het propedeusejaar heeft behaald. Hierbij stelt het College vast dat appellante daarmee niet voldoet aan de gestelde eisen voor het verkrijgen van een positief bsa, in de zin van artikel 7.8b WHW. Echter, het College constateert dat appellante persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen en bewijs hiervan overlegd, namelijk XXXXX. Zoals in het verslag van de hoorzitting wordt weergegeven, heeft appellante desgevraagd het beroep op het vertrouwens-, het gelijkheids- en het rechtszekerheidsbeginsel ingetrokken. Het College stelt vast dat dit betekent dat het beroep op het zorgvuldigheids- (artikel 3:2 Awb) en motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) wordt doorgezet, naast het beroep op het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 lid 2 Awb).
- 4.5 Het College is van oordeel dat verweerder in zijn belangenafweging onvoldoende rekening met de persoonlijke omstandigheden van appellante heeft gehouden en onvoldoende duidelijk heeft gemaakt welke verbetering appellante door dient te maken, wil zij zich na een jaar opnieuw kunnen inschrijven voor de opleiding. Dit maakt dat het College oordeelt dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Dit heeft mede tot gevolg dat niet is voldaan aan de vereisten van zorgvuldigheid en een deugdelijke motivering. Het beroep van appellante op schending van het evenredigheids- (artikel 3:4 lid 2 Awb), het zorgvuldigheids- (artikel 3:2 Awb) alsook het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) slaagt. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante gegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak Het College,

verklaart het beroep van appellante gegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 2 september 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.221 verzonden op: 11 september 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 8:86

1. Indien het verzoek wordt gedaan indien beroep bij de bestuursrechter is ingesteld en de voorzieningenrechter van oordeel is dat na de zitting, bedoeld in [artikel 8:83, eerste lid](#), nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.
2. Indien de bestuursrechter in eerste en hoogste aanleg uitspraak doet, kan het eerste lid slechts worden toegepast indien partijen daarvoor toestemming hebben gegeven.
3. Partijen worden in de uitnodiging, bedoeld in [artikel 8:83, eerste lid](#), gewezen op de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, en indien de bestuursrechter in eerste en hoogste aanleg uitspraak doet, tevens op de voorwaarde, bedoeld in het tweede lid.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

- a. beslissingen als bedoeld in de [artikelen 7.8b, derde en vijfde lid](#), en [7.9, eerste lid](#).