

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.228

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 4 november 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Economics (ESE) (hierna: verweerder) van 21 augustus 2025 inhoudende een negatief bindend studieadvies (hierna: nbsa) voor de International Bachelor Economics and Business Economics (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant is in studiejaar 2024-2025 gestart met de voltijd bacheloropleiding International Bachelor Economics and Business Economics (hierna: opleiding). Appellant heeft 48 van de verplichte 60 EC behaald. De vastgestelde bsa-norm is daarmee niet behaald.

1.2 Op 14 augustus 2025 is appellant geïnformeerd over het voorgenomen nbsa. Op 21 augustus 2025 ontving appellant het bestreden besluit.

1.3 Appellant heeft op 26 augustus 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Het College heeft het beroepschrift op 28 augustus 2025 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Op 8 september 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.4 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 4 november 2025 behandeld. Appellant en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, secretaris examencommissie, en XXXXX, medewerker examencommissie, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- voor twee vakken heeft hij geen voldoende resultaat behaald omdat hij niet voldeed aan de aanwezigheidsplicht. Voor het eerste vak heeft hij een tutorial gemist vanwege zijn 'one stop shop' afspraak. Als hier een uitzondering voor was gemaakt, zoals bij andere studenten wel is gebeurd, dan zou hij aan de aanwezigheidsplicht hebben voldaan. Voor het tweede vak heeft hij werkgroepen gemist vanwege de afspraken rond XXXXX en verblijfsdocument. Als voor beide vakken de aanwezigheidsplicht kan worden vrijgesteld, dan heeft hij 12 EC extra;

- hoewel hij een fout heeft gemaakt toen hij per ongeluk een tentamen mee naar huis nam, heeft hij er geen wijzigingen in aangebracht. Hij accepteert de sanctie, maar wil niet dat dit de reden is dat hij volgend jaar niet verder kan studeren;
- appellant geeft aan dat XXXXX, wat een grote impact op hem had. Dit heeft zijn prestaties in blok 1 sterk beïnvloed, waardoor zijn studievoortgang is belemmerd. Ook heeft hij XXXXX.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- het bestreden besluit is genomen in overeenkomst met artikel 30 van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 (hierna: OER) en met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden (hierna: PO) van appellant;
- in juli 2025 heeft appellant contact opgenomen met de studieadviseur om zijn PO te bespreken, namelijk XXXXX en verblijfsvergunning in november 2024. Deze PO zijn niet eerder besproken met de studieadviseur. PO moeten tijdig worden gemeld, zoals bepaald in artikel 30 lid 11 van de OER, om de studieadviseur in staat te stellen een student te assisteren bij de studievoortgang;
- de studieadviseur adviseerde schriftelijk om een nbsa uit te brengen, gezien het feit dat de PO plaatsvonden in blok 2 en geen vakken uit cluster C waren behaald;
- appellant heeft alle drie vakken uit het wiskundecluster C (totaal 12 EC) niet behaald. Deze vakken vormen een essentieel onderdeel van het curriculum;
- tijdens het schikkingsgesprek op 8 september 2025 heeft appellant aanvullende PO naar voren gebracht die niet eerder bij de studieadviseur zijn gemeld, namelijk XXXXX in juni 2024. Het was niet mogelijk voldoende causaal verband vast te stellen tussen de PO en de studievoortgang. Er was daarom geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien;
- ook de sanctie voor onregelmatigheid, in verband met het meenemen van een tentamen buiten de tentamenzaal, is besproken tijdens het schikkingsgesprek, waarbij appellant aangaf niet tegen dat besluit in beroep te willen gaan;
- verweerder verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 4 november 2025

3.1 Appellant voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat er verschillende PO zijn die het afgelopen studiejaar impact op hem hebben gehad. Ten eerste XXXXX voor de aanvang van het studiejaar dat zijn studievoortgang in blok 1 beïnvloedde, vervolgens XXXXX en verblijfsdocument in blok 2 wat doorwerkte in blok 3 en 4, en ten derde zijn XXXXX en XXXXX waarvoor hij onder behandeling is bij een XXXXX. Onder normale omstandigheden zou hij veel betere resultaten hebben behaald. Als hij voor de twee wiskundevakken een beter cijfer zou behalen, dan zou hij het cijfer voor statistiek kunnen compenseren. Bij andere vakken heeft hij ook laten zien dat hij bij de herkansing veel betere resultaten behaalt.

3.2 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat de PO pas in juli 2025 werden gemeld bij de studieadviseur, waardoor verweerder de mogelijkheid is ontnomen om appellant te ondersteunen in zijn studievoortgang. Het document over de diagnose XXXXX en XXXXX werd pas na het indienen van het beroep aangeleverd en voldoet niet aan de eisen die verweerder hieraan stelt: het gaat om een zelf-diagnose, er is niet omschreven welke tests zijn gedaan of welke scores zijn behaald. Op basis van dit

document had verweerder geen voorzieningen toegekend als appellant die had aangevraagd.

- 3.3 Verweerder benadrukt dat er onvoldoende causaal verband is vast te stellen tussen de PO van appellant en de studievoortgang omdat appellant met name in de wiskunde- en statistiekvakken uit cluster c onvoldoendes haalt en andere vakken wel weet te behalen. Dit is het fundamentele cluster voor het succesvol afronden van de gehele opleiding. Op basis van de resultaten van appellant wordt hij ongeschikt geacht voor de opleiding.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

- 4.2 Het College is, op grond van art. 7.61, eerste lid, sub a van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw), bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellant is ontvankelijk.

- 4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding zoals bedoeld in artikel 7:8b, derde lid van de Whw.

- 4.4 Het College stelt vast dat niet betwist wordt dat appellant het afgelopen studiejaar onvoldoende EC heeft behaald om aan de gestelde bsa-norm te voldoen. In artikel 30 van de OER is vastgelegd dat een student in het bachelor-1 jaar 60 EC dient te behalen. Het College stelt vast dat appellant 48 EC heeft behaald, waarmee hij niet voldoet aan de bsa-norm.

- 4.5 Wel in geschil is of appellant zijn PO tijdig en voldoende onderbouwd heeft gemeld. Anders dan appellant stelt, zijn de PO rond XXXXX door verweerder erkend, heeft hij vrijstelling ontvangen van de aanwezigheidsplicht voor de twee genoemde vakken, en heeft hij de 12 EC toegekend gekregen. Het College stelt vast dat de voor casu relevante ontbrekende 12 EC zien op iets anders, te weten de onvoldoende resultaten voor de drie vakken in cluster C. Het College ziet zich gesteld voor de vraag of er causaal verband is tussen de PO van appellant en diens studievoortgang. Vast staat dat een deel van deze PO, te weten XXXXX, niet tijdig zijn gemeld bij de studieadviseur. Immers, deze werden pas in het schikkingsgesprek naar voren gebracht. Door het nalaten van appellant om zijn PO tijdig te melden, is verweerder niet in de gelegenheid gesteld om appellant bij te staan om zijn studievertraging te beperken. Voor wat betreft de PO rondom XXXXX en de nasleep daarvan, stelt het College vast dat verweerder appellant adequaat heeft ondersteund en gecompenseerd. Tijdens onderhavige procedure heeft appellant nadere PO aangevoerd, te weten het hebben van XXXXX en een XXXXX. Ook deze PO heeft appellant niet tijdig gemeld, waardoor verweerder deze redelijkerwijs niet bij haar besluitvorming heeft kunnen betrekken. Daarbij komt dat appellant geen overtuigende bewijsstukken heeft aangeleverd van de gestelde diagnose(s). Het College concludeert

met verweerder dat er onvoldoende causaal verband kan worden vastgesteld tussen de PO en de studievoortgang van appellant.

4.6 Temeer is gebleken dat appellant met name moeite heeft met de vakken wiskunde en statistiek. Aangezien deze vakken een belangrijke basis zijn voor de rest van het curriculum en dit soort onderdelen blijven terugkeren, is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluit dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het bestreden besluit is daartoe zorgvuldig tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd. Ook is er geen blijk van strijd met enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

4.7 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 november 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.228 verzonden op: 25 november 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Onderwijs – en Examenregeling 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 30 - Het bindend studieadvies

1. Alle studenten ontvangen aan het eind van hun eerste jaar van inschrijving voor een van de opleidingen een bindend advies over de voortzetting van hun opleiding. Het advies wordt vastgesteld tijdens de jaarlijkse bachelor 1 examenvergadering van de examencommissie in samenspraak met de betreffende bachelorcoördinator en wordt uitgebracht door de voorzitter van de examencommissie krachtens mandaat van de decaan.

(...)

4. Aan het studieadvies van de betreffende opleiding kan door de voorzitter van de examencommissie op grond van artikel 7.8b, derde lid van de wet een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet alle onderwijseenheden van bachelor 1 van de opleiding met goed gevolg heeft afgelegd. Deze afwijzing wordt slechts gegeven als de student, met inachtneming van diens persoonlijkeomstandigheden, niet geschikt wordt geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de norm zoals bedoeld in lid 6 resp. lid 7, 8 en 9. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studiejaar.

5. Een afwijzing voor Economie en Bedrijfseconomie geldt ook voor Fiscale Economie en omgekeerd. Deze uitwisselbaarheid is ook van toepassing op de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in lid 3.

6. Voor het bindend studieadvies geldt als norm dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle onderwijseenheden van bachelor 1 van de opleiding dienen te zijn behaald.

(...)

10. Gedurende het eerste jaar van inschrijving ontvangen de studenten ten minste tweemaal een waarschuwingsbrief van de examencommissie over studievoortgang en het bindend studieadvies. De nadere regeling van de studiebegeleiding en studievoortgangscntrole gedurende het bachelor 1 van de opleiding wordt gepubliceerd op de website van de faculteit.

11. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het bindend studieadvies zijn:

- a. ziekte van betrokkene;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
- c. zwangerschap van betrokkene;
- d. bijzondere familie-omstandigheden;

- e. lidmaatschap van de universiteitsraad, de faculteitsraad of de opleidingscommissie;
- f. andere persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 van het 'Uitvoeringsbesluit WHW 2008'.

De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studieovertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studieovertraging als gevolg van de omstandigheden te beperken en, indien naar het oordeel van de studieadviseur nodig, een individueel studieplan op te stellen. De melding is tijdig indien dit geschiedt binnen vier weken na het begin van een omstandigheid.

12. Het bindend studieadvies is schriftelijk en omvat:

- a. de norm die geldt voor de betrokken student;
- b. het aan dit advies al dan niet verbinden van een afwijzing zoals bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de wet;
- c. indien een afwijzing wordt verbonden aan het studieadvies:
 - de mededeling dat de student zich in de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven als student voor de opleiding;
 - advies over de voortzetting van de studie binnen of buiten de Erasmus Universiteit;
- d. de mogelijkheid van beroep bij het College van Beroep voor de Examens en de termijn waarbinnen het beroep moet zijn ingediend.