

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.235

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 21 oktober 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Economics (ESE) (hierna: verweerder) gedateerd 20 augustus 2025, inzake de afwijzing van het dispensatieverzoek voor toelating tot de masteropleiding Econometrics and Management Science (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant staat sinds studiejaar 2024-2025 ingeschreven voor de premaster Econometrie en Management Science (hierna: premaster). Op 24 juli 2025 diende hij een dispensatieverzoek in bij verweerder voor toelating tot de masteropleiding Econometrics and Management Science (hierna: master), dat met het bestreden besluit op 20 augustus 2025 werd afgewezen.

1.2 Appellant heeft op 27 augustus 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Het College heeft het beroepschrift op 29 augustus 2025 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Op 8 september 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 21 oktober 2025 behandeld. Appellant en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, secretaris examencommissie en XXXXX, medewerker examencommissie, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- zijn persoonlijke omstandigheden (hierna: PO) vormen een gegronde basis voor dispensatie. In december 2024 XXXXX en in februari 2025 XXXXX. Deze kort op elkaar volgende gebeurtenissen waren emotioneel en fysiek zwaar voor appellant en beïnvloedden zijn studievoortgang in de eerste maanden van 2025;
- hij heeft bij de herkansingen laten zien zeer goede prestaties te kunnen leveren, wat onderstreept dat hij in staat is om vakken succesvol af te ronden zodra de omstandigheden stabiel zijn;
- hij heeft toestemming gekregen om voor het vak Econometrie 1 (hierna: EC1) een vervangende opdracht te maken als vervanging voor de gemiste

aanwezigheid bij dat vak, waardoor hij verwacht hier alsnog een voldoende resultaat voor te behalen;

- na het behalen van EC1 resten nog twee vakken, namelijk Non-Linear Optimisation (hierna: NLO) en Markov Processes (hierna: MP) die hij in het komend academisch jaar met voldoende resultaat zal behalen, zonder dat zijn verdere studievoortgang in gevaar komt;
- een andere student heeft met lage cijfers voor EC1 en NLO wel dispensatie ontvangen. Haar situatie is vergelijkbaar met die van appellant;
- appellant verzoekt alsnog te worden toegelaten tot de master.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- op grond van artikel 7:30b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw) kan het instellingsbestuur kwalitatieve toegangseisen vaststellen voor toegang tot de masteropleiding. Deze eisen dienen te worden vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) en vallen onder de discretionaire bevoegdheid van het instellingsbestuur;
- voor de toelating tot de master geldt dat een student moet beschikken over een bacheloropleiding die qua niveau en inhoud equivalent is aan de bacheloropleiding Econometrie en Operationele Research van Erasmus School of Economics. In het geval van appellant is vastgesteld dat zijn bachelordiploma inhoudelijk niet voldoet aan deze eis en daarom is hem een premaster aangeboden. Deze premaster is erop gericht om eventuele deficiënties in kennis en vaardigheden weg te werken en biedt – bij afronding van het programma – toegang tot de master;
- appellant mist nog drie vakken om de premaster te voltooien. Verweerder geeft aan dat zij het aannemelijk acht dat appellant het vak EC1 alsnog met voldoende resultaat zal afronden. Voor de vakken NLO en MP geldt echter dat er essentiële kennis en vaardigheden worden behandeld, en bij het ontbreken van deze vakken beschikt appellant niet over de noodzakelijke inhoudelijke voorbereiding voor een succesvolle deelname aan de master. De toelatingseis dat deze vakken moeten zijn afgerond, is niet slechts formeel maar inhoudelijk gerechtvaardigd;
- voorts is het van belang te melden dat appellant niet alle geboden tentamengelegenheden heeft benut. Zo heeft hij het reguliere tentamen van MP op 17 december 2024 niet gemaakt. Dat hij hierdoor aangewezen was op de herkansing droeg bij aan zijn studielast, en moet voor eigen rekening en risico van appellant komen;
- daarnaast heeft appellant er bewust voor gekozen om NLO niet te herkansen maar zich te richten op vier andere herkansingen. Ook deze afweging valt onder de persoonlijke studieplanning van de student en kan niet worden aangevoerd als grond voor dispensatie;
- verweerder heeft de PO van appellant onderzocht en vastgesteld dat het cijfer voor NLO en het niet deelnemen aan het tentamen van MP vóór aanvang van de PO hebben plaatsgevonden. Bovendien behaalde appellant na XXXXX in februari goede resultaten voor andere vakken. Deze prestaties tonen aan dat hij ondanks zijn PO in staat bleek tot goede studieresultaten. Er is dan ook onvoldoende causaal verband aangetoond tussen de PO en de studievoortgang van appellant;

- verweerder gaat niet in op PO van andere studenten en kan daarom geen mededelingen doen over de zaak van een andere student die appellant in zijn beroepschrift aanbrengt als vergelijkbaar;
- verweerder verzoekt CBE het beroep ongegrond te verklaren.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 21 oktober 2025

3.1 Appellant voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat hij de nog missende vakken zou kunnen afronden in december, en vervolgens in januari met de master zou kunnen starten. Zijn uitgangspunt hierbij is om studievertraging en financiële gevolgen te beperken. Daarnaast geeft appellant aan dat zijn PO meer invloed op hem hebben gehad dan wellicht duidelijk werd uit het beroepschrift. Hij heeft vanaf november veel XXXXX, en daarom heeft hij zich in die periode op één vak gefocust. Ook is vlak voordat hij met de studie startte, XXXXX, wat impact had op zijn studievoortgang in het eerste blok. De XXXXX door de combinatie van al zijn PO hebben tot april 2025 geduurd.

Desgevraagd geeft appellant aan dat hij de herstelopdracht voor EC1 nog niet heeft afgerond. Appellant voegt toe dat hij moeilijk kan begrijpen dat verweerder het vak NLO aangeeft als essentieel voor de start aan de master, terwijl zijn medestudent wel dispensatie heeft gekregen voor hetzelfde vak.

3.2 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat het niet mogelijk is om eerder in te stromen in de master. De master kent slechts één instroommoment in september. Als appellant in januari zou instromen dan mist hij de vakken uit de eerste twee blokken, die een belangrijke ondergrond vormen voor het vervolg van de master en specifiek voor het seminar en de masterscriptie. Formeel zijn er geen toelatingseisen voor het master seminar, wel geldt het dringende advies om eerst de vakken te volgen alvorens deel te nemen. In het seminar worden onderwerpen behandeld die voortkomen uit de opgedane kennis en ervaring in de master. Daarnaast wordt er veel gebruik gemaakt van groepswork, en zal een student op het juiste niveau moeten kunnen functioneren binnen de groep.

De premaster vakken die appellant nog mist, zijn essentieel voor de specialisatie die hij binnen de master heeft gekozen. Dit is meegewogen in het bestreden besluit.

Desgevraagd geeft verweerder aan dat er voor de premaster slechts éénmaal een bijdrage wordt betaald. Als appellant een tweede jaar over zijn premaster doet, heeft dit geen financiële gevolgen.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

4.2 Het College is, op grond van art. 7.61, eerste lid, sub e van de Whw bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellant is ontvankelijk.

4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu of verweerder in

redelijkheid tot het bestreden besluit heeft mogen komen. Het College zal daarnaast oordelen of het bestreden besluit voldoende gemotiveerd en evenredig is.

- 4.4 Het College stelt vast dat het op grond van artikel 7.30b, tweede lid, van de Whw de exclusieve bevoegdheid van het instellingsbestuur is om kwalitatieve toegangseisen te stellen voor de master. Studenten met PO hebben de mogelijkheid om dispensatie aan te vragen voor de toelatingseisen, als uitwerking van de hardheidsclausule. Hoewel het College ziet dat appellant een moeilijk jaar achter de rug heeft, is onvoldoende vast te stellen dat het niet behalen van de drie vakken het gevolg zijn van zijn PO. Zo vonden de tentamens van MP en NLO plaats voorafgaand aan de PO en heeft hij in de periode waarin de PO speelden, ook goede resultaten behaald. Het College volgt het standpunt van verweerder dat het van belang is dat appellant voorafgaand aan de start van de master de benodigde kennis en vaardigheden bezit, zowel voor zijn eigen studiesucces als voor zijn bijdrage in het groepsproces van het master seminar. Van financieel nadeel is geen sprake, nu blijkt dat appellant geen bijdrage verschuldigd is voor het tweede premasterjaar. Het betoog slaagt niet.
- 4.5 Ook ziet het College zich gesteld voor de vraag of het bestreden besluit voldoende gemotiveerd en evenredig is. Het College wijst erop dat het bestreden besluit onvoldoende blijkt geeft van een motivering waarom verweerder tot een afwijzing komt. Omdat in onderhavige beroepsprocedure de motivering hiertoe meermaals nader is toegelicht, een andere inhoudelijke uitkomst van de overweging niet voor de hand ligt en niet gebleken is dat appellant in zijn belang is geschaad ziet het College aanleiding dit gebrek te passeren op basis van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb),
- 4.6 Tot slot zal het College ingaan op het standpunt van appellant dat een andere student in een vergelijkbare situatie dispensatie zou hebben ontvangen voor toelating tot de master. Het College constateert dat appellant onvoldoende heeft aangetoond dat de situatie van de andere student vergelijkbaar is aan de zijne. Dit maakt dat niet geconstateerd kan worden dat hij ongelijk is behandeld. Het betoog slaagt niet.
- 4.7 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 21 oktober 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris



College van Beroep voor de Examens (CBE)

Uitspraak zaaknummer CBE 25.235 verzonden op: 24 oktober 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 6:22

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. (...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.