

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.245

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 21 oktober 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

gericht tegen

het besluit van de directeur Onderwijs van Erasmus School of Health, Policy & Management (ESHPM, hierna: verweerder) van 19 augustus 2025 betreffende het verstrekken van een negatief bindend studieadvies (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante is in het academische jaar 2024-2025 gestart met de voltijd bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen (hierna: de opleiding) bij ESHPM. Appellante heeft 0 van de 60 verplichte EC gehaald.
- 1.2 Op 24 juli 2025 heeft verweerder appellante een voorgenomen negatief bindend studieadvies BSA gezonden en erop gewezen dat zij op grond van nog niet gemelde persoonlijke omstandigheden (hierna: PO) die van invloed waren op haar studieresultaten een dispensatieverzoek kon indienen voor uiterlijk 18 augustus 2025 om 12.00 uur. Appellante heeft geen dispensatieverzoek ingediend.
- 1.3 Op 29 augustus 2025 heeft appellante beroep bij het College ingesteld. Op 2 september 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt.
- 1.4 Op 11 september 2025 heeft appellante het College verzocht een voorlopige voorziening te treffen (hierna: Vovo) dat dezelfde dag is doorgezonden aan verweerder. Op 12 september 2025 bericht verweerder dat zij kan instemmen met een voorlopige voorziening, om verdere studieovertraging te voorkomen.
- 1.5 Het College heeft vervolgens een verweerschrift met bijlagen op 17 september 2025 ontvangen, dat op diezelfde dag aan appellante is doorgezonden.
- 1.6 Op 10 oktober 2025 heeft verweerder een aanvullend verweerschrift ingediend, dat 13 oktober 2025 wordt doorgezonden aan de gemachtigde van appellante, XXXXX, advocaat.
- 1.7 Het beroep is op 21 oktober 2025 in de hoorzitting van het College behandeld. Appellante is verschenen, vergezeld door haar gemachtigde. Namens verweerder zijn XXXXX examencommissie, en XXXXX, examencommissie, verschenen.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellante wijst op PO – XXXXX. Inmiddels XXXXX gaat het beter met haar.
- Hierover heeft ze contact met de studieadviseur en de decaan. Appellante verzoekt deze omstandigheden mee te wegen en het BSA uit te stellen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Het bestreden besluit is op zorgvuldige wijze overeenkomstig, artikel 8.1, eerste en tweede lid de Onderwijs- en Examenregeling bachelor Gezondheidswetenschappen (hierna: OER) tot stand gekomen. En conform het bepaalde in artikel 7.8b, eerste en derde lid, van de Whw. Appellante voldeed niet aan de BSA-norm van 60 EC, zij had 0 EC behaald.
- In het bestreden besluit van 19-8-2025 is geen rekening gehouden met PO, omdat die niet tijdig door appellante zijn gemeld. Op 20-8-2025 heeft appellante een afspraak met de studieadviseur gemaakt. Deze heeft haar diverse malen geprobeerd te bellen binnen de afspraaktijd. Appellante nam pas kort voor het einde van de afspraaktijd de telefoon op. Naar aanleiding van deze korte telefonische afspraak heeft de studieadviseur geen duidelijk beeld kunnen krijgen van de situatie en kon hij geen causaal verband vaststellen tussen de omschreven omstandigheden en de studievoortgang.
- Appellante is uitvoerig geïnformeerd over de BSA en het feit dat indien zij met PO zou worden geconfronteerd, dat zij de PO dan zou moeten melden bij de studieadviseur, om te kunnen meewegen bij een BSA. Appellante is o.a. geïnformeerd over de 1-februarieregeling (18-12-2024) waarmee ze een BSA zou kunnen voorkomen. Aan appellante zijn een voorlopig studieadvies (24-3-2025) en een voorgenomen BSA gezonden, waarbij is gewezen op de procedure voor PO en op de mogelijkheid om tot en met 18 augustus 2025 een dispensatieverzoek in te dienen op grond van PO.
- Verweerder verzoekt een veroordeling in de proceskosten af te wijzen op grond van artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

3 Kort verslag van de hoorzitting d.d. 21 oktober 2025

3.1 Het College constateert dat appellante het gehele studiejaar geen studiepunten heeft gehaald en vraagt appellante waarom ze niet eerder bij verweerder aan de bel heeft getrokken. Appellante legt uit dat ze tijdens het eerste blok wel aanwezig was, ook nog een voldoende heeft gehaald voor een deeltentamen (presentatie), maar dat het daarna XXXX. Afspraken die ze maakte met de studieadviseur heeft ze afgezegd. Uiteindelijk kreeg ze wel hulp. Haar gemachtigde geeft aan dat verweerder zijn zorgplicht heeft geschonden door appellante niet actief te benaderen over haar studievoortgang en appellante niet zelf uit te schrijven voor 1 februari 2025. Appellante geeft zelf aan, dat ze zich niet zou hebben uitgeschreven, als zij wel op de hoogte zou zijn geweest. De gemachtigde vraagt het beroep gegrond te verklaren en verweerder te veroordelen in de proceskosten.

3.2 Verweerder wijst erop dat appellante driemaal niet en slechts éénmaal kort bereikbaar was tijdens telefonische afspraken die ze zelf had gemaakt met de studieadviseur waardoor verweerder het causaal verband tussen PO van appellante en haar studieresultaten niet goed heeft kunnen onderzoeken en dus ook niet kon vaststellen. XXXXX

3.3 Appellante geeft aan dat zij dit studiejaar colleges volgt en zelfs een tentamen heeft gemaakt. XXXXX.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

4.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub a WHW bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellante door het College ontvankelijk wordt verklaard. Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit.

Negatief bindend studieadvies

4.3 Het toetsingskader van het College is in casu de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellante, eventueel met inachtneming van haar PO, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding als bedoeld in artikel 7:8b lid 3 WHW.

4.4 Het College stelt vast dat niet betwist wordt dat appellante het afgelopen studiejaar onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de gestelde BSA-norm te voldoen. Op grond van artikel 8.1 lid 3 van de OER dient een student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 EC van bachelor 1 te hebben behaald. Appellante heeft 0 van de 60 EC behaald.

4.5 Het College stelt vast dat appellante gedurende het studiejaar in voldoende mate gewezen is op het belang om haar PO bij de studieadviseur te melden, zodat die konden worden meegewogen in het BSA-besluit. Desondanks heeft appellante geen PO gemeld bij de studieadviseur. Ook heeft appellante niet gereageerd op het voorgenomen besluit om aan haar een negatief BSA uit te reiken, zodat zij ook niet gehoord is in dit kader.

4.6 Appellante had voor 18 juli 2025 een telefonische afspraak geboekt met de studieadviseur, maar heeft zonder bericht of afmelding op het afgesproken moment de telefoon niet opgenomen. De studieadviseur heeft vervolgens haar voicemail ingesproken en een e-mail verstuurd met het verzoek contact op te nemen. Appellante heeft verder niet, althans onvoldoende weersproken dat zij, tijdens de telefonische afspraak met de studieadviseur op 20 augustus 2025 - grotendeels niet bereikbaar was. Op grond van het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder voldoende invulling gegeven heeft aan zijn zorgplicht. Verder wijst het College erop dat is het uitreiken van een negatief BSA-besluit in het leven is geroepen om studenten die niet geschikt worden geacht voor een opleiding, te behoeden voor (verdere) studieovertraging en daarbij komende financiële gevolgen. Verweerder heeft met het bestreden besluit ook aan dit onderdeel van haar zorgplicht jegens appellante invulling gegeven. Het College volgt appellante dan ook niet in haar betoog, dat verweerder niet aan zijn zorgplicht jegens haar heeft voldaan. Het College is van oordeel dat de omstandigheid dat verweerder de PO van appellante niet heeft kunnen meewegen bij haar besluit om een BSA uit te reiken, voor risico van appellante komt.

4.7 Op grond van het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten om aan appellante een negatief BSA-besluit uit te reiken. Het

bestreden besluit is zorgvuldig tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd. Ook is niet gebleken van strijd met enig of algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het beroep van appellante dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

- verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- wijst het verzoek om proceskosten toe te kennen af.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 21 oktober 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX en de leden, XXXXX en XXXXX, in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.245 verzonden op: 6 november 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studietoelichting propedeutische fase

- 1 Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
- 2 Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
- 3 Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
- 4 Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
- 5 Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
- 6 Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
- 7 Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
- 8 Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

In het Uitvoeringsbesluit Whw is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2.1 Persoonlijke omstandigheden bij bindend studietoelichting en verwijzing naar afstudeerrichting

- 1 De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de [artikelen 7.8b, derde lid](#), en [7.9, derde lid](#), van de wet, zijn:
 - a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familie-omstandigheden,
 - e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in [artikel 9.30, derde lid](#), onderscheidenlijk [artikel 9.51, tweede lid](#), van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
 - f. andere in de regelingen, bedoeld in de [artikelen 7.8b, zesde lid](#), en [7.9, vijfde lid](#), van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,
 - h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13 van de wet](#), op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden, andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
2. Het instellingsbestuur kan voor de toepassing van het eerste lid, onderdeel g, nadere regels vaststellen omtrent het aantal bestuursleden dat ten hoogste per organisatie per studiejaar in aanmerking komt, zomede omtrent welke bestuursfuncties in aanmerking komen.

In de Onderwijs- en examenregeling, Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen, Beleid & Management Gezondheidszorg 2024/2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

8.1 - Norm bindend studieadvies

1. Iedere student ontvangt aan het eind van het eerste jaar van inschrijving voor bachelor-1 van de opleiding schriftelijk advies over de voortzetting van zijn studie. Dit bindend studieadvies van de opleiding wordt door de onderwijsdirecteur van ESHPM – hiertoe gemandateerd door de decaan – gegeven, na de laatste hertentamens van de modules van het cursusjaar bachelor 1 aan het einde van het studiejaar, maar uiterlijk vóór de aanvang van het nieuwe studiejaar.
2. Aan het studieadvies van de opleiding kan door de daartoe gemandateerde onderwijsdirecteur op grond van art. 7.8b, derde lid van de wet een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet voldaan heeft aan de norm zoals beschreven in lid 3. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van diens persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studiejaren.
3. Aan het einde van het eerste jaar van inschrijving dienen alle 60 EC van het cursusjaar bachelor 1 zoals bepaald in art. 3.5 te zijn behaald met inachtneming van de beoordelingsnormen (compensatie) uit bachelor 1 als vermeld in art. 3.5. Eventueel verleende vrijstellingen worden hierin meegerekend.
4. Als de student melding heeft gemaakt van persoonlijke omstandigheden middels een dispensatieverzoek bij de studieadviseur en een afwijzing aan het studieadvies dreigt te worden verbonden, dan brengt de studieadviseur voorafgaand advies uit aan de onderwijsdirecteur.
5. Studenten die niet voldoen aan de voorwaarden gesteld in lid 3 van dit artikel – na gebruik van de compensatiemogelijkheid - krijgen aan het eind van het eerste studiejaar een negatief bindend studieadvies.
6. Gedurende het eerste jaar van inschrijving wordt door de directer onderwijs, hiertoe gemandateerd door de decaan, ten minste één maal een voorlopig advies uitgebracht aan alle studenten van het cursusjaar bachelor 1, waarbij aan studenten van wie op grond van het behaalde aantal EC verwacht wordt dat ze niet kunnen voldoen aan de normen, genoemd in lid 3, dringend geadviseerd wordt hun studievoortgang te bespreken met de studieadviseur.
7. Het bindend studieadvies is schriftelijk en omvat:

- a. de norm die geldt voor de betrokken student, uitgedrukt in het aantal te behalen EC van cursusjaar bachelor 1;
 - b. het behaalde aantal EC van het cursusjaar bachelor 1;
 - c.
 - d. het al dan niet verbinden van een afwijzing zoals bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de wet;
 - e. indien een afwijzing wordt verbonden aan het studieadvies:
 - i. de mededeling dat de student zich in de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven als student of extraneus voor de opleiding;
 - ii.
 - ii. de mogelijkheid van beroep bij het College van Beroep voor de Examens en de termijn waarbinnen het beroep moet zijn ingediend.
8. Studenten ontvangen geen bindend studieadvies als zij zich uitschrijven voor 1 februari. Zij worden het volgend studiejaar weer toegelaten indien zij zich inschrijven. Voor de geldigheid van reeds behaalde resultaten wordt verwezen naar art. 5.8.
9. De persoonlijke omstandigheden (PO) die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het bindend studieadvies zijn:
 - a. ziekte, functiebeperking of zwangerschap van betrokkene;
 - b. bijzondere familieomstandigheden;
 - c. lidmaatschap van de universiteitsraad, de faculteitsraad, het bestuur van de faculteit, opleidingscommissie of het bestuur van de faculteitsvereniging;
 - d. topsportstatus NOC-NSF;
 - e. overige omstandigheden als bedoeld in art. 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.
10. Indien de student te maken krijgt met een van de PO-situaties (art. 8.2 lid 9) dan kan dat betekenen dat het bindend studieadvies uitgesteld wordt naar het eind van het tweede studiejaar, mits de student de persoonlijke omstandigheid:
 - a. overtuigend kan aantonen;
 - b. tijdig meldt bij de studieadviseur (maximaal 4 weken nadat de situatie zich heeft voorgedaan); en
 - c. er een duidelijke relatie is tussen de ervaren PO en de opgelopen studievertraging.De studieadviseur is het centrale punt voor de melding en registratie van persoonlijke omstandigheden.
11. Als een student het niet eens is met het uitgebrachte definitieve negatieve advies, kan deze in administratief beroep gaan bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De student krijgt van het CBE bericht over de uitkomst van de beroepszaak. Indien het administratief beroep gegrond wordt verklaard moet de onderwijsdirecteur van ESHPM het besluit heroverwegen. Indien de onderwijsdirecteur het besluit niet aanpast, of de student het niet eens is met de uitspraak van het CBE, dan kan de student in beroep bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO).
12. Lid 1 tot en met 11 zijn van overeenkomstige toepassing voor de volgende jaren van inschrijving zolang als de student niet heeft voldaan aan de eisen voor afronding van het programma van bachelorjaar1.

In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7:28 Awb

(...)

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.

(...)