

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.252

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 4 november 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (ESSB) (hierna: verweerder) van 15 augustus 2025 betreffende het verstrekken van een negatief bindend studieadvies (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant staat sinds het studiejaar 2023-2024 voor de bacheloropleiding Bachelor in Management of International Social Challenges (hierna: opleiding) ingeschreven. In het studiejaar 2023-2024 heeft hij 40,5 EC behaald en in het studiejaar 2024-2025 heeft hij geen studiepunten uit bachelor 1 gehaald, maar wel 15 EC uit bachelor 2.

1.2 Op 16 augustus 2024 heeft verweerder appelland een aangehouden bindend studieadvies (bsa) gegeven. Hierbij werd appelland tot en met het einde van het studiejaar 2024-2025 de tijd gegund om de 60 EC van het eerste bachelor jaar te behalen. Verder kreeg appelland toegang tot de tweedejaarsvakken. Op 20 januari 2025 en 22 mei 2025 heeft appelland een pre-advies ontvangen. Op 15 augustus 2025 heeft hij het bestreden besluit ontvangen.

1.3 Op 3 september 2025 heeft appelland beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift dezelfde dag aan verweerder doorgestuurd. Op 16 september 2025 heeft een (online) schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft vervolgens het verweerschrift op 24 september 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift op 25 september 2025 aan appelland is doorgezonden.

1.4 Het beroep is op 4 november 2025 op de hoorzitting van het College behandeld. Appellant is, ondanks behoorlijk te zijn opgeroepen, niet verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, vicevoorzitter examencommissie, en XXXXX, secretaris van de examencommissie ESSB, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellant heeft het afgelopen studiejaar te maken gehad met persoonlijke omstandigheden (PO) die er naar zijn mening toe moeten leiden dat hem geen negatief bindend studieadvies (nbsa) kan worden gegeven.
- XXXXX is in XXXXX geopereerd. Deze XXXXX is mislukt, waardoor XXXXX meer XXXXX heeft gekregen. Hierdoor heeft appelland XXXXX gedurende het studiejaar

moeten XXXXX, hiertoe moest hij heen en weer reizen naar XXXXX. Bewijsstukken hiervan heeft appelland aan zijn beroepschrift toegevoegd.

- De situatie heeft impact gehad op zijn XXXXX gesteldheid en voor XXXXX gezorgd in zijn dagelijks leven en routine. Dit alles heeft zijn academische voortgang beïnvloed. Appelland begrijpt niet dat verweerder deze PO onvoldoende vindt om het bsa aan te houden.
- Appelland brengt onder de aandacht dat XXXXX, die in XXXXX studeert, wel een aangehouden bsa heeft gekregen naar aanleiding van gestelde PO.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Op grond van artikel 7.8b Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 7.4 Education and Examination Regulations ESSB Bachelor Programmes 2024-2025 (EER) heeft verweerder op zorgvuldige wijze tot het bestreden besluit kunnen komen.
- Op grond van artikel 7.4 EER moet een student alle 60 EC van het eerste bachelorjaar hebben behaald om in te stromen in het tweede bachelorjaar. Als er sprake is van PO kan het bsa worden aangehouden. In artikel 7.4 lid 10 EER wordt limitatief opgesomd welke omstandigheden als PO worden aangemerkt. Indien een student met PO te maken krijgt moet dit, op grond van artikel 7.4 lid 11 EER, binnen twintig dagen aan de studieadviseur worden gemeld.
- Appelland heeft in zijn eerste jaar van inschrijving, het studiejaar 2023-2024, 40,5 EC behaald. Zijn bsa is aangehouden, waarbij aan appelland de toegang tot de tweedejaarsvakken is verleend. In de brief van 16 augustus 2024 is appelland daarbij wel ondubbelzinnig medegedeeld dat hij tot en met 31 augustus 2025 had om aan de bsa-eis te voldoen en het zijn prioriteit moet zijn om de eerstejaarsvakken af te ronden. Verder is aan appelland op 20 januari 2025 en op 22 mei 2025 een pre-advies gestuurd waarin het advies is herhaald. Appelland is dus meermaals en ondubbelzinnig geïnformeerd over de bsa-eis, dat zijn prioriteit moest liggen bij het afronden van de eerstejaarsvakken en dat hij bij PO direct contact met de studieadviseur moest opnemen.
- In augustus 2025 heeft appelland op grond van zijn PO opnieuw een verzoek gedaan tot het aanhouden van het bsa. Dit verzoek is tijdens de bsa-meeting in augustus 2025 door verweerder behandeld, waarbij advies van de studieadviseurs is ingewonnen. Geconcludeerd werd dat de aangedragen PO niet volledig de onvoldoende resultaten van appelland verklaren.
- Daarbij heeft appelland de studieadviseur niet op de hoogte gesteld van zijn PO, waardoor verweerder niet in staat is geweest om hem te helpen bij zijn studievoortgang. Dit ondanks dat appelland hier meermaals op is geweest. Verder heeft appelland niet de eerstejaarsvakken geprioriteerd boven de tweedejaarsvakken. Zo blijkt uit zijn studievoortgangsoverzicht dat hij in de periode juni/juli 2025 wel tweedejaarsvakken heeft gevolgd en behaald, maar een onvoldoende heeft gehaald voor de eerstejaarsvakken.
- Verweerder snapt dat appelland teleurgesteld is door het bestreden besluit. Echter, gezien het voorgaande concludeert verweerder dat de studievoortgang van appelland, ondanks zijn PO, onvoldoende grond biedt om nogmaals uitstel van het bsa te verlenen.

3 Verslag ter hoorzitting d.d. 4 november 2025

3.1 Desgevraagd verduidelijkt verweerder dat niet besproken is of de aangevoerde PO hetzelfde zijn als die van het jaar daarvoor. Verweerder heeft aangenomen dat dat het geval is. Door de gestelde PO is vorig jaar zijn bsa-besluit met een jaar uitgesteld. Ook dit tweede studiejaar is het appellant niet gelukt om aan de bsa-norm te voldoen. De causaliteit tussen de PO en zijn studieresultaten is voor verweerder twijfelachtig, omdat hij wel bachelor-2 vakken heeft behaald in dezelfde periode waarin de PO speelden, maar bachelor-1 vakken niet worden behaald. Daarnaast heeft hij geen contact met de studieadviseur gehad. Verweerder geeft aan deze beslissing niet lichtvoetig genomen te hebben, maar dat in het licht van het gelijkheidsbeginsel geen andere uitkomst dan de onderhavige mogelijk was en is. Daarbij merkt verweerder op dat een van de wederom niet behaalde vakken (Economics, Welfare and Distribution) een belangrijk vak voor de gehele opleiding is. Appellant slaagt er niet in dit vak in twee studiejaar met vier pogingen met een voldoende af te sluiten. Het 'beste' resultaat is slechts een 4,4 waarbij dit een 5,0 moet zijn om compensabel te maken. Het feit dat appellant problemen ondervond met zijn woonruimte is vervelend, maar vormt voor verweerder geen PO in de zin van de OER.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond en legt hierna uit hoe hij tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

4.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub a WHW bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellant door het College ontvankelijk wordt verklaard.

4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de WHW, de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) of enig ander wettelijk voorschrift zijn gesteld.

Negatief bindend studieadvies

4.4 Het College stelt vast dat niet betwist wordt dat appellant in de afgelopen twee studiejaar onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de bsa-norm te voldoen. Op grond van artikel 7.4 van de EER dient een student alle (te weten: 60) EC van het eerste bachelorjaar te behalen. Bij het uitbrengen van het bsa worden PO meegenomen. Niet gebleken is dat appellant in het studiejaar 2024-2025 nieuwe PO heeft gehad (ook niet gemeld), op grond waarvan verweerder redelijkerwijs niet had het bestreden besluit had kunnen komen.

4.5 Vastgesteld wordt dat appellant in voldoende mate gewezen is op de gestelde bsa-vereisten. Desondanks heeft hij niet de vereiste EC behaald die nodig zijn voor een positief bsa. Ondanks dat het College sympathie op kan brengen voor de door appellant doorgemaakte PO, volgt het College verweerder in haar stelling dat door de inconsistente resultaten het niet behalen van de bsa-norm in het tweede studiejaar niet volledig door de PO verklaard worden. Immers, hij heeft in dezelfde periode wel tweedejaarsvakken succesvol weten af te ronden, waar hij de eerstejaarsvakken niet behaald. Daarmee is een causaal verband onvoldoende aannemelijk. Appellant is voldoende gewezen op het leggen van prioriteit bij de vakken uit bachelor-1 (zeker



College van Beroep voor de Examens (CBE)

gezien de PO waardoor zijn tijd voor studie beperkter was). Dat hij daarin een andere afweging heeft gemaakt, dient voor rekening van appellant te blijven.

4.6 Voorgaande maakt dat het College van oordeel is dat verweerder in alle redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het bestreden besluit is daartoe zorgvuldig tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd. Ook is geen blijk van strijd met enig of algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het beroep van appellant dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5 Uitspraak
Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 november 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.252 verzonden op: 25 november 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

- 1 Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
- 2 Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
- 3 Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstreken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
- 4 Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
- 5 Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
- 6 Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
- 7 Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
- 8 Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.12b Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de [artikelen 7.11](#) en [7.12, tweede lid](#), heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd [artikel 7.12c](#),
 - b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13](#), om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,

- c. het door de meest daarvoor in aanmerking komende examencommissie verlenen van toestemming aan een student om een door die student samengesteld programma als bedoeld in [artikel 7.3d](#) te volgen, waarvan het examen leidt tot het verkrijgen van een graad, waarbij de examencommissie tevens aangeeft tot welke opleiding van de instelling dat programma wordt geacht te behoren voor de toepassing van deze wet,
 - d. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens, en
 - e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die hij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.
4. Indien een student bij de examencommissie een verzoek of een klacht indient waarbij een examiner betrokken is die lid is van de examencommissie, neemt de betrokken examiner geen deel aan de behandeling van het verzoek of de klacht.
5. De examencommissie stelt jaarlijks een verslag op van haar werkzaamheden. De examencommissie verstrekt het verslag aan het instellingsbestuur of de decaan.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In de Teaching and Examination Regulations Bachelor degree programme ESE Academic year 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 30 - The binding study advice

1. At the end of their first year of enrolment for one of the programmes all students receive a binding advice concerning the continuation of their programme. The advice is drawn up during an annual meeting of the Examination Board in conjunction with the bachelor coordinator concerned and is issued by the chairperson of the Examination Board under mandate from the Dean.
2. In derogation of subsection 1 students of the Double bachelor BSc² Econometrics/Economics also receive a binding advice concerning the continuation of their IBEB studies at the end of their second year of enrolment for the IBEB programme.
3. In derogation of subsection 1 students do not receive a binding study advice at the end of their first year of enrolment for the programme if they have successfully unenrolled themselves before 1 February of that first year of enrolment. In that case students receive the binding study advice at the end of their second year of enrolment for the programme.
4. The chairperson of the Examination Board can attach a rejection to the study advice for the programme concerned based on article 7.8b, third subsection of the Act, as long as the student has not yet passed all education units for Bachelor-1 of the programme. This rejection is only attached if the student, with due regard for their personal circumstances, is not considered suitable for the programme, because the study results do not meet the norms as meant in subsection 6, 7, 8 or 9. The rejection applies to a term of three academic years.
5. Rejections for Economics and Business Economics also apply to Economics and Taxation and vice versa. This interchangeability also applies to the enrolment in a programme as meant in subsection 3.
6. The binding study advice is subject to the norm that at the end of the first year of enrolment all education units for Bachelor-1 of the programme have been obtained.
7. In derogation of the previous subsection the binding study advice for students as meant in subsection 3 is subject to the norm that at the end of the second year of enrolment all education units for Bachelor-1 of the programme have been obtained.

8. In derogation of subsection 6 the binding study advice for students of the Double study Economics and Law is subject to the norm that at the end of the first year of enrolment a minimum of 60 credits has been obtained for Bachelor-1 of the Economics and Business Economics, IBEB resp. Economics and Taxation and Dutch Law resp. Fiscal Law programmes, of which at least 48 credits (including the five compensated within a completed cluster) for Bachelor-1 of the Economics and Business Economics, IBEB resp. Economics and Taxation programme.
9. In derogation of subsection 6 the following norm applies to the binding study advice for students of the Double bachelor BSc² Econometrics/Economics:
 - a. at the end of the first year of enrolment all education units for Bachelor-1 of the International Bachelor Econometrics and Operations Research programme should have been passed; and
 - b. at the end of the second year of enrolment also the Academic Skills 1 (BSc2), Academic Skills 2 (BSc2), Accounting, Introduction to Behavioural Economics, Philosophy and Organisation and Strategy courses of the IBEB programme should have been passed.
10. During the first year of enrolment, students receive at least two warning letters from the Examination Board about study progress and the binding study advice. Further details of student counseling and study progress control during Bachelor-1 of the programme are published on the Website of the school.
11. Personal circumstances that are taken into account for the binding study advice are:
 - a. illness of the person concerned;
 - b. physical, sensory or other disabilities of the person concerned;
 - c. pregnancy of the person concerned;
 - d. special family circumstances;
 - e. membership of the University Council, the School Council, the School's management team, the management of the programme or the Programme Committee;
 - f. other circumstances as meant in article 2.1 of the 'Uitvoeringsbesluit WHW 2008' [Higher Education and Research Funding Decree 2008].Students who because of personal circumstances can reasonably expect to incur a delay in their studies are obliged to inform the Study Adviser in time. The object of the notification is to limit any study delay as a result of the circumstances and, if necessary in the opinion of the Study Adviser, to draw up an individual study plan. Notifications are timely if made within four weeks after the beginning of a circumstance.
12. The binding study advice is in writing and includes:
 - a. the norm that applies to the student concerned;
 - b. whether or not a rejection is attached to the advice, as meant in article 7.8b, third subsection of the Act;
 - c. if a rejection is attached to the study advice:
 - the notification that in the next three academic years the student cannot enrol as a student for the programme;
 - advice on continuation of the study within or outside the Erasmus University;
 - d. the possibility of appeal with the Examinations Appeals Board and the term within which the appeal must be lodged.