

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.273

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 13 november 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

gericht tegen

het besluit van de Examencommissie Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna: ESSB), genomen namens de decaan van ESSB (hierna: verweerder) van 15 augustus 2025 waarbij appellante de toegang tot het Bachelor-2 programma is geweigerd (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellante is in het studiejaar 2024-2025 gestart met de Bachelor Pedagogische Wetenschappen (hierna: opleiding) bij ESSB. Aan het einde van dat studiejaar voldeed appellante niet aan de norm voor het bindend studieadvies (hierna: BSA). Op grond van persoonlijke omstandigheden (hierna: PO) heeft verweerder op 15 augustus 2025 een uitgesteld BSA-besluit toegezonden. Het BSA-besluit bevat tevens het bestreden besluit.

1.2 Op 21 september 2025 heeft appellante beroep bij het College ingesteld. Op 14 oktober 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Op 20 oktober 2025 heeft verweerder een verweerschrift met bijlagen toegezonden.

1.3 Het beroep is op 13 november 2025 in de hoorzitting van het College behandeld. Appellante is, met bericht van afwezigheid, niet verschenen. Namens verweerder is XXXXX van de examencommissie ESSB verschenen.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Het besluit levert haar enorme studievertraging op en gezien haar PO XXXXX. XXX heeft ze juist baat bij regelmaat en dat wordt bereikt door het volgen van Bachelor-2 vakken in de trimesters 1,2 en 3.
- Appellante moet nog drie Bachelor-1 vakken (22 EC) afronden. Dat lijkt meer dan het is, omdat ze één vak volledig en van de andere twee vakken alleen de toets moet herkansen. Tot november kan zij niets aan haar studie kan doen. Daarna volgt zij een trimester met een toets voor een vak. Vervolgens volgt weer een trimester met bijna niets en het laatste trimester kan zij een volledig Bachelor-1 vak volgen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Uit artikel 4.2 van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025, Bacheloropleidingen, Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna: OER) volgt dat voor de student die niet voldaan heeft aan de criteria voor

een positief BSA, in principe geen toegang wordt verleend tot Bachelor-2 vakken. Uit artikel 4.2, tweede lid, sub a, van de OER volgt dat alleen bij wijze van uitzondering toegang tot onderdelen van Bachelor-2 verleend wordt, wanneer bij het vaststellen van het BSA-besluit blijkt dat de student de 60 EC eis al "dicht genaderd" is. Omdat niet alle vakken evenveel EC vertegenwoordigen, wordt tijdens de BSA-vergaderingen in augustus per individuele student door de leden en de (vice-)voorzitter van de examencommissie bepaald of een student de 60 EC eis "dicht genaderd" is. Appellante voldoet niet aan deze eis.

- Appellante heeft in totaal slechts 22,5 EC van de 60 EC behaald en niet 37,5 EC. Appellante heeft namelijk drie onvoldoende deeltijfers (waarvan één bovendien ongeldig), resulterend in een ongeldig eindcijfer. Voor één van de basisvakken van de opleiding, het vak Ontwikkelings- en Persoonlijkheidspsychologie (ESSB-E1041) van 15 EC is geen geldig eindcijfer behaald. De verschillende nog niet behaalde onderdelen betekenen dat appellante nog veel studie-uren zal moeten investeren om het eerste Bachelorjaar met goed gevolg te kunnen afronden. Eén (1) EC staat immers voor een geschatte studiebelasting van 28 uur.
- Verweerder wijst erop dat wanneer de student gedurende het academische jaar alsnog voldoende studiepunten (d.w.z. 60 EC in Bachelor-1) heeft behaald voor een positief BSA, zij tussentijds alsnog wordt toegelaten tot Bachelor-2.

3. Kort verslag van de hoorzitting d.d. 13 november 2025

- 3.1 Verweerder vult aan dat appellante minder dan de helft van de 60 EC van de Bachelor-1 vakken heeft behaald, deels omdat het ook om deeltijfers gaat, die pas worden toegekend wanneer het vak volledig is afgerond. Appellante voldoet nog niet aan het criterium dat zij de BSA-norm van 60 EC bijna heeft behaald.

4. Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

- 4.2 Het College is op grond van artikel 7:61, eerste lid, sub a, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw) bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellante door het College ontvankelijk wordt verklaard. Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit.

Voortgangsbepaling

- 4.3 In de OER mogen ingangseisen aan vakken worden gesteld evenals een volgorde waarin vakken binnen een programma worden gevolgd (artikel 7.13, tweede lid, van de Whw). In artikel 4.2 van de OER is opgenomen dat, om toegang tot krijgen tot Bachelor-2 onderdelen (lees: vakken) een positief BSA moet zijn ontvangen: dat wil zeggen dat de Bachelor-1 onderdelen moeten zijn afgerond. Wanneer, zoals bij appellante het geval is, het BSA wordt uitgesteld, kan alsnog toegang tot onderdelen van Bachelor-2 worden verleend door of namens de decaan. Verweerder heeft daarover aangegeven dat het interne beleid is dat alleen studenten die de 60 EC-eis "dicht zijn genaderd" toegang krijgen tot Bachelor-2 onderdelen.

4.4 Het College stelt op grond van het studieoverzicht van appellante d.d. 14 oktober 2025 vast dat appellante 22,5 EC van de Bachelor-1 heeft behaald. Niet ter discussie staat dat de Bachelor-1 een studielast van 60 EC heeft, zodat appellante nog 37,5 EC mist om het Bachelor-1 jaar af te ronden. Het College volgt verweerder in diens betoog dat appellante de BSA-norm van 60 EC nog niet dicht genaderd is. Dat de cijfers voor deelresultaten (15 EC) niet zijn meegeteld, maakt het voorgaande niet anders. Omdat deze deelresultaten nog niet zijn toegekend en toekenning ook afhankelijk is van nog niet behaalde onderdelen, heeft verweerder in redelijkheid kunnen besluiten die niet mee te tellen in het bestreden besluit.

4.5 Het College is daarbij van oordeel dat verweerder het beroep van appellante op de hardheidsclausule (artikel 8.1 van de OER) - namelijk dat zij op grond van haar PO (XXXXX) juist baat heeft bij regelmaat in haar studieprogramma – in redelijkheid heeft kunnen passeren. Appellante heeft een uitgesteld BSA-besluit ontvangen voor de duur van een jaar vanwege haar PO waardoor achterblijvende studieresultaten zijn ontstaan. Daarbij weegt het College mee dat appellante vooralsnog een aanzienlijke studielast binnen Bachelor-1 heeft en dat zij tussentijds kan instromen wanneer zij gedurende het collegejaar alsnog aan de BSA-norm voldoet. Dat appellante – zoals zij stelt – een aanzienlijke studievertraging oploopt, is het gevolg van het feit dat zij het afgelopen studiejaar onvoldoende studiepunten heeft behaald en leidt dan ook niet tot een ander oordeel. Het College is van oordeel dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

5. Uitspraak

Het College,

- verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 13 november 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXX en de leden XXXX in aanwezigheid van XXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.273 verzonden op: 21 november 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.13. Onderwijs en examenregeling

- 1 Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
- 2 In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:
 - a. (...)
 - h. het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden,
 - i. (...)

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a) beslissingen als bedoeld in de [artikelen 7.8b, derde en vijfde lid](#), en [7.9, eerste lid](#),
 - b) beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in [artikel 7.9d](#),
 - c) beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens [titel 2](#) van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d) beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de [artikelen 7.25, zesde lid](#), en [7.28, vierde lid](#),
 - e) beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f) beslissingen van commissies als bedoeld in [artikel 7.29, eerste lid](#), en
 - g) beslissingen, genomen op grond van [artikel 7.30b](#) met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.