

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.276

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 13 november 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Law (ESL) (hierna: verweerder) van 25 augustus 2025 betreffende het verstrekken van een negatief bindend studieadvies (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante staat sinds het studiejaar 2024-2025 voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: opleiding) ingeschreven. In dit afgelopen studiejaar heeft appellante 33 European Credits (hierna: EC) aan Bachelor-1-onderdelen behaald. De vastgestelde bindend studieadvies (hierna: BSA) norm van 60 EC is daarmee niet behaald.
- 1.2 Begin augustus 2025 heeft appellante een vooraankondiging over het voorgenomen negatieve BSA ontvangen. Naar aanleiding van het voorgenomen negatieve BSA is appellante op 18 augustus 2025 gehoord. Voorts heeft zij op 25 augustus 2025 het bestreden besluit ontvangen.
- 1.3 Op 23 september 2025 heeft appellante beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 25 september 2025 aan verweerder doorgestuurd. Op 3 oktober 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft vervolgens het verweerschrift op 15 oktober 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift op diezelfde dag aan appellante is doorgezonden.
- 1.4 Het beroep is op 13 november 2025 op de hoorzitting van het College behandeld. Hoewel behoorlijk opgeroepen, is appellante niet verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX en XXXXX, voorzitter en secretaris van de examencommissie van Erasmus School of Law, verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Alvorens appellante met de opleiding startte, heeft zij XXXXX gehad, waarna zij verschillende klachten (zoals XXXXX) overhield. Daarbij komt dat appellante met XXXXX kampt, waarvoor zij is behandeling is gegaan. Ook heeft appellante XXXXX. Ondanks haar slechte start aan de opleiding, heeft zij alsnog 67% van de 60 EC weten te behalen.
 - Er is wel degelijk sprake van een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de studievertraging van appellante. In januari 2025 heeft zij

een voorlopig positief BSA ontvangen. Pas daarna heeft appellante onvoldoendes behaald, omdat haar persoonlijke omstandigheden zijn gaan opspelen. Zij is vervolgens bewust XXXXX gaan studeren, waarna zij betere cijfers behaalde.

- De Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2024/2025 (hierna: OER) bepaalt dat persoonlijke omstandigheden onderbouwd dienen te worden met medische of andere relevante verklaringen, maar schrijven niet voor dat deze uitsluitend van een psycholoog afkomstig moet zijn. De doktersverklaring en aanvullende medische documentatie die appellante heeft aangeleverd zijn valide alsook voldoende.
- De persoonlijke omstandigheden van appellante zijn niet terug te vinden in het bestreden besluit en daarmee niet meegewogen. Appellante heeft deze persoonlijke omstandigheden tijdens de hoorzitting van 18 augustus 2025 aangevoerd. Dit is in strijd met het beginsel van redelijkheid en billijkheid, het motiveringsbeginsel in de zin van artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 7.8b lid 3 en lid 6 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw).
- Uit het officiële studievoortgangsoverzicht blijkt dat appellante in het studiejaar 2024-2025 in totaal 40 EC heeft behaald. Derhalve is het bestreden besluit een onvolledige weergave van haar behaalde resultaten en is niet correct gewogen. Ook wordt de gestelde BSA-norm (60 EC) niet in het bestreden besluit benoemd. Appellante beroept zich op het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb.
- Appellante heeft drie herkansingen in een periode van twee weken gehad, waardoor zij zich onvoldoende heeft kunnen voorbereiden. Het is onrealistisch om te verwachten dat een student, met persoonlijke omstandigheden zoals die van appellante, alle herkansingen kan benutten. Dit is een kwestie van onmacht en niet van haar inzet, omdat zij alsnog één herkansing heeft behaald.
- Na het voorlopig positief BSA heeft appellante geen waarschuwing of hulp gehad om haar studieresultaten binnen een redelijk termijn te verhogen, zoals gesteld in artikel 7.8b lid 4 Whw. Hiervoor is het instellingsbestuur verantwoordelijk.
- Appellante verzoekt het College om een heroverweging van het bestreden besluit en de ingebrachte persoonlijke omstandigheden wel mee te wegen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Verweerder volgt appellante niet in haar stelling dat zij 40 EC zou hebben behaald. Uit het studievoortgangsoverzicht blijkt namelijk dat appellante 33 EC heeft behaald. Mocht appellante doelen op het schriftelijk advies van de studieadviseur, waarin 40 EC staat genoteerd, dan merkt verweerder op dat dit aantal mogelijk verkeerd is genoteerd of ten onrechte met compensatie rekening is gehouden. Appellante heeft hoe dan ook niet aan de BSA-norm voldaan.
- Verweerder erkent dat het bestreden besluit beter had kunnen worden geformuleerd door de BSA-norm te vermelden. Dit wordt als een slordigheid beschouwd. Deze norm is een vast gegeven binnen de opleiding en is duidelijk gecommuniceerd aan appellante. Zo wordt in het bestreden besluit naar artikel 29 OER verwezen, waarin de BSA-norm van 60 EC wel degelijk is vermeld.
- Bij de afweging van persoonlijke omstandigheden is verweerder aan de opsomming in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit behorende bij artikel 7.8b Whw en artikel 32 OER gebonden. In deze gevallen kan de BSA-norm worden aangepast, mits de persoonlijke omstandigheden voldoende zijn onderbouwd. Hoewel

verweerder begrip heeft voor de persoonlijke omstandigheden van appellante, ontbreekt objectief en deugdelijk bewijs hiervan alsook een causaal verband tussen de gestelde omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm. De XXXXX, waarvan de laatste dateert van 4 juni 2024, zijn onvoldoende om de aard en de impact van de XXXXX gedurende het studiejaar 2024-2025 aannemelijk te maken. Hierbij zijn geen aanvullende documenten van onafhankelijke deskundigen aangeleverd. Mede vanwege precedentwerking, voelt verweerder zich genoodzaakt om vast te houden aan de eis van deugdelijke onderbouwing. Hiervoor verwijst verweerder naar eerdere CBE-uitspraken.¹

- Ten aanzien van XXXXX in mei 2024, die plaatsvond voorafgaand aan het studiejaar, merkt verweerder op dat appellante desondanks in de eerste tentamenperiode in staat was om tentamens af te leggen en te behalen. Dit ondermijnt de veronderstelling dat XXXXX (of de nasleep ervan) een structureel negatief effect op haar studieresultaten heeft gehad.
- Wat betreft XXXXX is geen bewijs aangeleverd, waaruit blijkt dat dit een substantiële invloed heeft gehad op de studievoortgang van appellante. Hierdoor kan verweerder niet vaststellen of er sprake is van persoonlijke omstandigheden die in voldoende mate duidelijk in causaal verband staan tot de onvoldoende resultaten en zwaarwegend genoeg zijn om de BSA-norm te versoepelen. Overigens heeft het XXXXX studeren tijdens het laatste halfjaar de studieresultaten van appellante geen duidelijke verbetering gebracht.
- Verweerder stelt zich op het standpunt dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen, voldoende is gemotiveerd en deugdelijk is onderbouwd. Er is voldoende rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante. Derhalve ziet verweerder geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

3 Verslag ter hoorzitting d.d. 13 november 2025

- 3.1 Verweerder geeft aan dat er verder geen bewijs van haar persoonlijke omstandigheden door appellante is aangeleverd. Daardoor is in dit geval geen causaal verband vast te stellen, zo ook niet door het cijferbeeld.
- 3.2 Desgevraagd legt verweerder uit dat een student twee herkansingen in de zomerperiode mag doen. In dit geval mocht iedere student één extra herkansing doen, omdat er technische problemen bij het toetssysteem waren geweest. De herkansingen (van de tweede helft van het afgelopen studiejaar) zijn binnen twee weken gepland.
- 3.3 Desgevraagd geeft verweerder aan dat appellante in januari een brief heeft gekregen, waarin zij over het BSA is gewaarschuwd. Zij diende vervolgens zelf een afspraak te maken dan wel actie te ondernemen. Nu heeft appellante pas laat in het studiejaar haar eerste telefonische afspraak met de studieadviseur gehad. Het is aan appellante te wijten dat zij dit niet in januari of februari van het afgelopen studiejaar heeft gedaan. Als een student persoonlijke omstandigheden heeft, dient zij zelf contact met de studieadviseur op te nemen. Dit wordt ook regelmatig gecommuniceerd, bijvoorbeeld in de nieuwsbrief.

¹ CBE 25.17.22, r.o. 3.
CBE 25.18.217, r.o. 3.

3.4 Tenslotte geeft verweerder desgevraagd aan dat bij haar niet bekend is wat appellante tussen de HBO-propedeuse en de start van de opleiding heeft gedaan.

4 Beoordeling College

4.1 Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

4.2 Het College is op grond van artikel 7:61 lid 1 sub a Whw bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellant door het College ontvankelijk wordt verklaard. Het College heeft niet de bevoegdheid de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit.

Negatief bindend studieadvies

4.3 Het College stelt vast dat niet betwist wordt dat appellante in het afgelopen studiejaar onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de BSA-norm te voldoen. Op grond van artikel 29 OER dient een student alle (te weten: 60) EC van het eerste bachelorjaar te behalen. Zoals uit het studievoortgangsoverzicht blijkt, heeft appellante slechts 33 EC van het eerste bachelorjaar behaald. Op grond van artikel 7.8b lid 3 Whw wordt een BSA gegeven met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit wordt een opsomming van die omstandigheden gegeven. De student moet de invloed van de aangevoerde omstandigheden aannemelijk maken. Voor het geven van een negatief BSA moet een op de persoon toegesneden afweging plaatsvinden over de geschiktheid van de student voor de opleiding.²

4.4 Het College volgt verweerder in het standpunt dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de nasleep van haar klachten door XXXXX in mei 2024 en XXXXX haar studievoortgang dermate hebben belemmerd dat zij niet heeft kunnen voldoen aan de BSA-norm. De door haar overlegde XXXXX zijn daarvoor onvoldoende, aangezien dit niets over haar studiebelastbaarheid in het studiejaar 2024-2025 zegt. Verder is niet gebleken dat appellante in het studiejaar 2024-2025 nieuwe persoonlijke omstandigheden heeft gehad, op grond waarvan verweerder redelijkerwijs niet tot het bestreden besluit had kunnen komen.

4.5 Vastgesteld wordt dat appellante in voldoende mate gewezen is op de gestelde BSA-vereisten. Desondanks heeft zij niet de vereiste EC behaald die nodig zijn voor een positief BSA. Ondanks dat het College sympathie op kan brengen voor de door appellante doorgemaakte persoonlijke omstandigheden, volgt het College verweerder in haar stelling dat de resultaten die appellante boekt en de daarmee samenhangende academische moeilijkheden die zij ervaart, niet volledig door de persoonlijke omstandigheden verklaard worden. Immers, appellante heeft aan het begin van het studiejaar 2024-2025 aan tentamens deelgenomen en succesvol behaald, waaruit niet is gebleken dat XXXXX in mei 2024 of de nasleep ervan een structureel negatief effect op haar studieresultaten heeft gehad. Het feit dat haar prestaties in 2025 geen duidelijke stijgende lijn laten zien, ondanks dat appellante XXXXX is gaan wonen, onderschrijven eveneens dit beeld.

² ABRvS 26 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:1303, r.o. 3.

4.6 Voorgaande maakt dat het College van oordeel is dat verweerder in alle redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het bestreden besluit is daartoe zorgvuldig tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd. Ook is geen blijk van strijd met enig wettelijk voorschrift dan wel ander algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het beroep van appellante dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 13 november 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.276 verzonden op: 25 november 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

- 1 Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
- 2 Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
- 3 Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
- 4 Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
- 5 Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
- 6 Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
- 7 Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
- 8 Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,

- d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2.1 Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de [artikelen 7.8b, derde lid](#), en [7.9, derde lid](#), van de wet, zijn:
 - a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familie-omstandigheden,
 - e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1) bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in [artikel 9.30, derde lid](#), onderscheidenlijk [artikel 9.51, tweede lid](#), van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2) bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
 - f. andere in de regelingen, bedoeld in de [artikelen 7.8b, zesde lid](#), en [7.9, vijfde lid](#), van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,
 - h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13 van de wet](#), op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,
 - i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
2. Het instellingsbestuur kan voor de toepassing van het eerste lid, onderdeel g, nadere regels vaststellen omtrent het aantal bestuursleden dat ten hoogste per organisatie per studiejaar in aanmerking komt, zomede omtrent welke bestuursfuncties in aanmerking komen.

In de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2024/2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 29 Normen

1. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de voltijdse opleiding 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie vrijstelling is verleend, meegerekend.
2. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de deeltijdse opleiding ten minste 39 EC hebben behaald van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling met inachtneming van Bijlage 1. Van deze 39 EC moeten in ieder geval deel uitmaken het onderdeel Juridisch-Academische Vaardigheden I (5 EC). In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie vrijstelling is verleend, meegerekend.
3. Met inachtneming van de voor de voor student geldende regelingen van Erasmus School of Economics dient de student die deelneemt aan de Dubbelstudie Economie en Recht, zoals bedoeld in artikel 26 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Economie en Recht) van deze regeling, aan het eind van het derde jaar van inschrijving 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie Erasmus School of Law vrijstelling is verleend, meegerekend.
4. Met inachtneming van de voor de student geldende regelingen van Rotterdam School of Management dient de student die deelneemt aan de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde, zoals bedoeld in artikel 27 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde) van deze regeling, aan het eind van het derde jaar van inschrijving 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1

(Samenstelling bachelorexamen OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2025-2026 19 Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie Erasmus School of Law vrijstelling is verleend, meegerekend.

Artikel 32 Persoonlijke omstandigheden

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het studieadvies zijn:
 - a. ziekte van betrokkene;
 - b. lichamelijke, zintuigelijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
 - c. zwangerschap van betrokkene;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. betrokkene met een erkende topsportstatus van Erasmus Topsport;
 - f. lidmaatschap van de universiteitsraad, de Faculteitsraad, het bestuursteam van de faculteit, het bestuur van de opleiding of de opleidingscommissie;
 - g. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling;
 - h. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studieovertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studieovertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de student of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van die omstandigheden. Aan het einde van het studiejaar meldt de studieadviseur schriftelijk bij de examencommissie of de student persoonlijke omstandigheden heeft gemeld, wat de aard is van deze persoonlijke omstandigheden, of deze tijdig zijn gemeld en welke studiebegeleiding is geboden. De student krijgt de mogelijkheid om het schriftelijk advies in te zien.