

CBE/XXXXX

Zaaknummer CBE 25.285

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 4 november 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Law (ESL) (hierna: verweerder) van 25 augustus 2025 betreffende het verstrekken van een negatief bindend studieadvies (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellante staat sinds studiejaar 2024-2025 ingeschreven voor de deeltijd bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: opleiding). In dit studiejaar heeft appellante 12 van de verplichte 39 EC behaald. De vastgestelde norm voor het bindend studieadvies (hierna: bsa) voor de deeltijdopleiding is daarmee niet behaald en zij heeft een negatief bsa ontvangen (hierna: nbsa).

1.2 Appellante heeft op 5 oktober 2025 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Het College heeft het beroepschrift op 6 oktober 2025 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Op 14 oktober 2025 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.3 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 4 november 2025 behandeld. Appellante en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, vicevoorzitter examencommissie, en XXXXX, secretaris examencommissie, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- haar beperkte studievoortgang is het gevolg van persoonlijke omstandigheden (hierna: PO), namelijk XXXXX, XXXXX, XXXXX, en door de combinatie van al deze factoren bij appellante XXXXX. Zij heeft deze PO tijdens het studiejaar gemeld bij de studieadviseur. Haar PO zijn onvoldoende meegewogen in het bestreden besluit, vanwege een vermeend gebrek aan bewijsstukken. Zij heeft echter diverse bewijsstukken aangeleverd: een verklaring van XXXXX, een afbeelding van de medicatie van XXXXX (voor zover naamstickers op de medicijnendoosjes zitten/zichtbaar zijn), een handgeschreven verklaring van XXXXX en XXXXX ontvangt. Om privacy-redenen is het niet mogelijk een volledig medisch dossier van XXXXX te overleggen, maar naar haar mening zijn de overlegde stukken voldoende om de XXXXX aannemelijk te maken;

- het bestreden besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het is genomen zonder dat appellante de mogelijkheid kreeg om bewijsstukken te overleggen. Nu zij deze wel heeft ingediend, dient het besluit te worden herzien vanwege onzorgvuldigheid en onvoldoende motivering;
- appellante verzoekt het CBE om het bestreden besluit te vernietigen en een aangehouden bsa te verlenen, zodat zij haar studie kan voortzetten.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- begin augustus is een bericht naar appellante gestuurd dat verweerder voornemens was een nbsa te verstrekken. Appellante heeft gebruikgemaakt van de mogelijkheid om gehoord te worden. Tijdens de hoorzitting op 22 augustus 2025 heeft appellante aangevoerd dat er PO speelden gedurende het studiejaar, namelijk XXXXX, XXXXX, XXXXX en XXXXX. De aangevoerde omstandigheden zijn niet of onvoldoende ondersteund door relevant bewijsmateriaal;
- tijdens het schikkingsgesprek is opnieuw onderzocht of er sprake was van (1) aantoonbare PO (2) als gevolg waarvan appellante studievertraging heeft opgelopen (het causale verband). Van dergelijke omstandigheden is niet gebleken;
- op grond van artikel 7.8b, eerste en derde lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw) dient het instellingsbestuur aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor een bacheloropleiding een bsa uit te brengen, waaraan een afwijzing kan worden verbonden. Op grond van artikel 28 en 29 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) dient een student met inschrijving voor een deeltijdopleiding 39 EC van de bachelor-1 te behalen. Bij het uitbrengen van het bsa worden de in artikel 32, eerste lid van de OER genoemde PO meegenomen. Deze PO dienen door de student tijdig te worden gemeld;
- de PO van appellante kunnen gekwalificeerd worden als PO in de zin van artikel 32 OER, mits deze worden ondersteund door objectief en deugdelijk bewijs. De door appellante aangeleverde stukken zijn onvoldoende om de aard en impact van de PO aannemelijk te maken. Er zijn geen aanvullende documenten van onafhankelijke deskundigen. Hoewel verweerder begrip heeft voor de situatie van appellante, is door gebrek aan bewijs geen causaal verband vast te stellen tussen de PO en het gebrek aan studievoortgang;
- verweerder verzoekt het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

3 Kort verslag van de zitting d.d. 4 november 2025

3.1 Appellante voegt aanvullend op het beroepschrift toe dat zij in maart 2025 een afspraak heeft gemaakt bij een studieadviseur om haar PO te melden toen zij merkte dat deze invloed hadden op haar studie. De studieadviseur heeft haar toen verteld hoe zij een aangehouden BSA kon aanvragen, maar niet aangegeven welke bewijzen zij daarvoor nodig had. Als appellante er op dat moment op was gewezen dat zij er bijvoorbeeld baat bij zou hebben om contact te zoeken met een XXXXX, dan had zij dat gedaan. Appellante heeft er zelf niet aan gedacht om dit te doen, aangezien ze ervan uit ging dat alleen het feit dat zij in een huis leeft met XXXXX nodig hebben, en dat het naar haar mening vanzelfsprekend is dat zij die XXXXX op zich neemt, voldoende zou zijn. Appellante vindt dat ze geen eerlijke kans heeft gehad om te laten zien wat ze kan binnen de opleiding. Haar XXXXX is inmiddels verbeterd en zij overweegt ook om professionele hulp te zoeken

voor haar XXXXX. Desgevraagd bevestigt appellante dat ze verschillende berichten heeft ontvangen over de bsa-norm.

- 3.2 Verweerder voegt aanvullend op het verweerschrift toe dat aan twee factoren voldaan moet zijn, namelijk (1) de persoonlijke omstandigheden, in dit geval XXXXX die (2) effect hebben gehad op haar XXXXX en haar studievoortgang (het causale verband). Verweerder verwacht voor de persoonlijke omstandigheden afdoende bewijs van minimaal één van de in dit geval aan de orde zijnde persoonlijke factoren (XXXXX), maar voor beide is er onvoldoende bewijs aangeleverd door appellante. Voor het aantonen van XXXXX kan dit bijvoorbeeld gaan om een XXXXX, maar ook om andere vormen van bewijs zoals een journaal waarin is vastgelegd hoe de XXXXX is geregeld, verslagen van gesprekken met instellingen of een verklaring van de huisarts of een behandelaar. Belangrijk is dat het om verklaringen opgesteld door een professionele partij (een derde) betrokken bij de betreffende situatie gaat die het gestelde bevestigt. Voor het effect op haar eigen XXXXX gesteldheid ontbreekt elke vorm van bewijs. Appellante heeft aangegeven dat ze nog geen hulp heeft gezocht voor haarzelf.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep ongegrond en legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.
- 4.2 Het College is, op grond van art. 7.61, eerste lid, sub a van de Whw bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellante is ontvankelijk.
- 4.3 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding zoals bedoeld in artikel 7:8b, derde lid van de Whw.
- 4.4 Het College stelt vast dat niet betwist wordt dat appellante het afgelopen studiejaar onvoldoende EC heeft behaald om aan de gestelde bsa-norm te voldoen. Zoals is bepaald in artikel 29, tweede lid van de OER dient een student in het eerste jaar van inschrijving van de deeltijdopleiding 39 EC uit de bachelor-1 te behalen. Appellante heeft slechts 12 van de 39 EC behaald. Het College stelt daarnaast vast dat appellante meerdere berichten heeft ontvangen over de bsa-norm, waarbij tevens werd aangegeven dat eventuele PO bij de studieadviseur gemeld dienden te worden. Het College oordeelt derhalve dat appellante voldoende is geïnformeerd over de bsa-norm.
- 4.5 Zoals is bepaald in artikel 32 lid 1 van de OER worden eventuele PO meegewogen bij het uitbrengen van het bsa. Het College ziet zich gesteld voor de vraag of de PO van appellante voldoende zijn onderbouwd. Het College is van oordeel dat appellante onvoldoende bewijs heeft aangeleverd om de aangebrachte PO aannemelijk te maken. Hierdoor wordt aan de beoordeling van het causaal verband niet meer toegekomen. Het standpunt van appellante dat zij onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om dergelijk bewijs te verkrijgen en aan te leveren volgt het College niet. Immers, gebleken is dat appellante voldoende geïnformeerd is over haar studievoortgang, de consequenties



College van Beroep voor de Examens (CBE)

daarvan en de acties die zij hiertegen kon ondernemen. Het feit dat appellante onvoldoende overtuigend bewijs ter beschikking heeft, kan niet aan verweerder worden tegengeworpen. Dit dient voor het rekening en risico van appellante te blijven. Het betoog slaag niet.

4.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het bestreden besluit is zorgvuldig tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd. Ook is er geen blijk van strijd met enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het beroep van appellante is dan ook ongegrond.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 november 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.285 verzonden op: 25 november 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.

7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.

8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

- a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
- b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
- c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
- d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
- e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
- f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
- g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Onderwijs- en Examenregeling ESL 2024-2025 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Hoofdstuk 8 Bindend studieadvies

Artikel 28####** Bindend studieadvies

1. Aan het studieadvies van de opleiding kan door de decaan op grond van artikel 7.8b, derde lid van de wet een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet alle onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding met goed gevolg heeft afgelegd, dan wel vrijgesteld heeft gekregen. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de normen, zoals bedoeld in artikel 29 (Normen) van deze regeling. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studiejaar.

2. Een afwijzing voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid geldt gelijkelijk voor de bacheloropleiding Fiscaal recht van ESL.

3. Na een afwijzing als bedoeld in lid 1 en 2 van dit artikel vervallen alle door de student behaalde studieresultaten van onderdelen van het eerste bachelorjaar van de opleiding waarop het negatief bindend studieadvies betrekking heeft. Deze vervallen onderdelen kunnen geen basis vormen voor vrijstellingen voor (al dan niet identieke) onderdelen van andere opleidingen van ESL. Aan het feit dat de vervallen onderdelen in Osiris vermeld blijven, kunnen geen rechten worden ontleend.

Artikel 29####** Normen

1. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de voltijdse opleiding 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie vrijstelling is verleend, meegerekend.

2. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de deeltijdse opleiding ten minste 39 EC hebben behaald van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling met inachtneming van Bijlage 1. Van deze 39 EC moeten in ieder geval deel uitmaken het onderdeel Juridisch-Academische Vaardigheden I (5 EC). In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie vrijstelling is verleend, meegerekend.

3. Met inachtneming van de voor de voor de student geldende regelingen van Erasmus School of Economics dient de student die deelneemt aan de Dubbelstudie Economie en Recht, zoals bedoeld in artikel 26 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Economie en Recht) van deze regeling, aan het eind van het derde jaar van inschrijving 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie Erasmus School of Law vrijstelling is verleend, meegerekend.

4. Studenten van de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde en de studenten van de Dubbelstudie Economie en Recht die ten minste 27 EC aan onderdelen van het eerste bachelorjaar van de opleiding Rechtsgeleerdheid met een voldoende hebben afgerond, mogen vanaf hun tweede studiejaar tentamens van onderdelen van het tweede en derde bachelorjaar Rechtsgeleerdheid afleggen, ook als zij hun eerste bachelorjaar Rechtsgeleerdheid nog niet hebben afgerond. De eisen van het bindend studieadvies voor studenten van de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde en de Dubbelstudie Economie en Recht zijn onverkort van toepassing. De decaan kan nadere regels stellen met betrekking tot de vereiste voorkennis tot het volgen van onderdelen van het tweede en derde bachelorjaar. Een uitzondering geldt voor Juridisch-Academische Vaardigheden III, studenten van de dubbelstudie die op of na 1 september 2023 zijn ingestroomd, mogen hieraan deelnemen als zij het eerste bachelorjaar volledig hebben afgerond en tenminste 42 EC aan onderdelen van het tweede en/of derde bachelorjaar hebben behaald, met uitzondering van de minor. De 15 EC van de minor, al dan niet door vrijstelling verkregen, tellen niet mee voor de 42 EC aan behaalde tweede en/of derdejaars onderdelen.

5. Met inachtneming van de voor de student geldende regelingen van Rotterdam School of Management dient de student die deelneemt aan de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde, zoals bedoeld in artikel 27 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde) van deze regeling, aan het eind van het derde jaar van inschrijving 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie Erasmus School of Law vrijstelling is verleend, meegerekend.

Artikel 30####** Tijdstippen

1. Het studieadvies van de opleiding wordt aan de student met een inschrijving voor de voltijdse of deeltijdse opleiding uitgebracht op de volgende tijdstippen: na blok 2 en na de laatste herkansing van de onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding aan het eind van het studiejaar, maar uiterlijk vóór de aanvang van het nieuwe studiejaar.
2. Het studieadvies van de opleiding wordt aan de student die deelneemt aan de Dubbelstudie Economie en Recht, zoals bedoeld in artikel 26 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Economie en Recht) van deze regeling uitgebracht tijdens het derde jaar van inschrijving voor de opleiding, na de laatste herkansingen van de onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding aan het eind van het studiejaar, maar uiterlijk vóór de aanvang van het nieuwe studiejaar.
3. Het studieadvies van de opleiding wordt aan de student die deelneemt aan de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde, zoals bedoeld in artikel 27 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde) van deze regeling uitgebracht tijdens het derde jaar van inschrijving voor de opleiding, na de laatste herkansingen van de onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding aan het eind van het studiejaar, maar uiterlijk vóór de aanvang van het nieuwe studiejaar.
4. De voorzitter van de examencommissie kan ten aanzien van studenten met persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 32 lid 1 (Persoonlijke omstandigheden) besluiten om het studieadvies van de opleiding pas uit te brengen aan het eind van het tweede jaar van inschrijving (bij studenten met een inschrijving voor de voltijdse en deeltijdse opleiding) of aan het einde van het vierde jaar van inschrijving (bij studenten die deelnemen aan de Dubbelstudie Economie en Recht of de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde).
5. Studenten die krachtens de vorige leden van dit artikel een bindend studieadvies zouden ontvangen aan het einde van een bepaald studiejaar maar zich uitschrijven voor 1 februari van dat studiejaar, ontvangen aan het einde van dat studiejaar geen bindend studieadvies.

Artikel 31#** Studiebegeleiding en studievoortgangscontrole

1. Gedurende het eerste jaar van inschrijving wordt door de voorzitter van de examencommissie ten minste eenmaal een voorlopig advies uitgebracht aan die studenten met een voltijdse inschrijving van wie op grond van het behaalde aantal EC wordt verwacht dat ze niet kunnen voldoen aan de normen, genoemd in artikel 29 lid 1 (Normen) van deze regeling.
2. Gedurende het eerste jaar van inschrijving wordt door de voorzitter van de examencommissie van de opleiding ten minste eenmaal een voorlopig advies uitgebracht aan die studenten met een inschrijving voor de deeltijdse opleiding van wie op grond van het behaalde aantal EC wordt verwacht dat ze niet kunnen voldoen aan de normen, genoemd in artikel 29 lid 2 (Normen) van deze regeling.
3. Gedurende het derde jaar van inschrijving wordt door de voorzitter van de examencommissie van de opleiding ten minste eenmaal een voorlopig advies uitgebracht aan die studenten die deelnemen aan de Dubbelstudie Economie en Recht, zoals bedoeld in artikel 26 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Economie en Recht) van deze regeling van wie op grond van het behaalde aantal EC wordt verwacht dat ze niet kunnen voldoen aan de normen, genoemd in artikel 29 lid 3 (Normen) van deze regeling.
4. Gedurende het derde jaar van inschrijving wordt door de voorzitter van de examencommissie van de opleiding ten minste eenmaal een voorlopig advies uitgebracht aan die studenten die deelnemen aan de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde, zoals bedoeld in artikel 27 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde) van deze regeling van wie op grond van het behaalde aantal EC wordt verwacht dat ze niet kunnen voldoen aan de normen, genoemd in artikel 29 lid 5 (Normen) van deze regeling.
5. De nadere regeling van de studiebegeleiding en studievoortgangscontrole gedurende de bacheloropleiding wordt bekend gemaakt op de voor studenten toegankelijke *internetpagina's*.

Artikel 32###** Persoonlijke omstandigheden

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het studieadvies zijn:
 - a. ziekte van betrokkene;
 - b. lichamelijke, zintuigelijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
 - c. zwangerschap van betrokkene;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. betrokkene met een erkende topsportstatus van Erasmus Topsport;
 - f. lidmaatschap van de universiteitsraad, de Faculteitsraad, het bestuursteam van de faculteit, het bestuur van de opleiding of de opleidingscommissie;
 - g. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling;
 - h. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging

van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studieovertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studieovertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de student of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van die omstandigheden. Aan het einde van het studiejaar meldt de studieadviseur schriftelijk bij de examencommissie of de student persoonlijke omstandigheden heeft gemeld, wat de aard is van deze persoonlijke omstandigheden, of deze tijdig zijn gemeld en welke studiebegeleiding is geboden. De student krijgt de mogelijkheid om het schriftelijk advies in te zien.

Artikel 33#### Inhoud en vorm van het studieadvies

Het studieadvies is schriftelijk en omvat:

- de norm die geldt voor de betrokken student, uitgedrukt in het aantal te behalen EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding;
- het aantal behaalde EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding;
- indien de norm niet is behaald, de persoonlijke omstandigheden die in acht zijn genomen;
- het al dan niet verbinden van een afwijzing zoals bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de wet; en indien een afwijzing wordt verbonden aan het studieadvies:
- de mededeling dat de student zich in de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven als student voor de opleiding;
- advies over de voortzetting van de studie binnen of buiten de EUR;
- de mogelijkheid van beroep bij het College van Beroep voor de Examens en de termijn waarbinnen het beroep moet zijn ingediend.

Artikel 34#### Hardheidsclausule bindend studieadvies

Indien toepassing van de regels van dit hoofdstuk naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid leidt tot onaanvaardbare situaties ten aanzien van een student of een groep studenten, dan kan de betreffende student of groep studenten een schriftelijk en met redenen omkleed verzoek om afwijking van bedoelde regels indienen bij de decaan. De decaan kan, de examencommissie en studieadviseur gehoord, ten gunste van de student of groep studenten van deze regels afwijken.