

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.292

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) heeft op 2 december 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van het Admissions Office van Rotterdam School of Management (hierna: verweerder) van 6 oktober 2025, waarbij appellant werd medegedeeld dat hij zich niet meer voor de masteropleiding Finance & Investments kon aanmelden (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Appellant heeft sinds het studiejaar 2022-2023 tot en met het studiejaar 2024-2025 ingeschreven gestaan voor de dubbelstudie Bedrijfskunde & Rechtsgeleerdheid. Na het succesvol behalen van beide bachelors, is appellant sinds het studiejaar 2025-2026 aansluitend aan de masteropleiding Ondernemingsrecht gestart. In het studiejaar 2026-2027 wil appellant de masteropleiding Finance & Investments (hierna: opleiding) volgen. Op 5 oktober 2025 heeft appellant tevergeefs geprobeerd zich voor deze opleiding aan te melden. Vervolgens heeft appellant op 6 oktober 2025 het bestreden besluit ontvangen.

1.2 Op 13 oktober 2025 heeft appellant beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 14 oktober 2025 naar verweerder doorgestuurd. Op 20 oktober 2025 heeft het schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft het verweerschrift op 3 november 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift diezelfde dag aan appellant is doorgezonden.

1.3 Het beroep is ter hoorzitting van het College op 2 december 2025 behandeld. Appellant en verweerder zijn ter hoorzitting verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX en XXXXX, Admissions Operations Manager en Admissions Officer bij Rotterdam School of Management, het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- In 2024 raakte appellant al geïnteresseerd in de opleiding, omdat de inhoud van de vakken, de internationale reputatie en de directe aansluiting met zijn bedrijfskundige opleiding hem aansprak. Ook was hij destijds van plan om de opleiding parallel aan de master Ondernemingsrecht te volgen. Daarom heeft appellant zich op 1 oktober 2024 geprobeerd voor de opleiding aan te melden. Vanwege het feit dat de opleiding destijds ook al direct de maximale capaciteit had bereikt, is het hem niet gelukt om zich aan te melden.

- Op 1 oktober 2025 heeft appellant zich opnieuw in Studielink voor de opleiding ingeschreven. Echter, het afronden van de aanmeldingsprocedure in het systeem Online Application Form (hierna: OLAF) was pas op 5 oktober 2025 mogelijk. Appellant was hiervan op de hoogte. Op 4 oktober 2025 om 23:59 uur zat appellant klaar om zijn aanmelding voor de opleiding in het systeem OLAF af te ronden. Alle vereiste documenten, zoals zijn cijferlijsten, waren reeds geüpload. Hetgeen nog ontbrak was het selecteren en indienen van de opleiding. Dit heeft appellant op 5 oktober 2025 van 00:00 tot en met 04:00 uur geprobeerd, maar het systeem OLAF bleef foutmeldingen geven. Anderen konden uiteindelijk wel inloggen, maar appellant heeft geen toegang gekregen. Rond 21:00 uur zag appellant de melding dat de aanmeldingsprocedure voor de opleiding gesloten is. Appellant is teleurgesteld, omdat hij voor de tweede keer wegens technische fouten niet voor de opleiding heeft kunnen aanmelden. Ook heeft hij hierdoor stress en slaapgebrek gehad.
- Op 6 oktober 2025 heeft appellant het bestreden besluit ontvangen. Hierbij is door verweerder toegelicht dat er in het eerste uur te veel aanmeldingen waren, waardoor het systeem OLAF niet meer functioneerde. Later op de dag zou dit zijn opgelost en daarna zat de opleiding snel vol. Appellant betwist deze verklaring, omdat bij hem de technische fouten in het eerste uur en daarna niet zijn opgelost. Hoewel verweerder in de toelichting stelt het "spijtig" te vinden, blijft het een feit dat de inschrijving van appellant buiten zijn schuld om niet tijdig is geregistreerd.
- Verder heeft appellant op 6 oktober 2025 telefonisch contact met verweerder opgenomen. Daarin heeft verweerder toegelicht dat, ondanks de bezuinigingen en het daarmee kleinere team, de aanmeldingsprocedure ten opzichte van 2024 is verbeterd. Zo zouden er IT-medewerkers in de nacht van 4 op 5 oktober 2025 aanwezig zijn geweest. Hoewel appellant begrip heeft voor de operationele uitdagingen, neemt dit niet weg dat verweerder verantwoordelijk blijft voor een deugdelijke, eerlijke en toegankelijke aanmeldingsprocedure. Om alle studenten een gelijke kans te bieden, had verweerder een lotingsprocedure moeten kiezen.
- De omvang van dit probleem is groot. Andere gedupeerde studenten hebben middels een enquête de "first come, first serve" aanmeldingsprocedure van verweerder bekritiseerd. Het betreft zo'n 100 studenten.
- Appellant overweegt alternatieve masteropleidingen, maar deze programma's sluiten niet optimaal aan bij zijn academische achtergrond en toekomstplannen. Ook wil appellant liever in Rotterdam studeren, zodat hij niet het instellingstarief voor de opleiding hoeft te betalen en de master Ondernemingsrecht kan afronden.
- Deze gang van zaken is in strijd met diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur, namelijk:
 - Het zorgvuldigheidsbeginsel, ex artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb): verweerder heeft onvoldoende zorg betracht bij het waarborgen van een betrouwbare, toegankelijke en goed functionerende aanmeldingsprocedure. Vanwege het feit dat het in 2024 ook al fout liep, had verweerder kunnen voorzien in een beter gepland moment dan een zaterdagochtend, zoals tijdens kantooruren, en/of een alternatief noodstelsel kunnen aanbieden voor studenten die technische problemen hadden, bijvoorbeeld een tijdelijk e-mailadres of formulier.
 - Het vertrouwensbeginsel: verweerder heeft het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat bij een tijdige inschrijving via Studielink en het systeem OLAF een succesvolle toelating zou volgen, mits de instructies werden gevolgd. Appellant heeft alle vereiste documenten aangeleverd en exact volgens de gegeven instructies van verweerder gehandeld.
 - Het fair play-beginsel, in de zin van artikel 2:4 Awb: de aanmeldingsprocedure is niet eerlijk, transparant en onpartijdig verlopen,

omdat studenten die toevallig wel toegang kregen tot het systeem OLAF zijn toegelaten, maar de studenten met de technische fouten niet. Een eerlijke procedure zou gebaseerd moeten zijn op criteria, zoals de motivatie of een cijfergemiddelde. De toelating is nu bepaald door toeval en technische willekeur. Appellant heeft geen eerlijke en reële kans gehad.

- Het motiveringsbeginsel, ex artikel 3:46 Awb: het bestreden besluit is niet voldoende gemotiveerd, omdat slechts wordt verwezen naar de maximale capaciteit van de opleiding. Verweerder had moeten onderzoeken in hoeverre de technische fouten van invloed op de aanmeldingsprocedure waren en met individuele gevallen in de besluitvorming rekening houden.
- Gelet op het vorengaande verzoekt appellante het College om zijn beroep gegrond te verklaren, te bepalen dat zijn aanmelding voor de opleiding als tijdig wordt aangemerkt, verweerder op te dragen om deze aanmelding alsnog te behandelen, een herstelmogelijkheid te bieden om zijn OLAF-documenten alsnog in te dienen en verweerder dringend te adviseren om de aanmeldingsprocedure voor de opleiding structureel te herzien met betrekking tot de technische fouten.

2.2 Verweerder handhaaft het bestreden besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- In het studiejaar 2024-2025 werd de maximale capaciteit van de opleiding binnen dertien uur na de opening in Studielink bereikt. Op dat moment beschikten niet alle studenten over een ERNA-login, hetgeen noodzakelijk is om toegang tot het systeem OLAF te krijgen. Om herhaling van deze situatie te voorkomen en gelijke toegang tot de aanmeldingsprocedure voor alle studenten te waarborgen, is besloten om voor het studiejaar 2025-2026 de opening met vijf dagen – 5 oktober 2025 – uit te stellen. Deze maatregel bood enerzijds voldoende tijd voor alle kandidaten om hun ERNA-inloggegevens te ontvangen en stelde anderzijds verweerder in staat om adequate ondersteuning en informatieverstrekking te bieden met betrekking tot de aanmeldingsprocedure voor de opleiding.
- Op 5 oktober 2025 hebben circa 1.300 studenten gelijktijdig geprobeerd hun aanmelding in het systeem OLAF in te dienen. Ondanks de getroffen maatregelen, ontving het systeem OLAF in het eerste uur na de opening meer dan 192.000 verzoeken. Door dit uitzonderlijk intensieve verkeer raakte het systeem tijdelijk overbelast. Dit is in de loop van dezelfde dag verholpen, waarna de opleiding kort daarna de maximale capaciteit heeft bereikt. Zodra het vastgestelde maximumaantal van 595 aanmeldingen is bereikt, sluit het systeem automatisch, waardoor verdere aanmeldingen niet meer kunnen worden geaccepteerd.
- Het heropenen van het aanmeldformulier zou ertoe leiden dat de vastgestelde capaciteit wordt overschreven. Daarnaast kunnen reeds correct ingediende aanmeldingen niet worden verwijderd of ongeldig verklaard. Studenten die hun aanmelding met succes hebben afgerond, hebben hiervan bevestiging ontvangen.
- Verweerder betreurt dat de grote hoeveelheid verkeer de aanmeldingsprocedure voor appellant stressvol heeft gemaakt. Zelfs indien zich geen problemen hadden voorgedaan, zou het feitelijk niet mogelijk zijn geweest voor alle 1.300 studenten om hun aanmelding succesvol in te dienen, aangezien de maximale capaciteit 595 plaatsen is. Dus ook wanneer appellant aan alle toelatingseisen voldoet, biedt dit geen garantie op toelating.

3 Verslag ter hoorzitting d.d. 2 december 2025

- 3.1 Desgevraagd legt verweerder uit dat de 192.000 verzoeken die het aanmeldsysteem OLAF in het eerste uur heeft ontvangen, contactverzoeken naar de server zijn. Op 5 oktober 2025 tussen 16:10 en 21:00 uur is het aanmeldsysteem OLAF vol geraakt. Daarna is dus het geautomatiseerde bericht naar de studenten die in Studielink hebben aangemeld gestuurd, waarin is vermeld dat zij zich niet meer voor de opleiding kunnen aanmelden. Overdag is er een IT-team aanwezig geweest, maar 's nachts niet. Ook als het IT-team wel 's nachts aanwezig was geweest, dan had dit niets veranderd.
- 3.2 Appellant geeft aan dat de problematiek van het aanmeldsysteem OLAF voor rekening en risico van verweerder dient te komen. Appellant is namelijk nu twee keer gedupeerd. Daarbij komt dat verweerder onvoldoende voorbereidingen of maatregelen heeft ondernomen. Ook vindt appellant het vreemd dat een "first come, first serve" methode voor een populaire opleiding als deze wordt gebruikt. Hij denkt eerder aan een kwalitatieve selectieprocedure (cv, motivatie etc.). Verweerder kijkt hier momenteel naar.
- 3.3 Desgevraagd geeft verweerder aan dat er geen ruimte meer voor appellant gemaakt kan worden. Het programma zit standaard al boven de maximale capaciteitsgrens, omdat verweerder – op basis van statistieken – verwacht dat een ruime hoeveelheid studenten zal afvallen. Ondanks het begrip voor de situatie van appellant, is het daarom niet mogelijk om een uitzondering te maken. Dit is ook niet eerlijk naar andere studenten.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep van appellant gegrond en legt hierna uit hoe het tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

- 4.2 Het College is, op grond van artikel 7.61 lid 1 sub g Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw), bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellant door het College ontvankelijk wordt verklaard. Het College heeft niet de bevoegdheid de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit.

Toelating

- 4.3 Het College dient te beoordelen of het bestreden besluit in stand kan blijven. Verweerder heeft op grond van artikel 7.30b lid 1 Whw toelatingseisen voor de opleiding vastgesteld. Overeenkomstig artikel 7.30b lid 2 Whw heeft verweerder deze toelatingseisen in de Onderwijs- en Examenregeling 2025-2026 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc Programma's (hierna: OER) opgenomen. Daarnaast heeft verweerder op grond van artikel 7.30b lid 3 Whw een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven studenten van 595 vastgesteld. Dit betekent dat als extra toelatingseis geldt dat door de toelating dit maximumaantal niet wordt overschreden. Overeenkomstig artikel 7.30b lid 4 Whw heeft verweerder van zijn discretionaire bevoegdheid gebruikgemaakt door de procedure, op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal studenten voor de opleiding het maximumaantal zou overschrijden, met de 'first come, first serve'-methode in te richten. Zowel het maximumaantal studenten als het gebruik van de 'first come, first serve'-methode bij de toelatingsprocedure is door verweerder tijdig

bekendgemaakt. Zo heeft verweerder dit in Bijlage 1 OER (pagina 19-20) alsook op de website geplaatst.¹

4.4 Het College constateert dat het aanmeldsysteem OLAF, dat verweerder gebruikt om de 'first come, first serve'-methode voor de toelatingsprocedure te hanteren, door technische problemen niet naar behoren heeft gefunctioneerd. Zo zijn studenten, zoals appellant, die op 5 oktober 2025 rond 00:00 uur zich probeerden aan te melden, niet toegelaten, terwijl dit voor studenten die zich later op de dag aanmeldden wel het geval is. Het College concludeert dat sprake is van 'technische willekeur', de 'first come, first serve'-methode is niet (volledig) gevolgd, waardoor niet is voldaan aan de toelatingsprocedure, zoals bekendgemaakt in Bijlage 1 OER. Dit betekent dat het besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel, artikel 3:2 Awb. Het College is daarom van oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en het beroep van appellant gegrond moet worden verklaard. Nu het beroep reeds gegrond is verklaard, behoeven de overige gronden geen verdere bespreking.

4.5 Ten overvloede merkt het College nog op dat in een eerdere uitspraak² verweerder al is gewezen op de problematiek van de huidige toelatingsprocedure voor de opleiding. Het College verzoekt verweerder daarom opnieuw en met klem deze procedure grondig te herzien.

5 Uitspraak

Het College,

- i. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- ii. vernietigt het bestreden besluit van 6 oktober 2025;
- iii. verzoekt verweerder met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 2 december 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.292 verzonden op: 16 december 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

¹ Zie hiervoor Bijlage 2 en 3.

² CBE 24.261.

Bijlage 1: Juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2:4

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.
2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.30b Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,

- d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In de Onderwijs- en Examenregeling 2025-2026 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc *Programma's* is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 3.1 Bewijs van toelating

Met inachtneming van de wettelijke bepalingen inzake toelating en inschrijving, alsmede de specifieke toelatingseisen voor het programma zoals vermeld in Bijlage 1 van dit Reglement, komen kandidaten in aanmerking voor toelating tot het programma indien zij beschikken over een bewijs van toelating afgegeven door de decaan van RSM namens het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit. Aanmeldingen worden beoordeeld door het RSM Admissions Office, dat tevens het bewijs van toelating afgeeft

Artikel 3.2 Toelatingseisen om in aanmerking te komen voor bewijs van toelating

1. In aanmerking voor het in artikel 3.1 bewijs van toelating komen studenten die:
 - met succes de Bachelor of Science in Bedrijfskunde of International Business Administration hebben behaald aan de Rotterdam School of Management, Erasmus Universiteit, of een nationaal geaccrediteerde Bachelor of Science in Bedrijfskunde van een nationaal geaccrediteerd en/of erkend bachelorprogramma van een onderzoeksuniversiteit hebben behaald, dat qua niveau en inhoud vergelijkbaar is met de bacheloropleiding (International) Business Administration van de Rotterdam School of Management, Erasmus Universiteit, of een internationaal geaccrediteerde Bachelor (of Science)-graad hebben behaald aan een onderzoeksuniversiteit, die voldoet aan de programma-specifieke eisen genoemd in Bijlage 1 van dit reglement, of
 - met succes het pre-masterprogramma van RSM hebben afgerond zoals vermeld in Bijlage 2 van dit reglement, of een pre-masterprogramma van een andere instelling voor hoger onderwijs, mits dit is goedgekeurd door het RSM Admissions Office en ten minste 30 EC in onderzoeksmethoden en statistiek omvat.
2. Verder moeten aanvragers voldoen aan de volgende eisen:
 - Vaardigheid in het Engels op CEFR-niveau C1 (totaalscore C1, met deelvaardigheden minimaal B2.2), aan te tonen door:
 - IELTS: minimale totaalscore 7,0 en minimale deelvaardigheden 6,5, of
 - TOEFL (iBT): minimale totaalscore 95 en minimale deelvaardigheden 22 voor lezen en luisteren, 23 voor spreken en 24 voor schrijven, of
 - Cambridge English-test: minimale totaalscore 180, inclusief 180 voor alle onderdelen van de test (lezen, schrijven, luisteren en spreken), of
 - CEFR-testresultaten: Engelse cursus-/testresultaten op C1-niveau (inclusief C1 voor alle deelvaardigheden) behaald aan een nationaal geaccrediteerde hogeschool of onderzoeksuniversiteit binnen de EU/EER. Alle aspecten van de taal moeten worden getoetst (lezen, schrijven, luisteren en spreken).

Er worden geen andere Engelstalige testresultaten geaccepteerd en de testresultaten moeten verifieerbaar zijn.

Vrijgesteld van een Engelse taaltoets zijn studenten die moedertaalsprekers zijn uit de VS, het VK, Canada, Ierland, Australië, Nieuw-Zeeland of Zuid-Afrika, of van

wie de middelbare school-, bachelor- of masteropleiding volledig in de Engelse taal is gegeven in een van de volgende landen: de VS, het VK, Canada, Australië, Nieuw-Zeeland, Zuid-Afrika of binnen de EU/EER. Vrijstelling wordt ook verleend aan kandidaten die een International Baccalaureate-certificaat in Engels hebben behaald (Engels A SL minimaal cijfer 7, Engels A HL minimaal cijfer 6), of die een European Baccalaureaat diploma hebben behaald met een minimumcijfer van 7,0 voor Engels (Taal 1 of 2).

- Aanvragers met een bachelordiploma behaald in Nederland moeten een minimaal gewogen gemiddelde (GPA) hebben van 7,0 op een schaal van 10 in het Nederlandse onderwijssysteem. Het is niet mogelijk om een onvoldoende gemiddelde te compenseren met (gestandaardiseerde) testresultaten. Alleen extra cijfers behaald via vervolgstudies aan een geaccrediteerde onderwijsinstelling in Nederland kunnen in overweging worden genomen. Indien persoonlijke omstandigheden aantoonbaar invloed hebben gehad op het behaalde gemiddelde, kan een uitzondering op de vereiste GPA van minimaal 7,0 worden gemaakt, mits het behaalde gemiddelde ten minste 6,8 bedraagt. Deze persoonlijke omstandigheden moeten worden bevestigd door de studieadviseur van de eerdere opleiding.
 - Aanvragers met een bachelordiploma behaald buiten Nederland moeten een minimaal gewogen gemiddelde (GPA) hebben dat gelijkwaardig is aan een 7,0 op een schaal van 10 in het Nederlandse onderwijssysteem. De definitieve beoordeling of een GPA aan deze norm voldoet, ligt bij het RSM Admissions Office. Daarnaast moeten deze kandidaten beschikken over een GMAT-score van ten minste 565 (Focus Edition), 600 (10e editie) of een GRE-score van ten minste 316, inclusief een minimale score van 160 voor het onderdeel Quantitative Reasoning. De testresultaten moeten verifieerbaar zijn.
3. Er gelden verplichte aanvraag- en inschrijfprocedures met strikte deadlines. Deze procedures worden vóór oktober gepubliceerd op de RSM-website. Aanvragen die niet voldoen aan de gestelde eisen of die niet binnen de gestelde termijnen worden ingediend, worden niet in behandeling genomen

Bijlage 2: Pagina 19 en 20 van Bijlage 1 behorende bij de Onderwijs- en Examenregeling 2025-2026 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc Programma's

Admission criteria:

The admission statement mentioned in article 3.1 can be obtained by students from outside the RSM who have obtained a bachelor's degree from a research university. A minimum total of 20 EC in

⁹ Please note that students must have passed all core courses **without resit** before they apply for an internship in block 5 (and therefore follow 2 electives concurrently in either block 3 or block 4).

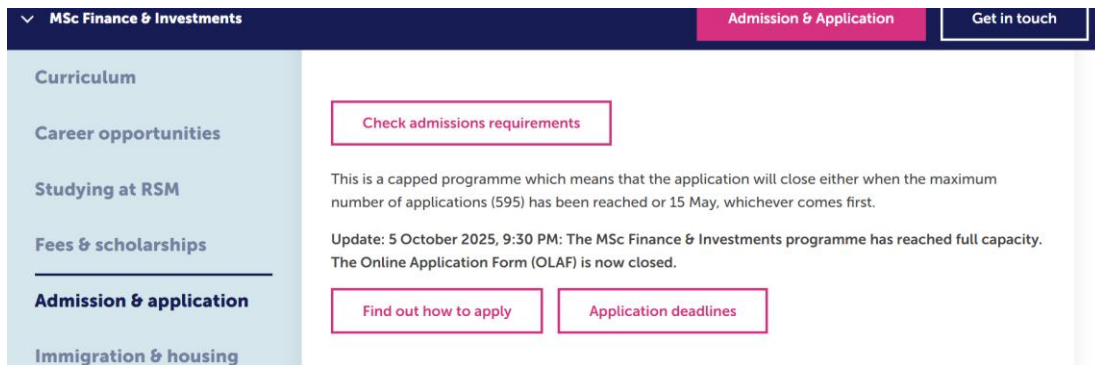
19

Onderwijs-en Examenregeling van de Engelstalige MSc programma's 2025 – 2026

qualitative and quantitative research methods and statistics as well as a minimum of 40 EC in advanced courses in business administration including finance must have been part of the bachelor curriculum. The intake per September 2025 will be capped. Please check the programme specific admission pages on the RSM website for further details.

College van Beroep voor de Examens (CBE)

Bijlage 3: [Website verweerder](#)



The screenshot displays the website for the MSc Finance & Investments program. The top navigation bar includes a dropdown menu for 'MSc Finance & Investments', a pink 'Admission & Application' button, and a 'Get in touch' button. The left sidebar lists several menu items: 'Curriculum', 'Career opportunities', 'Studying at RSM', 'Fees & scholarships', 'Admission & application' (which is highlighted with a dark blue background), and 'Immigration & housing'. The main content area features a pink button labeled 'Check admissions requirements'. Below this, a text block states: 'This is a capped programme which means that the application will close either when the maximum number of applications (595) has been reached or 15 May, whichever comes first.' This is followed by an update: 'Update: 5 October 2025, 9:30 PM: The MSc Finance & Investments programme has reached full capacity. The Online Application Form (OLAF) is now closed.' At the bottom of the main content area, there are two pink buttons: 'Find out how to apply' and 'Application deadlines'.