

CBE/XXXXX

Zaaknummer 25.304

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) heeft op 2 december 2025 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van het Admissions Office van Rotterdam School of Management (hierna: verweerder) van 6 oktober 2025, waarbij appellant werd medegedeeld dat hij zich niet meer voor de masteropleiding Finance & Investments kon aanmelden (hierna: bestreden besluit).

1 Feiten en procesverloop

1.1 Op 1 oktober 2025 heeft appellant zich in Studielink voor de masteropleiding Finance & Investments (hierna: opleiding) aangemeld. Op 5 oktober 2025 heeft appellant gepoogd om zich in het aanvullende aanmeldsysteem Online Application Form (hierna: OLAF) voor de opleiding aan te melden. Dit is niet gelukt, waarna hij op 6 oktober 2025 het bestreden besluit heeft ontvangen.

1.2 Op 14 november 2025 heeft appellant beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 17 november 2025 naar verweerder doorgestuurd. Op 20 november 2025 heeft het schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt. Het College heeft het verweerschrift op 20 november 2025 ontvangen, waarna het verweerschrift op diezelfde dag aan appellant is doorgezonden. Op 1 december 2025 heeft de gemachtigde van appellant, XXXXX, een aanvullend stuk bij het College ingediend. Dit stuk is op diezelfde dag naar verweerder doorgezonden.

1.3 Het beroep is ter hoorzitting van het College op 2 december 2025 behandeld. Appellant is samen met zijn gemachtigde, XXXXX, online ter hoorzitting verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX en XXXXX, Admissions Operations Manager en Admissions Officer bij Rotterdam School of Management, ter hoorzitting het verweer gevoerd.

2 Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellant heeft zich voorafgaand in Studielink aangemeld en de benodigde stukken geüpload. Op 5 oktober 2025 om 00:00 uur zat appellant klaar om zich voor de opleiding via het Online Application Form (hierna: OLAF) aan te melden. Pas rond 05:11 uur heeft appellant in OLAF kunnen inloggen. Hij heeft toen de vereiste stappen doorlopen en de application fee betaald. Op het moment dat appellant op finaliseren wilde klikken, bleek deze actie niet door te komen. Hij heeft deze actie zeer actief voor zo'n 9 tot 10 uur herhaald, tot ongeveer 14:30 uur die dag. Ook

heeft appellant contact met verweerder gezocht. Rond het middaguur kon hij weer in OLAF maar was het niet meer mogelijk om zijn aanmelding te finaliseren.

- De aanmelding voor de opleiding betekent niet dat de studenten daadwerkelijk zijn geselecteerd. Dat kan ook niet, omdat de opleiding pas een jaar later start en er daarom slechts voorwaardelijk kan worden toegelaten. Daarnaast wordt de studenten gevraagd aanvullende informatie aan te leveren, waaronder een motivatiebrief. Er vindt aldus nog een selectieprocedure plaats. Het sluiten van de aanmeldtermijn bij voldoende aanmeldingen heeft geen grondslag in de wetgeving, noch een grondslag in de regelgeving van verweerder. Immers, verweerder sluit daarmee studenten uit van de daadwerkelijke selectieprocedure. Dit terwijl de selectie pas later plaatsvindt. Bovendien is het gelet op deze omstandigheden onredelijk de aanmeldtermijn tegen te werpen, nu verweerder weet dat de studenten door een niet juist werkend aanmeldsysteem in de problemen zijn gekomen. Vanuit dit oogpunt is het eerlijk en redelijk om het reguliere systeem te hanteren, waarbij een deadline van 15 mei wordt gehanteerd, waarna de selectie plaatsvindt, althans een redelijke deadline, zodat elke geïnteresseerde student zich kan aanmelden en een gelijke kans op plaatsing voor de opleiding heeft.
- De grondslag voor het op voorhand uitsluiten van de selectieprocedure vanwege het 'te laat' zijn, is niet terug te vinden in enige wettelijke bepaling. Verweerder kan studenten selecteren uit een groep die zich tijdig heeft aangemeld. Die aanmelddatum dient dat wel statisch te zijn. Hier wordt een dynamische aanmelddatum gehanteerd, waarin de wet niet voorziet. Daarbij komt dat de feitelijke aanmelding, zoals wettelijk voorgeschreven, via Studielink plaatsvindt. Als er enige termijn zou kunnen worden tegengeworpen, dan is het een termijn die verbonden is aan de aanmelding in Studielink. Die aanmelding is door appellant tijdig gedaan. Vervolgens wordt OLAF gebruikt om de benodigde stukken voor de selectie te uploaden. Ten slotte dient de selectie voor de opleiding plaats te vinden. In dit kader verwijst appellant naar artikel 2.4 Regels Inschrijving, Uitschrijving en Collegegeld EUR (hierna: RIUC), waaruit volgt dat het verzoek tot inschrijving via Studielink plaatsvindt. Over OLAF wordt niet gesproken. In artikel 7.30b lid 4 en 5 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: Whw) wordt niet voorzien in het op voorhand uitsluiten dat het maximumaantal overschreden gaat worden.
- Er is sprake van ongelijke behandeling. Appellant wordt, anders dan andere studenten die zich net als hem direct bij Studielink hebben aangemeld, niet tot de selectieprocedure toegelaten. Daarbij heeft appellant aan de voorwaarden van de opleiding voldaan (application fee betaald en vereiste stukken toegezonden). Enige grondslag om zijn aanmelding niet in behandeling te nemen ontbreekt.
- Gelet op het feit dat dit jaar opnieuw een computerstoring is opgetreden, is het onredelijk de aanmeldingen te behandelen op grond van *'first come, first serve'*. Hierdoor zijn vele studenten gedupeerd door een niet correct functionerend systeem. Deze situatie werkt onredelijk, onevenredig en onbillijk voor appellant uit. Hierbij beroept hij zich op artikel 3:2 juncto artikel 3:4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).
- Gelet op het vorengaande kan het bestreden besluit niet in stand blijven. Appellant verzoekt aan het College om zijn beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Ook vordert appellant op grond van artikel 7:28 lid 2 Awb juncto Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding van de door hem gemaakte kosten als bedoeld in artikel 2 Besluit proceskosten bestuursrecht.

2.2 Verweerder handhaaft het bestreden besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- In het studiejaar 2024-2025 werd de maximale capaciteit van de opleiding binnen dertien uur na de opening in Studielink bereikt. Op dat moment beschikten niet alle studenten over een ERNA-login, hetgeen noodzakelijk is om toegang tot het systeem OLAF te krijgen. Om herhaling van deze situatie te voorkomen en gelijke toegang tot de aanmeldingsprocedure voor alle studenten te waarborgen, is besloten om voor het studiejaar 2025-2026 de opening met vijf dagen – 5 oktober 2025 – uit te stellen. Deze maatregel bood enerzijds voldoende tijd voor alle kandidaten om hun ERNA-inloggegevens te ontvangen en stelde anderzijds verweerder in staat om adequate ondersteuning en informatieverstrekking te bieden met betrekking tot de aanmeldingsprocedure voor de opleiding.
- Op 5 oktober 2025 hebben circa 1.300 studenten gelijktijdig geprobeerd hun aanmelding in het systeem OLAF in te dienen en ontving het systeem OLAF in het eerste uur na de opening meer dan 192.000 verzoeken. Door dit uitzonderlijk intensieve verkeer raakte het systeem tijdelijk overbelast. Dit is in de loop van dezelfde dag verholpen. De opleiding heeft kort daarna de maximale capaciteit bereikt. Zodra het vastgestelde maximumaantal van 595 aanmeldingen was bereikt, is het systeem automatisch gesloten, waardoor verdere aanmeldingen niet meer zijn geaccepteerd.
- Het heropenen van het aanmeldformulier zou ertoe leiden dat de vastgestelde capaciteit wordt overschreven. Daarnaast kunnen reeds correct ingediende aanmeldingen niet worden verwijderd of ongeldig verklaard. Studenten die hun aanmelding met succes hebben afgerond, hebben hiervan bevestiging ontvangen.
- Verweerder betreurt dat de grote hoeveelheid verkeer de aanmeldingsprocedure voor appellant stressvol heeft gemaakt. Zelfs indien zich geen problematiek had voorgedaan, zou het feitelijk niet mogelijk zijn geweest voor alle 1.300 studenten om hun aanmelding succesvol in te dienen, aangezien de maximale capaciteit slechts 595 plaatsen is. Dus ook wanneer appellant aan alle toelatingseisen voldoet, biedt dit geen garantie op toelating.

3 Verslag ter hoorzitting d.d. 2 december 2025

- 3.1 Desgevraagd legt verweerder uit dat de 192.000 verzoeken die het aanmeldsysteem OLAF in het eerste uur heeft ontvangen, contactverzoeken naar de server zijn. Op 5 oktober 2025 tussen 16:10 en 21:00 uur is het aanmeldsysteem OLAF vol geraakt. Daarna is dus het geautomatiseerde bericht naar de studenten die in Studielink hebben aangemeld gestuurd, waarin is vermeld dat zij zich niet meer voor de opleiding kunnen aanmelden. Overdag is er een IT-team aanwezig geweest, maar 's nachts niet. Ook als het IT-team wel 's nachts aanwezig was geweest, dan had dit niets veranderd.
- 3.2 Verder geeft verweerder aan dat het aanmeldsysteem OLAF door meerdere opleidingen wordt gebruikt. Appellant reageert daarop dat het hanteren van de 'first come, first serve'-methode via het aanmeldsysteem OLAF slechts het beperken van de administratieve last is. Echter, eenieder moet zich kunnen aanmelden en daarna worden geselecteerd. Verweerder legt uit dat er geen selectie plaatsvindt. De studenten die zich binnen de maximale capaciteitsgrens hebben aangemeld, worden op hun toelaatbaarheid beoordeeld. De motivatiebrief is dus geen selectie, maar meer een zelfreflectie.
- 3.3 Appellant geeft aan dat de problematiek van het aanmeldsysteem OLAF voor rekening en risico van verweerder dient te komen. Daarbij komt dat verweerder onvoldoende voorbereidingen of maatregelen heeft getroffen. Ook vindt appellant het vreemd dat een "first come, first serve" methode voor een populaire opleiding als deze wordt gebruikt.

Hij denkt eerder aan een kwalitatieve selectieprocedure (cv, motivatie etc.). Verweerder geeft aan dat hier momenteel naar wordt gekeken.

- 3.4 Desgevraagd geeft verweerder aan dat er geen ruimte meer voor appellant gemaakt kan worden. Het programma zit standaard al boven de maximale capaciteitsgrens, omdat verweerder – op basis van statistieken – verwacht dat een ruime hoeveelheid studenten zal afvallen. Ondanks het begrip voor de situatie van appellant, is het daarom niet mogelijk om een uitzondering te maken. Dit is ook niet eerlijk naar andere studenten.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College verklaart het beroep van appellant gegrond en legt hierna uit hoe het tot dit oordeel is gekomen.

Bevoegdheid

- 4.2 Het College is, op grond van artikel 7.61 lid 1 sub g Whw, bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet verder aan de gestelde eisen, waardoor het beroep van appellant door het College ontvankelijk wordt verklaard. Het College heeft niet de bevoegdheid de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit.

Toelating

- 4.3 Het College dient te beoordelen of het bestreden besluit in stand kan blijven. Verweerder heeft op grond van artikel 7.30b lid 1 Whw toelatingseisen voor de opleiding vastgesteld. Overeenkomstig artikel 7.30b lid 2 Whw heeft verweerder deze toelatingseisen in de Onderwijs- en Examenregeling 2025-2026 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc Programma's (hierna: OER) opgenomen. Daarnaast heeft verweerder op grond van artikel 7.30b lid 3 Whw een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven studenten van 595 vastgesteld. Dit betekent dat als extra toelatingseis geldt dat door de toelating dit maximumaantal niet wordt overschreden. Overeenkomstig artikel 7.30b lid 4 Whw heeft verweerder van zijn discretionaire bevoegdheid gebruikgemaakt door de procedure, op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal studenten voor de opleiding het maximumaantal zou overschrijden, met de 'first come, first serve'-methode in te richten. Zowel het maximumaantal studenten als het gebruik van de 'first come, first serve'-methode bij de toelatingsprocedure is door verweerder tijdig bekendgemaakt. Zo heeft verweerder dit in Bijlage 1 OER (pagina 19-20) alsook op de website geplaatst.¹
- 4.4 Het College constateert dat het aanmeldsysteem OLAF, dat verweerder gebruikt om de 'first come, first serve'-methode voor de toelatingsprocedure te hanteren, door technische problemen niet naar behoren heeft gefunctioneerd. Zo zijn studenten, zoals appellant, die op 5 oktober 2025 rond 00:00 uur zich probeerden aan te melden, niet toegelaten, terwijl dit voor studenten die zich later op de dag aanmeldden wel het geval is. Het College concludeert dat sprake is van 'technische willekeur', de 'first come, first serve'-methode is niet (volledig) gevolgd, waardoor niet is voldaan aan de toelatingsprocedure, zoals bekendgemaakt in Bijlage 1 OER. Dit betekent dat het besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel, artikel 3:2 Awb. Het College is daarom van

¹ Zie hiervoor Bijlage 2 en 3.

oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en het beroep van appellant gegrond moet worden verklaard. Nu het beroep reeds gegrond is verklaard, behoeven de overige gronden geen verdere bespreking en dient verweerder de proceskosten te vergoeden.

4.5 Ten overvloede merkt het College nog op dat in een eerdere uitspraak² verweerder al is gewezen op de problematiek van de huidige toelatingsprocedure voor de opleiding. Het College verzoekt verweerder daarom opnieuw en met klem deze procedure grondig te herzien.

5 Uitspraak

Het College,

- i. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- ii. vernietigt het bestreden besluit van 6 oktober 2025;
- iii. verzoekt verweerder met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen;
- iv. gelast verweerder tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.294,00 geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 2 december 2025 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer CBE 25.303 verzonden op: 16 december 2025

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

² CBE 24.261.

Bijlage 1: Juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 7:28

1. Voor de behandeling van het beroep is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.
3. Indien aan de belanghebbende in verband met het beroep een toevoeging is verleend op grond van de [Wet op de rechtsbijstand](#), betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.
4. Het verzoek wordt gedaan voordat het beroepsorgaan op het beroep heeft beslist. Het beroepsorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het beroep.
5. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.30b Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.

5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In het Besluit proceskosten bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2

1. Het bedrag van de kosten wordt bij de uitspraak, onderscheidenlijk de beslissing op het bezwaar of het administratief beroep als volgt vastgesteld:
 - a. ten aanzien van de kosten, bedoeld in [artikel 1, onderdeel a](#): overeenkomstig het in de bijlage opgenomen tarief;
 - b. ten aanzien van de kosten, bedoeld in [artikel 1, onderdeel b](#): op de vergoeding die ingevolge [artikel 8:36, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#) is verschuldigd; indien de kosten zijn gemaakt in bezwaar of administratief beroep wordt deze vergoeding vastgesteld met overeenkomstige toepassing van het bepaalde bij en krachtens de [Wet tarieven in strafzaken](#);
 - c. ten aanzien van de kosten, bedoeld in [artikel 1, onderdeel c](#): overeenkomstig een tarief dat € 49 [Red: per 1 januari 2025: €53] per uur en € 1 per gereisde kilometer bedraagt;
 - d. ten aanzien van de kosten, bedoeld in [artikel 1, onderdeel d](#): overeenkomstig [artikel 11, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit tarieven in strafzaken 2003](#);
 - e. ten aanzien van de kosten, bedoeld in [artikel 1, onderdeel e](#): overeenkomstig een tarief dat, afhankelijk van de omstandigheden, tussen € 9 en € 98 [Red: per 1 januari 2025: €106] per uur bedraagt;
 - f. ten aanzien van de kosten, bedoeld in [artikel 1, onderdeel f](#): op de werkelijke kosten,
 - g. ten aanzien van de kosten, bedoeld in [artikel 1, onderdeel g](#): met overeenkomstige toepassing van het in de bijlage opgenomen tarief, met dien verstande dat slechts de helft van het aantal uit de bijlage voortvloeiende punten wordt toegekend.
2. Indien een partij of een belanghebbende gedeeltelijk in het gelijk is gesteld, kan het op grond van het eerste lid vastgestelde bedrag worden verminderd. Het op grond van het eerste lid vastgestelde bedrag kan eveneens worden verminderd indien het beroep bij

de bestuursrechter is ingetrokken omdat gedeeltelijk aan de indiener van het beroepsschrift is tegemoetgekomen.

3. In bijzondere omstandigheden kan van het eerste lid worden afgeweken.

In de Regels Inschrijving, Uitschrijving en Collegegeld EUR

Artikel 2.4 Eerste inschrijving: masteropleiding

1. De toelaatbaarheid tot de masteropleiding wordt vastgesteld door de Beheerder van de faculteit waartoe de opleiding behoort.
2. Het verzoek tot inschrijving voor een masteropleiding bestaat naast de persoonsverificatie (artikel 2.2) in ieder geval uit de volgende onderdelen:
 - a. Het via Studielink ingediende verzoek tot inschrijving.
 - b. Indien geen verificatie is gekregen van de vooropleiding in Studielink: een bewijs van voldoende vooropleiding zodat de faculteit de toelaatbaarheid kan vaststellen.
 - c. Het door de faculteit via Osiris afgegeven bewijs van toelating.
 - d. Het uploaden van de pasfoto die nodig is voor de aanmaak van de (digitale) collegekaart (niet verplicht).
 - e. Het voldoen aan de betalingsverplichting (afgeven van een machtiging) voor aanvang van de opleiding.

In de Onderwijs- en Examenregeling 2025-2026 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc *Programma's* is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 3.1 Bewijs van toelating

Met inachtneming van de wettelijke bepalingen inzake toelating en inschrijving, alsmede de specifieke toelatingseisen voor het programma zoals vermeld in Bijlage 1 van dit Reglement, komen kandidaten in aanmerking voor toelating tot het programma indien zij beschikken over een bewijs van toelating afgegeven door de decaan van RSM namens het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit. Aanmeldingen worden beoordeeld door het RSM Admissions Office, dat tevens het bewijs van toelating afgeeft

Artikel 3.2 Toelatingseisen om in aanmerking te komen voor bewijs van toelating

1. In aanmerking voor het in artikel 3.1 bewijs van toelating komen studenten die:
 - met succes de Bachelor of Science in Bedrijfskunde of International Business Administration hebben behaald aan de Rotterdam School of Management, Erasmus Universiteit, of een nationaal geaccrediteerde Bachelor of Science in Bedrijfskunde van een nationaal geaccrediteerd en/of erkend bachelorprogramma van een onderzoeksuniversiteit hebben behaald, dat qua niveau en inhoud vergelijkbaar is met de bacheloropleiding (International) Business Administration van de Rotterdam School of Management, Erasmus Universiteit, of een internationaal geaccrediteerde Bachelor (of Science)-graad hebben behaald aan een onderzoeksuniversiteit, die voldoet aan de programma-specifieke eisen genoemd in Bijlage 1 van dit reglement, of
 - met succes het pre-masterprogramma van RSM hebben afgerond zoals vermeld in Bijlage 2 van dit reglement, of een pre-masterprogramma van een andere instelling voor hoger onderwijs, mits dit is goedgekeurd door het RSM Admissions Office en ten minste 30 EC in onderzoeksmethoden en statistiek omvat.
2. Verder moeten aanvragers voldoen aan de volgende eisen:
 - Vaardigheid in het Engels op CEFR-niveau C1 (totaalscore C1, met deelvaardigheden minimaal B2.2), aan te tonen door:
 - IELTS: minimale totaalscore 7,0 en minimale deelvaardigheden 6,5, of
 - TOEFL (iBT): minimale totaalscore 95 en minimale deelvaardigheden 22 voor lezen en luisteren, 23 voor spreken en 24 voor schrijven, of

- *Cambridge English-test*: minimale totaalscore 180, inclusief 180 voor alle onderdelen van de test (lezen, schrijven, luisteren en spreken), of
- *CEFR-testresultaten*: Engelse cursus-/testresultaten op C1-niveau (inclusief C1 voor alle deelvaardigheden) behaald aan een nationaal geaccrediteerde hogeschool of onderzoeksuniversiteit binnen de EU/EER. Alle aspecten van de taal moeten worden getoetst (lezen, schrijven, luisteren en spreken).

Er worden geen andere Engelstalige testresultaten geaccepteerd en de testresultaten moeten verifieerbaar zijn.

Vrijgesteld van een Engelse taaltoets zijn studenten die moedertaalsprekers zijn uit de VS, het VK, Canada, Ierland, Australië, Nieuw-Zeeland of Zuid-Afrika, of van wie de middelbare school-, bachelor- of masteropleiding volledig in de Engelse taal is gegeven in een van de volgende landen: de VS, het VK, Canada, Australië, Nieuw-Zeeland, Zuid-Afrika of binnen de EU/EER. Vrijstelling wordt ook verleend aan kandidaten die een International Baccalaureate-certificaat in Engels hebben behaald (Engels A SL minimaal cijfer 7, Engels A HL minimaal cijfer 6), of die een European Baccalaureaat diploma hebben behaald met een minimumcijfer van 7,0 voor Engels (Taal 1 of 2).

- Aanvragers met een bachelordiploma behaald in Nederland moeten een minimaal gewogen gemiddelde (GPA) hebben van 7,0 op een schaal van 10 in het Nederlandse onderwijssysteem. Het is niet mogelijk om een onvoldoende gemiddelde te compenseren met (gestandaardiseerde) testresultaten. Alleen extra cijfers behaald via vervolgstudies aan een geaccrediteerde onderwijsinstelling in Nederland kunnen in overweging worden genomen. Indien persoonlijke omstandigheden aantoonbaar invloed hebben gehad op het behaalde gemiddelde, kan een uitzondering op de vereiste GPA van minimaal 7,0 worden gemaakt, mits het behaalde gemiddelde ten minste 6,8 bedraagt. Deze persoonlijke omstandigheden moeten worden bevestigd door de studieadviseur van de eerdere opleiding.
 - Aanvragers met een bachelordiploma behaald buiten Nederland moeten een minimaal gewogen gemiddelde (GPA) hebben dat gelijkwaardig is aan een 7,0 op een schaal van 10 in het Nederlandse onderwijssysteem. De definitieve beoordeling of een GPA aan deze norm voldoet, ligt bij het RSM Admissions Office. Daarnaast moeten deze kandidaten beschikken over een GMAT-score van ten minste 565 (Focus Edition), 600 (10e editie) of een GRE-score van ten minste 316, inclusief een minimale score van 160 voor het onderdeel Quantitative Reasoning. De testresultaten moeten verifieerbaar zijn.
3. Er gelden verplichte aanvraag- en inschrijfprocedures met strikte deadlines. Deze procedures worden vóór oktober gepubliceerd op de RSM-website. Aanvragen die niet voldoen aan de gestelde eisen of die niet binnen de gestelde termijnen worden ingediend, worden niet in behandeling genomen

Bijlage 2: Pagina 19 en 20 van Bijlage 1 behorende bij de Onderwijs- en Examenregeling 2025-2026 van de Engelstalige initiële 60 EC MSc Programma's

Admission criteria:

The admission statement mentioned in article 3.1 can be obtained by students from outside the RSM who have obtained a bachelor's degree from a research university. A minimum total of 20 EC in

⁹ Please note that students must have passed all core courses **without resit** before they apply for an internship in block 5 (and therefore follow 2 electives concurrently in either block 3 or block 4).

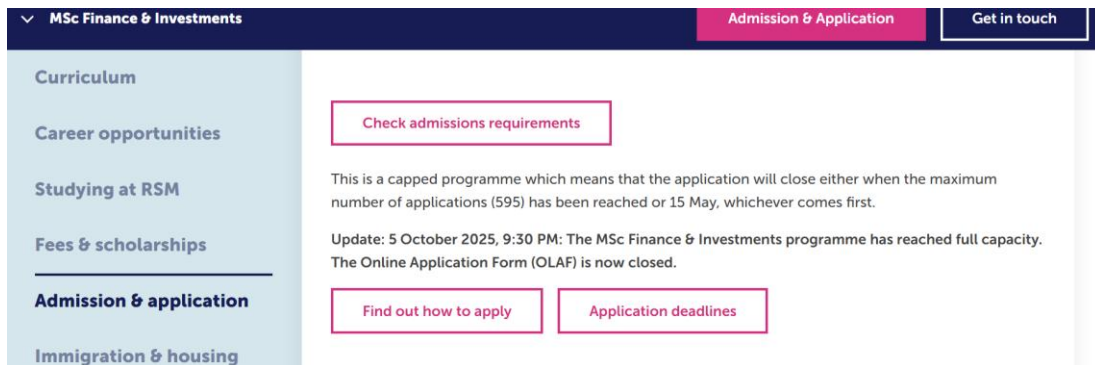
19

Onderwijs-en Examenregeling van de Engelstalige MSc programma's 2025 – 2026

qualitative and quantitative research methods and statistics as well as a minimum of 40 EC in advanced courses in business administration including finance must have been part of the bachelor curriculum. The intake per September 2025 will be capped. Please check the programme specific admission pages on the RSM website for further details.

College van Beroep voor de Examens (CBE)

Bijlage 3: [Website verweerder](#)



The screenshot displays the website for the MSc Finance & Investments program. The top navigation bar includes a dropdown menu for 'MSc Finance & Investments', a pink 'Admission & Application' button, and a 'Get in touch' button. The left sidebar lists various program topics: Curriculum, Career opportunities, Studying at RSM, Fees & scholarships, Admission & application (highlighted), and Immigration & housing. The main content area features a pink button for 'Check admissions requirements', followed by a notice stating the program is capped at 595 applications and will close on May 15. An update from October 5, 2025, at 9:30 PM, confirms the program has reached full capacity and the Online Application Form (OLAF) is closed. At the bottom of the main content area, there are two pink buttons: 'Find out how to apply' and 'Application deadlines'.