

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer .....**

### Procedure

Bij brief van 24 september 2012, ontvangen door het CBE (hierna: het college) op dezelfde datum, heeft de heer ..... (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE tegen het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 14 augustus 2012, waarbij het verzoek om tussentijds vijf tentamens te mogen afleggen is afgewezen. Bij brief van 17 oktober 2012 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 21 januari 2013. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door de vicevoorzitter van de examencommissie ....., en secretaris van de examencommissie .....

### Bestreden besluit

Appellant, die sinds het collegejaar 2001-2002 staat ingeschreven voor de bachelor opleiding Rechtsgeleerdheid, heeft op 9 augustus 2012 verweerder verzocht om vijf tentamens (Rechtsfilosofie, Handelsverkeersrecht, Staatsrecht, Rechtseconomie en Grensoverschrijdend privaatrecht) tussentijds te mogen afleggen. Bij besluit van 14 augustus 2012 heeft verweerder dit verzoek afgewezen. Het niet behaald hebben van de laatste twee bachelor onderdelen is geen bijzondere omstandigheid op grond waarvan tussentijdse tentamens worden toegestaan dan wel dispensatie wordt verleend van de 'harde knip'. Tegen deze afwijzing gaat appellant in beroep.

### Beroep

In beroep voert appellant aan dat hij niet de mogelijkheid heeft gehad om genoemde tentamens tweemaal (reguliere ronde en herkansingsronde) af te leggen. Appellant is van mening dat er in zijn geval sprake is van een bijzondere omstandigheid op grond waarvan tussentijdse tentamens kunnen worden toegestaan. Ook vindt appellant dat hij op grond van een bijzondere omstandigheid in aanmerking behoort te komen voor dispensatie van de 'harde knip' voor toelating tot de masteropleiding. Appellant zou voorts graag zien dat de resultaten van de door hem af te leggen tentamens van genoemde vijf vakken gelden voor het studiejaar 2011-2012 vanwege de 'harde knip' en de diplomatermijn van 10 jaar. Appellant geeft aan dat vanwege persoonlijke omstandigheden de diplomatermijn eerder met twee jaar is verlengd.

Tijdens de zitting geeft appellant aan dat hij geruime tijd bezig is geweest om zich in te schrijven. Per 1.1.2012 heeft hij een bewijs van inschrijving ontvangen. Het inschrijvingsproces bezorgde hem stress waardoor hij zich naar zijn zeggen niet goed kon concentreren op zijn studie. In de herkansing heeft appellant zes tentamens gemaakt. Verweerder merkt hierbij op dat de OER bepaalt dat in de herkansing maximaal vier tentamens mogen worden herkanst. Vanwege de 'harde knip' is

verweerder richting appelland echter coulant geweest door toe te staan dat appelland zes tentamens mocht afleggen. Appelland heeft één tentamen (Formeel strafrecht) behaald.

Het college constateert dat appelland in verschillende vakken al meerdere keren tentamen heeft afgelegd. Appelland beaamt die constatering. Appelland merkt op nu gemotiveerd te zijn om de vakken te behalen. Appelland wijst erop dat hij in de loop der jaren een studieschuld (€ 66.000) heeft opgebouwd. Daarom is hij nu zeer gemotiveerd om zijn bachelor- en masteropleiding uiterlijk 31 augustus 2013 af te ronden.

Op de vraag van het college waarom appelland denkt dat het nu wel lukt, antwoordt appelland dat hij nu gemotiveerd is om de tentamens te behalen. Hij wijst andermaal op de schuld die hij bij DUO heeft uitstaan en bij niet afstuderen voor het einde van dit collegejaar zal moeten terugbetalen. Appelland merkt op dat hij dit collegejaar 2012-2013 daarom ook zijn master wil behalen. Desgevraagd geeft appelland aan dat hij op dit moment nog niet staat ingeschreven voor de masteropleiding vanwege de 'harde knip'. Deze bepaalt dat eerst de voorafgaande bachelor opleiding dient te zijn behaald.

Desgevraagd merkt appelland op dat de persoonlijke (familie) omstandigheden op grond waarvan hem destijds uitstel is verleend van de diplomatermijn inmiddels achter de rug zijn. Die problematiek speelt nu niet meer in de woorden van appelland.

#### Verweer

Verweerder merkt op dat er gedurende de afgelopen collegejaren problemen zijn geweest met de inschrijving van appelland. Appelland heeft gedurende een aantal periodes te maken gehad met een administratieve blokkade, welke wordt opgelegd door het Centraal Bureau Inschrijvingen. Hierdoor stond appelland gedurende langere periodes niet op correcte wijze ingeschreven aan de faculteit.

Met betrekking tot de onmogelijkheid waarin appelland verkeerde om tentamens tweemaal af te leggen merkt verweerder het volgende op. De tentamens die appelland niet heeft kunnen afleggen dan wel de tentamens die wel door appelland zijn afgelegd maar niet in Osiris zijn vermeld, komen voor zijn rekening en risico aangezien dit een gevolg is van de inschrijvingsproblemen die aan appelland zelf te wijten zijn. Verweerder ziet geen aanleiding om aan appelland toestemming te verlenen om vijf vakken tussentijds te mogen afleggen omdat de inschrijfproblematiek niet kan worden gekwalificeerd als een zeer bijzondere omstandigheid welke het toestaan van tussentijdse tentamens mogelijk maakt. Hier komt volgens verweerder bij dat appelland op dit moment niet staat ingeschreven aan de faculteit waardoor hij niet gerechtigd is tot het afleggen van tentamens. Tijdens de zitting zegt verweerder toe dat wanneer de inschrijving van appelland alsnog in orde is, het cijfer van het door hem behaalde vak Formeel strafrecht (6,0) achteraf geldig zal worden verklaard.

#### Overwegingen van het college

Artikel 21, eerste lid van de OER Bachelor opleiding Rechtsgeleerdheid 2012 bepaalt dat voor alle onderdelen van het bachelor examen ten minste tweemaal per jaar de gelegenheid wordt gegeven tot het afleggen van tentamens. Niet bestreden is dat de inschrijvingsproblemen van appelland eraan

in de weg stonden dat appellant van alle tentamenmogelijkheden gebruik heeft kunnen maken. Met verweerder is het college van oordeel dat -de gevolgen van- de inschrijvingsproblemen voor rekening en risico van appellant komen. Naar het oordeel van het college is de student zelf verantwoordelijk voor een juiste inschrijving aan de faculteit, alsmede voor een tijdige en deugdelijke inschrijving voor de tentamens die hij aan de faculteit wil afleggen.

Artikel 9, eerste lid van de Regels van de examencommissie 2012 bepaalt dat In geval van zeer bijzondere omstandigheden de examencommissie aan een examinandus op diens verzoek, toestemming kan verlenen tot het afleggen van een schriftelijk tentamen in een andere vorm dan als bepaald in artikel 5 (Vorm van tentamens) van deze regeling, dan wel op een ander tijdstip of op een andere plaats dan als vastgesteld krachtens artikel 6 (Bekendmaking tijdstip en plaats tentamens) van deze regeling.

Verweerder is van mening dat er in de onderhavige casus geen sprake is van een bijzondere omstandigheid, waardoor het verzoek van appellant om tussentijds tentamens te mogen afleggen, is afgewezen. Het college deelt dit standpunt van verweerder. Er zijn het college geen zeer bijzondere omstandigheden gebleken, anders dan dat appellant zegt gemotiveerd te zijn om desbetreffende tentamens nu te behalen.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep dient daarom ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak:

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.