

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 26 februari 2013 uitspraak gedaan op het beroep van

de heer verder: appellant,

tegen

het besluit van **de decaan van de Erasmus School of Law** -vertegenwoordigd door de **examencommissie Erasmus School of Law**, hierna: verweerder-, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een beroepschrift d.d. 31 augustus 2012 ingediend tegen het aan hem uitgebrachte negatief bindend studieadvies. Het beroepschrift is op 3 oktober 2012 ontvangen door het college. Het college heeft op 11 oktober 2012 appellant uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Appellant heeft hierop gereageerd met een brief d.d. 21 oktober 2012, welke brief ontvangen werd door het college op 9 november 2012. Onder toepassing van artikel 7:17 sub a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het college zes weken bedraagt. Ingevolge artikel 6:9, eerste lid Algemene wet bestuursrecht is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

In een brief van verweerder gedateerd augustus 2012 aan appellant werd het voornemen geuit aan appellant een negatief bsa uit te brengen. Appellant werd door verweerder in de gelegenheid gesteld om zich voor 9 augustus 2012 per e-mail aan te melden voor een hoorzitting van verweerder. In de brief van verweerder werd aangegeven dat indien appellant zich niet voor 9 augustus 2012 had aangemeld voor de hoorzitting van verweerder, het voornemen met betrekking tot het negatieve studieadvies per die datum zonder verdere kennisgeving definitief werd. Appellant heeft zich niet aangemeld voor de hoorzitting.

Uitgaande van het bsa besluit van 9 augustus 2012 begon de beroepstermijn te lopen op 10 augustus 2012, de laatste dag van de termijn was 20 september 2012. Het beroep van appellant werd op 3 oktober 2012 ontvangen, na afloop van de beroepstermijn.

Artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellant heeft, gevraagd naar de reden voor overschrijding van de termijn, aangegeven dat hij zijn beroepschrift op 1 september heeft gepost. Toen een bevestiging van ontvangst daarop uitbleef heeft appellant naar zijn zeggen een kopie van zijn schrijven verzonden. Voorts voert appellant -in zijn woorden- het volgende aan: De afgifte van het bsa besluit is gedateerd op de maand augustus dat wil zeggen dat deze eindigt op 31 augustus. De termijn eindigt daarmee op 12 oktober. De brief is gestempeld op 3 oktober en is daarmee binnen de termijn, aldus appellant. Indien kennelijk anders was bedoeld had het besluit op datum gedateerd dienen te zijn boven aan het verzonden besluit of had onder aan het besluit in de weergegeven beroepsmogelijkheid de sluitingsdatum moeten worden genoemd, zo betoogt appellant. Nu dat niet is gebeurd eindigt het besluit volgens appellant op 31 augustus en de beroepstermijn op 12 oktober.

Het college overweegt als volgt.

Dat appellant zijn beroepschrift naar zijn zeggen op 1 september -niet aangetekend- heeft gepost kan niet wegnemen dat het beroepschrift op 3 oktober bij de universiteit is binnengekomen, dat wil zeggen na afloop van de beroepstermijn. Ook het gestelde in artikel 6:9 tweede lid Awb kan appellant niet baten, nu het beroepschrift later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Uit de brief van verweerder van augustus 2012 volgt onomwonden dat het voornemen met betrekking tot het negatieve studieadvies met bindende afwijzing wordt omgezet in een definitief bsa besluit per 9 augustus 2012 zonder verdere kennisgeving, wanneer de student zich niet voor genoemde datum heeft gemeld voor de hoorzitting. Appellant heeft zich niet gemeld voor de hoorzitting. Dat appellant pas na terugkeer van zijn vakantie het bsa besluit onder ogen kreeg en vanwege vakantie niet aan de hoorzitting kon deelnemen, leidt niet tot een andere gevolgtrekking. Naar het oordeel van het college had het op de weg van appellant gelegen om tijdens zijn vakantie te zorgen voor adequate waarneming van voor appellant belangrijke post. Daar komt bij dat appellant wist, althans had kunnen weten dat in augustus het bsa zou worden uitgebracht.

Het college volgt appellant niet in zijn betoog dat het bestreden besluit eindigt op 31 augustus, en daarom gedateerd moet worden geacht op 31 augustus, nu in de brief van verweerder is aangegeven per welke datum voor appellant het bsa besluit een feit zou zijn.

Het college heeft vastgesteld dat de brief van verweerder is voorzien van een beroepsclausule, waarin vermeld is binnen welke termijn en bij welk orgaan beroep kan worden ingediend.

Het college ziet in hetgeen door appellant is aangevoerd onvoldoende grond om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.