

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van mevrouw .....**

### Procedure

Bij brief van 2 december 2012, ontvangen door het CBE op 3 december 2012, heeft mevrouw ..... (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de decaan van de opleiding Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 27 november 2012, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies werd uitgebracht. Op 7 december 2012 ontving het college een verweerschrift. Appellante repliceerde bij brief van 11 december 2012. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 21 januari 2013. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door de voorzitter van de examencommissie ....., en de bestuurlijk secretaris van de examencommissie, .....

### Voorgeschiedenis, bestreden besluit

Appellante heeft in het collegejaar 2011-2012 het dagschakelprogramma van de opleiding Bestuurskunde gevolgd. Op 8 augustus 2012 is aan appellante een negatief bindend studieadvies (bsa) uitgebracht omdat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving niet voldeed aan de bsa norm. Om de opleiding te kunnen voortzetten dient het schakelprogramma in het eerste jaar van inschrijving te worden afgerond. Appellante heeft het schakelprogramma niet afgerond in haar eerste jaar.

Tegen het negatief bsa diende appellante op 14 augustus 2012 beroep in waarbij appellante zich beriep op persoonlijke omstandigheden. Bij brief van 28 augustus 2012 heeft verweerder appellante een schikkingsvoorstel gedaan. Appellante werd in de gelegenheid gesteld om in het collegejaar 2012-2013 nog eenmaal deel te nemen aan het vak van het schakelprogramma: minor Beleid en Management in de publieke sector. Deze minor bestaat uit drie afzonderlijke vakken met voor elk vak een apart tentamen. De schikking hield in dat appellante de minor zou dienen af te ronden met minimaal het cijfer 6,0 om haar opleiding te mogen vervolgen. Wanneer het eindcijfer 5,9 of lager zou zijn zou definitief een negatief bsa volgen. Appellante aanvaardde het schikkingsvoorstel van verweerder.

De door appellante gevolgde minor werd afgesloten met het eindcijfer 5,5, waarna verweerder alsnog bij brief van 27 november 2012 een negatief bsa uitbracht. Hiertegen komt appellante in beroep.

### Beroep

In beroep voert appellante aan dat zij van mening is dat zij het afgelopen jaar niet terecht behandeld is door verweerder. In oktober 2011 is gebleken dat appellante lijdt aan een chronische vorm van

migraine die haar hinderde in haar studievoortgang. Na medicatie begon er in april 2012 vooruitgang te komen, zo geeft appellante in haar beroepschrift aan. Ter zitting informeert het college waarom dat niet tot uitdrukking komt in de door appellante behaalde cijfers. Appellante antwoordt dat zij in februari 2012 een longontsteking kreeg die volgens appellante zo'n vier maanden heeft geduurd. Bovendien moest zij ook mentaal verwerken dat zij ziek was.

Op de ochtend van het tentamen voor een van de drie vakken van de minor (Inleiding Beleid) zegt appellante een migraineaanval te hebben gehad. Zij heeft dit na het tentamen gemeld aan de studieadviseur.

Appellante stelt dat zij het schikkingsvoorstel van 28 augustus 2012 wel moest accepteren omdat de opleiding op het moment dat zij het voorstel ontving al was begonnen waardoor het volgens appellante niet mogelijk was het beroep te handhaven.

Het college informeert of appellante heeft deelgenomen aan de herkansingstentamens in de zomer. Appellante antwoordt dat zij daaraan niet heeft deelgenomen. Zij heeft zich in die periode op haar scriptie gericht en zij was toen reeds in overleg met de examencommissie om een minnelijke regeling te treffen.

Appellante is van mening dat zij wordt gestraft voor het feit dat zij ziek is geworden in het studiejaar 2011-2012. Verweerder heeft het haar alleen maar moeilijker gemaakt, zo betoogt appellante. Er is volgens appellante geen rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden.

#### Verweer

Verweerder is van mening dat eind augustus 2012 een minnelijke schikking is getroffen om rekening te houden met de persoonlijke omstandigheden van appellante. Dat was een glasheldere afspraak, zo stelt verweerder. Appellante heeft echter de minor Beleid en Management in de publieke sector niet afgerond met minimaal 6,0, waarmee zij niet voldeed aan de gestelde norm in de schikking. Verweerder wijst erop dat appellante in een emailbericht van 22 augustus 2012 zelf aangeeft dat de medicatie ervoor zorgt dat de migraineaanvallen in kwalitatieve en in kwantitatieve mate zijn afgenomen en dat zij zonder enige vorm van problemen deel kan nemen aan welke studie, van welk niveau dan ook. Appellante merkt ter zitting daarover op dat de problemen met de migraine nooit helemaal over zullen gaan. Zij merkt op dat het wel steeds beter gaat maar dat zij daarvoor dagelijks medicijnen moet innemen.

Met betrekking tot de migraineaanval op de ochtend van het tentamen van het vak Inleiding Beleid merkt verweerder op dat appellante dit niet direct voor of na het tentamen heeft gemeld maar pas in een later stadium. In haar repliek wijst appellante erop dat zij voor een eerder tentamen waarbij zij last had van een aanval zich had afgemeld bij de studieadviseur die haar vervolgens aangaf dat dat niet nodig was. Dat appellante heeft aangegeven dat zij een aanval heeft gehad bij het tentamen Inleiding Beleid komt omdat de studieadviseur interesse toonde in hoe de tentamens waren gegaan.

Verweerder merkt op dat de behaalde resultaten een zwak beeld laten zien. Voor de academie vakken zijn geen voldoende behaald. Het hoogste cijfer is een 5,5 voor de minor.

### Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat appellante aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het schakelprogramma moet hebben behaald. Appellante heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden (chronische migraine) haar hebben belet om aan de norm te voldoen.

Op 22 augustus heeft appellante aan verweerder laten weten dat het met haar gezondheid beter gaat. Op 28 augustus zijn verweerder en appellante een schikking overeengekomen in het kader van haar beroep tegen het negatief bsa van 8 augustus. Het college deelt niet het standpunt van appellante dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante.

De stelling van appellante dat zij de schikking wel moest accepteren volgt het college evenmin. Er was immers geen verplichting voor appellante om het schikkingsvoorstel te accepteren. Dat de opleiding al was begonnen, zoals appellante heeft aangevoerd, is niet relevant.

Niet in geding is dat appellante niet heeft voldaan aan de met verweerder gemaakte afspraak om de minor met minimaal een 6,0 af te ronden. Appellante heeft in een later stadium aangevoerd dat zij bij een van de drie tentamens last had van migraine.

Het college is van oordeel dat het op de weg van appellante had gelegen om dit direct te melden aan verweerder, met welk orgaan zij immers de afspraak had gemaakt. Naar het oordeel van het college had het appellante, gelet op het belang van het bsa en de gemaakte afspraak, duidelijk moeten zijn dat het voor verweerder van belang was dit tijdig te weten. Dat haar studieadviseur volgens zeggen van appellante een keer had aangegeven dat afmelden voor een tentamen niet nodig was brengt het college niet tot een ander oordeel.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Het beroep dient daarom ongegrond te worden verklaard.

### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.