

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer .....**

### Procedure

Bij brief van 11 februari 2013, ontvangen door het CBE op 11 februari 2013, heeft de heer ..... (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie van de Rotterdam School of Management (hierna: verweerder) van 31 januari 2013. Verweerder heeft op 14 maart 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 18 maart 2013. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder waren aanwezig ..... en ....., voorzitter resp. adjunct-secretaris van verweerder.

### Bestreden besluit

Op 7 januari 2013 heeft appellant verweerder verzocht om te mogen starten met de masteropleiding Business Information Management per januari 2013. Verweerder heeft dit verzoek op 17 januari 2013 afgewezen omdat appellant op dat moment niet voldeed aan de formele toelatingsvereisten. Bij brief van 18 januari 2013 maakte appellant daartegen bezwaar en deed daarbij een beroep op persoonlijke omstandigheden. Op 31 januari 2013 besloot verweerder andermaal appellant niet toe te laten tot genoemde master. Tijdens de hoorzitting bij het college gaf verweerder desgevraagd aan de brief van appellant van 18 januari 2013 als een nieuw verzoek te hebben beschouwd en niet als een beroepschrift tegen het besluit van 17 januari 2013. Tegen de afwijzing van zijn toelatingsverzoek komt appellant in beroep.

### Beroep

Appellant is in september 2011 begonnen met de premaster Bedrijfskunde. In september 2012 had appellant nog twee vakken van de premaster openstaan, ORMO en Corporate Finance. In verband met een ongelukkig verlopen bachelorthesis-traject (vanwege de uitval van twee medestudenten heeft hij zijn bachelorthesis alleen moeten schrijven) is door verweerder aan appellant op grond van de hardheidsclausule voor individuele gevallen een extra tentamenkans voor het vak Corporate Finance toegekend. Op 22 oktober 2012 heeft appellant het tentamen afgelegd en een 4,9 behaald. Het vak ORMO heeft appellant in het eerste trimester van het studiejaar 2012-2013 met een 5,5 afgerond.

In beroep stelt appellant dat er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, die naar zijn zeggen een negatieve uitwerking hebben gehad op zijn studie en het succesvol voltooien van het tentamen Corporate Finance in oktober 2012. Wegens ziekte van zijn moeder was zijn voorbereiding op het tentamen niet optimaal. Ter zitting heeft appellant aangevoerd dat hij heeft gewacht met het melden van zijn persoonlijke omstandigheden tot de resultaten van de tentamens ORMO en Corporate Finance bekend werden gemaakt. Appellant geeft aan dat hij had gedacht dat hij met één openstaand vak wel per januari 2013 zou mogen instromen in

de masteropleiding. Bovendien was er aanvankelijk veel onduidelijkheid over de gezondheidssituatie van zijn moeder, aldus appellant.

In beroep heeft appellant aangevoerd voldoende motivatie en inzet te hebben om het vak Corporate Finance nogmaals te volgen en te behalen en daarnaast ook een start te maken met de aansluitende masteropleiding Business Information Management. Appellant geeft aan graag zijn studieachterstand te willen minimaliseren door alvast electives te volgen voor zijn masteropleiding. Volgens appellant zal het volgen van electives geen invloed hebben op het behalen van het vak Corporate Finance. Het vak Corporate Finance wordt eind juni getentamineerd en appellant wil voorkomen dat hij onnodige studievertraging oploopt. Appellant stelt bovendien dat de toelatingseisen voor de masteropleiding Business Information Management met de verandering van het premaster-curriculum vanaf volgend collegejaar zijn gewijzigd en daarmee het openstaand vak Corporate Finance geen vereiste (voorkennis) meer is voor toegang tot de masteropleiding.

#### Verweer

In het verweerschrift geeft verweerder aan dat de premaster volledig moet zijn afgerond voordat toelating tot de masteropleiding Business Information Management kan volgen. In september 2012 had appellant nog twee vakken openstaan, ORMO en Corporate Finance zodat hij op dat moment niet kon starten met de masteropleiding. Verweerder heeft voor het vak Corporate Finance op grond van de hardheidsclausule voor individuele gevallen, een extra tentamenkans toegekend aan appellant zodat hij de mogelijkheid had per 28 januari 2013 in te stromen in de masteropleiding wanneer hij op dat moment ook het vak ORMO zou hebben afgerond. Op 27 november 2012 behaalde appellant het vak ORMO. Appellant behaalde in oktober 2012 echter een 4,9 voor het vak Corporate Finance. Appellant voldoet daarmee niet aan de formele toelatingsvereisten voor de masteropleiding. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de instroommomenten tot de masteropleiding beperkt zijn tot september en januari van een collegejaar.

Bij brief van 18 januari 2013 heeft appellant opnieuw verzocht om toelating tot de masteropleiding. Hij beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zouden hebben gespeeld ten tijde van het hertentamen Corporate Finance. Verweerder heeft bij emailbericht van 24 januari 2013 appellant erop gewezen dat de persoonlijke omstandigheden gemeld moeten worden bij de studieadviseur. Verweerder is van oordeel, ook na overleg met de studieadviseur, dat het op dit moment niet verstandig en niet wenselijk is dat appellant met de masteropleiding begint. De premaster Bedrijfskunde moet in twee jaar tijd zijn afgerond en daarna zullen alle vakken vervallen. Naar het oordeel van verweerder zal het volgen van electives slechts leiden tot een slechte start in de masteropleiding en is het voor appellant aan te raden om zich te focussen op het behalen van het vak Corporate Finance. Verweerder voert bovendien aan dat de persoonlijke omstandigheden niet tijdig zijn gemeld. Verweerder stelt dat appellant pas in een laat stadium, nadat de afwijzing van zijn toelatingsverzoek was verzonden, melding heeft gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden die hem zouden hebben belet om het vak Corporate Finance te behalen. Verweerder merkt op dat appellant de persoonlijke omstandigheden niet vóór of direct na het tentamen heeft gemeld en acht daarmee de melding niet voldoende tijdig.

In beroep voert appellant aan dat de masteropleiding Business Information Management met de verandering van het premaster-curriculum volgend collegejaar anders wordt ingericht en dat

Corporate Finance geen onderdeel vormt van het curriculum. Verweerder brengt hiertegen in dat voor toelating tot de masteropleiding naast het voltooien van het premasterprogramma ook een test dient te worden afgelegd waarbij een GMAT-score van minimaal 600 vereist is. Verweerder geeft aan dat dit een stevige test is die niet licht moet worden opgevat. Het zal voor premaster studenten juist moeilijker worden om voor toelating in aanmerking te komen, aldus verweerder.

De door appelland naar voren gebrachte gronden zijn voor verweerder geen aanleiding haar besluit te herzien. Verweerder stelt dat zij appelland ruimschoots tegemoet is gekomen, mede in het licht van haar eerdere tegemoetkoming met betrekking tot de extra tentamenkans. De niet tijdig gemelde persoonlijke omstandigheden vormen onvoldoende reden om opnieuw een uitzondering voor appelland te maken, aldus verweerder.

### Overwegingen van het college

Met betrekking tot het bezwaar dat appelland bij brief van 18 januari 2013 bij verweerder indiende tegen het besluit van verweerder van 17 januari 2013, merkt het college het volgende op. De brief van 18 januari 2013 werd door verweerder niet als beroepschrift aan het CBE doorgezonden omdat verweerder de brief als een nieuw verzoek beschouwde. Hoewel het college de handelwijze van verweerder in de onderhavige casus kan billijken, geeft het college verweerder in algemene zin in overweging om in de toekomst alert te zijn op het doorzenden van e-mailberichten/ brieven die als beroep kunnen worden aangemerkt. Het college attendeert erop dat in geval van twijfel of er sprake is van een beroepschrift in de zin van de WHW c.q. Awb, contact kan worden opgenomen met het secretariaat van het CBE.

Voor studenten geldt dat per 1 september 2012 de harde knip is ingevoerd, hetgeen inhoudt dat alvorens met de masteropleiding gestart kan worden de gehele premaster dient te zijn afgerond. Niet in geding is dat appelland niet beschikt over een volledig afgeronde premaster. Appelland heeft nog één onderdeel (Corporate Finance) van zijn premaster openstaan en heeft daarmee per januari 2013 niet voldaan aan de formele toelatingsvereisten voor de masteropleiding Business Information Management. Appelland heeft verzocht om dispensatie van de toelatingseisen voor de masteropleiding. Appelland beroept zich op persoonlijke omstandigheden die volgens hem een uitzondering op de regel van de harde knip zouden rechtvaardigen.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het toelatingsverzoek van appelland heeft kunnen afwijzen. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend.

Het college merkt op dat het inherent is aan een studie dat bepaalde omstandigheden als het niet voldoen aan toelatingsvoorwaarden voor een (volgende) opleiding alsook het niet behalen c.q. nog niet behaald hebben van een tentamen extra studietijd vergen en soms enige vertraging in de studieplanning met zich meebrengen. Dat appelland slechts één onderdeel open heeft staan van de premaster kan daaraan niet afdoen.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appelland zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van het vak Corporate Finance in oktober 2012. Niet bestreden is dat appelland in diezelfde periode ook een tentamen van een ander vak (ORMO) heeft afgelegd en heeft behaald.

Daar komt bij dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden pas in een heel laat stadium heeft gemeld. Het college is van oordeel dat het op de weg van appellant had gelegen om de persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang (kunnen) beïnvloeden, zo spoedig mogelijk te melden aan verweerder. Dat appellant de resultaten van de tentamens heeft afgewacht met de gedachte dat hij met één openstaand onderdeel van de premaster wel mocht instromen in de masteropleiding, welke gedachte geen grond heeft, leidt niet tot een ander oordeel.

Het college ziet geen grond voor het oordeel dat de wijziging in het premaster-curriculum, zoals door verweerder ter zitting toegelicht, aanleiding zou moeten zijn voor een besluit op het dispensatieverzoek van appellant anders dan het bestreden besluit.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.