

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer

Procedure

Bij brief van 28 februari 2013, ontvangen door het CBE op 5 maart 2013, heeft de heer(hierna: appelland) inleidend beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 17 januari 2013. Bij brief van 26 maart 2013 heeft appelland de gronden van zijn beroep aangevuld. Verweerder heeft op 16 april 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 13 mei 2013. Appelland is niet ter zitting verschenen. Hij werd op de zitting vertegenwoordigd door (hierna: gemachtigde). Verweerder werd vertegenwoordigd door, en

Bestreden besluit

Appelland heeft bij brief van 20 december 2012 verweerder verzocht om herziening van zijn cijfer voor het hertentamen van het vak 'Wetenschappelijke schrijftoets' van 17 juli 2012. Verweerder heeft bij brief van 17 januari 2013 het verzoek van appelland gemotiveerd afgewezen. Verweerder ziet geen redenen om de beoordeling van het hertentamen aan te passen. Tegen het besluit van 17 januari 2013 komt appelland in beroep.

Beroep

Appelland richt zijn bezwaren -kort samengevat- tegen de gang van zaken bij de herbeoordeling van het door hem afgelegde hertentamen "Wetenschappelijke schrijftoets". Dit hertentamen werd beoordeeld met een onvoldoende (5.2). Appelland heeft in augustus 2012 na inzage via de gebruikelijke procedure (Checkmate) commentaar geleverd en om een herbeoordeling verzocht. Appelland vernam geen reactie op zijn verzoek om een herbeoordeling. Volgens artikel 4.6.4 van de OER bacheloropleiding geneeskunde wordt het resultaat van de herbeoordeling binnen drie maanden na afloop van het tentamen per email gecommuniceerd naar de student. In het geval van appelland is dat volgens gemachtigde niet gebeurd. Pas bij brief van 17 december 2012 heeft de themacoördinator aan appelland bericht dat wegens een technische fout in Checkmate het emailbericht met het resultaat van de herbeoordeling niet aan appelland is verzonden. De themacoördinator informeert appelland bij die gelegenheid voorts dat in augustus 2012 door de betrokken docent inhoudelijk commentaar is geleverd op de herkansing van appelland en dat deze herbeoordeling niet heeft geleid tot een aanpassing van zijn cijfer. Verweerder heeft in strijd met het bepaalde in de OER gehandeld, zo stelt gemachtigde. Gemachtigde is van mening dat verweerder tekort is geschoten door de herbeoordeling niet binnen drie maanden per email te communiceren aan appelland. Appelland zou in aanmerking moeten komen voor een extra punt voor zijn hertentamen. Appelland betwijfelt of een herbeoordeling wel heeft plaatsgevonden in augustus 2012, omdat in de correspondentie met de betrokken docent en de themacoördinator in de periode tussen eind augustus en 17 december 2012 niet wordt gerept over deze herbeoordeling.

Ter zitting geeft gemachtigde aan dat appelland wantrouwend staat tegenover beslissingen van verweerder. Volgens gemachtigde staat deze zaak niet op zichzelf en hebben zich eerder problemen voorgedaan in de relatie tussen appelland en verweerder.

Appelland voert verder aan dat verweerder ook in strijd met artikel 4.6.7 OER heeft gehandeld. In dit artikel is bepaald dat verweerder derden, anders dan examiner of docent, uitsluitend met toestemming van de student inzage kan geven in het beoordeelde werk van de student. In januari 2013 hebben drie docenten van de vakgroep het werk van appelland op verzoek van verweerder opnieuw beoordeeld. Appelland heeft volgens gemachtigde echter nooit toestemming gegeven voor het ter inzage geven van zijn hertentamen aan deze drie docenten. Bovendien is appelland niet duidelijk welke beoordelingscriteria door deze docenten zijn aangelegd.

Gemachtigde vraagt of er een mogelijkheid is om het hertentamen door een docent van buiten de opleiding te laten beoordelen.

Verweer

Verweerder bevestigt dat er technische problemen waren rondom de herbeoordeling van het hertentamen van appelland. Het werk van appelland is in augustus 2012 herbeoordeeld en toen voorzien van commentaar van de docent. Echter, door een technische fout is er geen email met het resultaat van de herbeoordeling aan appelland gezonden. Normaliter wordt na afloop van de inzage en herbeoordelingsprocedure het resultaat hiervan aan de student verstuurd door middel van een automatisch gegenereerde email via het programma Checkmate. Eind november 2012 werd duidelijk dat de betreffende email met het resultaat van de herbeoordeling niet was verzonden door het Checkmate programma. De themacoördinator heeft appelland hierover geïnformeerd bij brief van 17 december 2012 en appelland alsnog, onder spijtbetuing, de herbeoordeling met het daarbij door de docent geleverde commentaar toegezonden. Verweerder betreurt dat appelland lang heeft moeten wachten op de kennisgeving van het resultaat van de herbeoordeling, maar wijst erop dat de herbeoordeling wel degelijk heeft plaatsgevonden in augustus 2012. Volgens verweerder had noch de tentamencoördinator, noch de themacoördinator in de periode eind augustus tot medio november 2012 enige reden te veronderstellen dat de herbeoordeling niet was doorgestuurd aan appelland. Verweerder is met appelland van mening dat de gang van zaken rondom de herbeoordeling en kennisgeving niet is gelopen conform artikel 4.6.4 OER maar dat de omissie middels de brief van 17 december 2012 is gerepareerd.

Na de brief van appelland van 20 december 2012 heeft verweerder in januari 2013, ondanks dat een herbeoordeling al had plaatsgevonden, een drietal docenten van dezelfde vakgroep gevraagd om het hertentamen van appelland opnieuw te beoordelen. Deze docenten waren niet op de hoogte van de reden van de door hen uitgevoerde herbeoordeling. Zij hebben unaniem geen reden gevonden om het cijfer van appelland op te hogen. De gehanteerde beoordelingscriteria zijn dezelfde als die zijn aangelegd voor het oorspronkelijke tentamen en hertentamen. Verweerder geeft aan geen aanleiding te zien het tentamen nog eens te laten herbeoordelen door een externe docent. Verweerder geeft aan vertrouwen te hebben dat de herbeoordelingen op de juiste manier hebben plaatsgevonden. Verweerder voert aan dat er geen sprake is van strijd met artikel 4.6.7 omdat slechts inzage is gegeven aan docenten van de vakgroep die al betrokken waren bij de beoordeling van het tentamen.

Ter zitting geeft verweerder aan te schrikken van het wantrouwen van appellant tegen verweerder. Verweerder is daarover bezorgd. Het wantrouwen is volgens verweerder niet terecht. Verweerder zegt juist zijn uiterste best te hebben gedaan om het wantrouwen weg te nemen. Ook heeft verweerder getracht de relatie tussen appellant en de docenten te verbeteren.

Overwegingen van het college

Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Naar achteraf is gebleken is de kennisgeving van de herbeoordeling niet binnen de gestelde termijn van drie maanden aan appellant verstuurd. Wat daarvan de oorzaak zij, de gang van zaken was daarmee niet conform het gestelde in artikel 4.6.4 van de OER. Partijen verschillen daarover ook niet van mening. Dat appellant daardoor een extra punt zou moeten krijgen voor zijn hertentamen zoals appellant heeft betoogd, volgt het college niet. Het college is van oordeel dat aan die omissie niet dat gewicht kan worden toegekend dat appellant daaraan verbonden wil zien. Niet gebleken is immers dat appellant door de vertraging in een ongunstiger positie is geplaatst dan wanneer er geen sprake zou zijn geweest van een vertraagde kennisgeving van het resultaat van de herbeoordeling. Voor de twijfel van appellant of er wel een herbeoordeling in augustus 2012 heeft plaatsgevonden, heeft het college geen enkele grond gevonden. In de brief van 17 december 2012, alsook in het verweerschrift heeft verweerder genoegzaam aannemelijk gemaakt dat het hertentamen van appellant in augustus 2012 is herbeoordeeld door de betrokken docent. Bovendien is niet in geding dat er in januari 2013 een tweede herbeoordeling heeft plaatsgevonden waarbij drie andere docenten van de vakgroep het hertentamen hebben beoordeeld. De tweede herbeoordeling heeft plaatsgevonden door docenten die medeverantwoordelijk zijn voor de beoordeling van het hertentamen. Het college is van oordeel dat verweerder niet in strijd heeft gehandeld met artikel 4.6.7 OER aangezien desbetreffende herbeoordeling niet is verricht door derden maar door docenten die al betrokken waren bij de beoordeling van dit tentamen.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit van 17 januari 2013 heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.