

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van mevrouw

Procedure

Bij brief van 14 februari 2013, ontvangen door het CBE - na doorzending door de examencommissie Erasmus School of Law - op 27 februari 2013, heeft mevrouw(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen een besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder). Verweerder heeft op 4 april 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 15 april 2013. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door mevrouw, vicevoorzitter van verweerder.

Bestreden besluit

Appellante heeft voor het tentamen van het vak 'Grondslagen van gezondheidsethiek en gezondheidsrecht' een essay geschreven. Het essay van appellante werd beoordeeld met een voldoende (6). Primair heeft appellante op 10 januari 2013 beroep ingesteld tegen de vaststelling van het cijfer 6. Wanneer haar beroep niet tot het gewenste resultaat zou leiden verzocht appellante verweerder secundair om het essay te mogen herkansen tijdens de algemene herkansingsronde in juni/juli 2013. Appellante heeft haar beroep aangaande de vaststelling van het cijfer per email van 19 maart 2013 ingetrokken. Verweerder heeft het verzoek om het essay te herkansen bij besluit van 6 maart 2013 afgewezen. Artikel 14 lid 2 Regels van de examencommissie ESL 2012 bepaalt dat een met een voldoende resultaat afgelegd tentamen niet opnieuw kan worden afgelegd. Tegen het besluit van 6 maart 2013 komt appellante in beroep.

Beroep

Appellante, studente aan de masteropleiding Recht van de gezondheidszorg, heeft voor het tentamen van het vak 'Grondslagen van gezondheidsethiek en gezondheidsrecht' een essay geschreven. Het essay van appellante werd beoordeeld met een voldoende (6). Appellante heeft verzocht om het vak te mogen herkansen in de algemene herkansingsronde in juni/juli 2013, welk verzoek is afgewezen. Appellante betoogt dat het nooit haar bedoeling is geweest om het essay in deze staat in te leveren. Volgens appellante heeft zij een essay ingeleverd dat niet van voldoende niveau was. In dezelfde periode als waarin zij haar essay schreef volgde appellante ook een ander vak, waardoor zij voor haar essay in tijdnood kwam. Appellante is naar eigen zeggen na veel twijfels door medestudenten aangespoord om het essay in te leveren. Appellante ging hierbij uit van de gedachte dat haar essay met een onvoldoende zou worden beoordeeld en dat zij voor de herkansing zou kunnen leren van de opmerkingen van de docent. Dat appellante haar essay twee minuten voor de deadline heeft ingeleverd bevestigt volgens appellante haar twijfels over het al dan niet inleveren.

Appellante beroept zich op artikel 16, vierde lid Onderwijs- en examenregeling Masteropleiding Recht van de gezondheidszorg 2012 (hierna: OER). Dit artikel bepaalt dat voor een onderdeel dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit vaardighedenonderwijs deelname aan de herkansing uitsluitend is

voorbehouden aan examinandi die aan het reguliere onderwijs van dat onderdeel in het desbetreffende studiejaar hebben deelgenomen en dat met een onvoldoende hebben afgesloten. Appellante merkt op dat artikel 16 lid 4 OER alleen een voorbehoud maakt voor de mogelijkheid tot het herkansen van een met een voldoende behaald onderdeel dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit vaardighedenonderwijs. Volgens appellante valt een essay niet onder het in lid 4 bedoelde vaardighedenonderwijs. Volgens appellante kan dan worden geconcludeerd dat andere onderdelen van de masteropleiding die met een voldoende resultaat zijn behaald, wel herkanst mogen worden. Appellante voert aan dat artikel 16 lid 4 OER moet worden gezien als een *lex specialis* die het bepaalde in artikel 14 lid 2 Regels van de examencommissie ESL 2012 - de *lex generalis* – opzij zet. Appellante betoogt dat indien artikel 14 lid 2 Regels van de examencommissie ESL ook van toepassing zou zijn geweest op de masteropleiding Recht van de gezondheidszorg hieromtrent geen apart artikel zou moeten staan in de OER. Daarnaast had de regeling omtrent herkansen van tentamens expliciet in de OER moeten worden opgenomen en niet door verwijzing op grond van artikel 1 OER van toepassing moeten worden verklaard. Appellante verwijst hiervoor naar de parlementaire behandeling van artikel 7.13 WHW. Volgens appellante hebben andere universiteiten de regeling omtrent herkansingen zowel in de OER als in de Regels van de examencommissie opgenomen. Een dergelijke bepaling ontbreekt in de OER en daardoor is artikel 14 lid 2 Regels van de examencommissie ESL 2012 niet van toepassing op de masteropleiding Recht van de gezondheidszorg 2012, aldus appellante.

Appellante geeft aan over voldoende motivatie en inzet te beschikken om de herkansing met een beter resultaat te behalen. Zij ligt op schema en wil graag haar Master Recht van de gezondheidszorg afronden met een gemiddeld cijfer van boven de acht. Appellante geeft aan dat zij zich benadeeld voelt ten opzichte van studenten die een onvoldoende hebben behaald en het vak daardoor wel mogen herkansen. Ter zitting geeft appellante aan dat zij heeft gesolliciteerd bij een groot advocatenkantoor en dat tijdens het sollicitatiegesprek naar voren is gekomen dat zij niet zal worden aangenomen als zij een onderdeel van de masteropleiding heeft afgerond met een zes. Volgens appellante is onvoldoende rekening gehouden met de in beroep aangevoerde bijzondere omstandigheden en zij acht het besluit van verweerder daarom onredelijk en onevenredig.

Verweer

In het verweerschrift geeft verweerder aan dat appellante het essay voor het vak Grondslagen van gezondheidsethiek en gezondheidsrecht tijdig en op correcte wijze heeft ingediend en dat dit essay door de examiner met een voldoende (6) is beoordeeld. Verweerder heeft het verzoek van appellante om het met een voldoende resultaat behaald tentamen te mogen herkansen afgewezen omdat op grond van artikel 14 lid 2 Regels van de examencommissie ESL 2012 is bepaald dat een met een voldoende resultaat behaald tentamen niet opnieuw kan worden afgelegd.

Verweerder voert aan dat de Regels van de examencommissie ESL 2012 via artikel 1 OER van toepassing zijn op het onderwijs en de examens van de opleidingen van ESL, waaronder de master Recht van de gezondheidszorg. Op grond van artikel 14 lid 2 van de Regels van de examencommissie ESL 2012 mag appellante het vak niet opnieuw afleggen. Verweerder licht ter zitting toe dat artikel 16 lid 4 OER is opgenomen om te voorkomen dat studenten de eerste tentamenmogelijkheid (het deeltentamen) overslaan om bij de tweede termijn het gehele eindtentamen te mogen maken. Appellante heeft aangevoerd dat het essay niet kan worden gezien als een onderdeel van

vaardighedenonderwijs, maar in deze zaak acht verweerder een definiëring van het vaardighedenonderwijs niet van belang omdat artikel 16 lid 4 OER het artikel 14 lid 2 Regels van de examencommissie ESL 2012 niet tegensprekt maar kan worden gezien als een aanvulling van regels omtrent het vaardighedenonderwijs. De regels zeggen hetzelfde, aldus verweerder: een voldoende mag niet worden herkanst.

Appellante heeft volgens verweerder geen bijzondere omstandigheden aangevoerd waar verweerder rekening mee moet houden bij het heroverwegen van het bestreden besluit. Dat appellante meer tijd heeft gestoken in een ander vak in hetzelfde blok vormt volgens verweerder geen bijzondere omstandigheid dat een beroep op de hardheidsclausule rechtvaardigt aangezien beide vakken onderdeel zijn van het curriculum. Dat appellante de ambitie heeft om bijvoorbeeld te gaan werken bij een groot advocatenkantoor is volgens verweerder ook geen bijzondere omstandigheid die noopt tot het toepassen van de hardheidsclausule.

Appellante heeft ter zitting aangevoerd dat zij het tentamen twee minuten voor de deadline heeft ingeleverd en dat daarom kan worden gesteld dat zij twijfelde over het inleveren. Volgens verweerder is het een feit van algemene bekendheid dat studenten hun werk op het laatste moment inleveren. Er zijn meer studenten die het essay op het laatste moment hebben ingeleverd. Verweerder merkt bovendien op dat in de conversatie tussen appellante en medestudenten door een medestudent is gewezen op de mogelijkheid om het essay niet in te leveren. Appellante heeft het essay ondanks deze keuzemogelijkheid toch ingeleverd en de gevolgen van deze keuze komen daarom voor rekening en risico van appellante, aldus verweerder.

Verweerder geeft aan dat de door appellante aangevoerde gronden geen aanleiding vormen om de hardheidsclausule toe te passen. Ook zijn de nadelige gevolgen van het bestreden besluit volgens verweerder niet van dien aard dat dit noopt tot het toepassen van de hardheidsclausule. Verweerder ziet geen aanleiding om haar besluit te herzien.

Overwegingen van het college

Niet in geding is dat appellante het vak 'Grondslagen van gezondheidsethiek en gezondheidsrecht' met een voldoende resultaat (6) heeft afgerond. Appellante heeft verweerder verzocht om het vak te mogen herkansen, welk verzoek is afgewezen. Op grond van artikel 14 lid 2 Regels van de examencommissie ESL 2012 geldt dat een met een voldoende resultaat afgelegd tentamen niet opnieuw mag worden afgelegd.

Het college is van oordeel dat genoemde bepaling helder is. Dat deze bepaling niet rechtstreeks in de OER van de opleiding is opgenomen maar via een verwijzing in artikel 1 van de OER naar de Regels van de examencommissie ESL 2012 van toepassing is verklaard doet aan de duidelijkheid van de regel niet af. Het hieromtrent door appellante gestelde volgt het college niet. Ook artikel 16, vierde lid van de OER, waarop appellante zich heeft beroepen, kan naar het oordeel van het college niet leiden tot de conclusie, zoals appellante betoogt, dat een met voldoende resultaat afgelegd tentamen opnieuw kan worden afgelegd. Naar het oordeel van het college ligt artikel 16, vierde lid OER in lijn met artikel 14, lid 2 Regels van de examencommissie ESL 2012.

De door appellante aangevoerde bijzondere omstandigheden die een uitzondering op herkansingsregel zouden rechtvaardigen hebben het college niet kunnen overtuigen. Naar het oordeel van het college zijn geen zwaarwegende bijzondere omstandigheden aangevoerd.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.