

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer .....**

### Procedure

Bij brief van 11 maart 2013, aangevuld bij brief van 21 maart 2013, heeft de heer ..... (hierna: appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen drie besluiten van de examencommissie ESL (hierna: verweerder) van 27 februari 2013. Voorts vroeg appelland de voorzitter van het college om een voorlopige voorziening voor toelating tot het tentamen Corporate governance in de financiële sector op 25 maart 2013 en het tentamen Jaarrekeningenrecht en financiële verslaggeving op 27 maart 2013.

Verweerder heeft naar aanleiding van het verzoek om een voorlopige voorziening appelland op 22 maart 2013 toestemming gegeven de twee hiervoor genoemde tentamens 'op eigen risico' af te leggen. Verweerder gaf daarbij aan dat de tentamens pas zullen worden nagekeken nadat het college uitspraak in de hoofdzaak heeft gedaan en het beroep van appelland gegrond zou worden verklaard. Tot die tijd zullen de tentamenuitwerkingen worden bewaard. Verweerder heeft op 27 maart 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 15 april 2013. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door mevrouw ....., vicevoorzitter van verweerder.

### Inleiding, bestreden besluiten

In 2011 heeft appelland een bacheloropleiding Fiscaal recht en een masteropleiding Fiscaal recht met goed gevolg voltooid. Voor het collegejaar 2012-2013 staat appelland ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Appelland heeft zich begin januari 2013 via Osiris ingeschreven voor de tentamens Fusies en overnames, Financiële ethiek en Compliance alsmede voor Financiële markten en toezicht. Deze tentamens behoren tot vakken van de masteropleiding Financieel recht. Op 11 januari 2013 heeft verweerder aan appelland per email bericht dat appelland niet staat ingeschreven voor de masteropleiding Financieel recht en dat hij daarom niet gerechtigd is om genoemde tentamens af te leggen. Wanneer appelland toch zou deelnemen, aldus de inhoud van de mail, dan is dat geheel op eigen risico en is het behaalde cijfer ongeldig. Appelland heeft eind januari 2013 aan de drie tentamens deelgenomen. Ter zitting heeft appelland toegelicht dat hij pas na afloop van de tentamens de mail van de examencommissie zag. Op 30 januari 2013 heeft appelland verweerder verzocht om desbetreffende drie tentamens geldig te verklaren en de behaalde cijfers te registreren in Osiris. Op 27 februari 2013 heeft verweerder besloten deze drie tentamens niet achteraf geldig te verklaren en geen uitslag vast te stellen vanwege het ontbreken van een geldige inschrijving voor de masteropleiding Financieel recht waardoor hij niet gerechtigd is onderdelen van deze opleiding af te leggen.

Tegen deze drie besluiten komt appelland in beroep.

## Beroep

Appellant stelt dat hij op grond van zijn inschrijving als student de rechten heeft zoals omschreven in artikel 7.34, eerste lid, onderdeel a WHW om deel te nemen aan het initieel onderwijs van de instelling. Appellant wijst op de memorie van toelichting bij artikel 7.34 WHW waaruit volgens appellant blijkt dat doel en strekking van artikel 7.34 is om minimum basisrechten aan een student toe te kennen. Het gaat volgens appellant om globale rechten die in het onderwijs- en examenreglement nader moeten worden uitgewerkt. Appellant stelt voorts dat hij student is in de zin van artikel 2, onderdeel b van de Regels van de examencommissie 2012 en artikel 2, onderdeel b van de OER masteropleiding Financieel recht 2012 waardoor beide regelingen op hem van toepassing zijn.

Appellant stelt vervolgens dat hij op grond van het gestelde in artikel 8, eerste lid van de OER masteropleiding Financieel recht 2012 toegang heeft tot de tentamens van onderdelen van het examen van de masteropleiding Financieel recht. Genoemd artikel is volgens appellant glashelder. Artikel 8, eerste lid bepaalt dat de examinandus die in het bezit is van een getuigschrift van een met goed gevolg afgelegd examen van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid of de bacheloropleiding Fiscaal recht, behaald aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, zonder verdere voorwaarden toegang heeft tot de tentamens van onderdelen van het examen van de masteropleiding Financieel recht. Appellant heeft een bacheloropleiding Fiscaal recht aan de EUR behaald, waardoor hij naar zijn mening gerechtigd is om deel te nemen aan de tentamens van de masteropleiding Financieel recht. Appellant stelt dat artikel 8, eerste lid OER master Financieel recht 2012 uitdrukkelijk, ondubbelzinnig en onvoorwaardelijk de toezegging bevat dat hij tentamens kan afleggen in mastervakken Financieel recht. Appellant merkt op in de afgelopen maanden de colleges te hebben gevolgd en opdrachten en tentamens te hebben gemaakt. Dit heeft hij naar zijn zeggen gedaan omdat hij erop vertrouwt dat artikel 8, eerste lid op hem van toepassing is. Bedoeld artikel stelt volgens appellant één eis voor de toegang tot de tentamens van onderdelen van het examen van de masteropleiding Financieel recht, namelijk een met goed gevolg afgelegd bachelorexamen Fiscaal recht aan de EUR. Daaraan heeft hij voldaan. Derhalve zegt appellant in redelijkheid erop te hebben mogen vertrouwen dat hij de tentamens kon maken.

Ter zitting merkt appellant desgevraagd op dat hij niet is ingeschreven voor de masteropleiding Financieel recht omdat hij nog niet weet of hij gaat afstuderen in deze opleiding. Hij oppert de mogelijkheid dat hij na de zomer uit Nederland zal emigreren. Appellant merkt op dat hij de gevolgde vakken mogelijk wil inbrengen als minor voor de opleiding Rechtsgeleerdheid. Daarover heeft hij nog geen besluit genomen.

Appellant geeft aan zich ervan bewust te zijn dat inschrijving voor een opleiding een noodzakelijk vereiste is om voor die opleiding af te studeren.

## Verweer

Verweerder is van mening dat het betoog van appellant met zijn beroep op artikel 8, eerste lid van de OER masteropleiding Financieel recht 2012 miskent dat artikel 7.32 en artikel 7.34, eerste lid, onderdeel b WHW inschrijving expliciet verplicht stelt om gebruik te kunnen maken van onder meer het recht om tentamens af te leggen van een specifieke opleiding. Het feit dat appellant weliswaar is

ingeschreven als student aan de EUR (voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid) houdt niet in dat hij rechten kan doen gelden op (tentamen-)voorzieningen behorende tot andere opleidingen van de instelling c.q. faculteit, in casu de masteropleiding Financieel recht.

Volgens verweerder is er geen sprake van ondubbelzinnige toezeggingen die bij appellant gerechtvaardigde verwachtingen gewekt zouden kunnen hebben. In de bepalingen van de WHW, de Regels van de examencommissie 2012 en de OER masteropleiding Financieel recht 2012 is voldoende duidelijk geformuleerd dat inschrijving als student of extraneus voor een bepaalde opleiding vereist is om deel te nemen aan tentamens van diezelfde opleiding. Tijdens de hoorzitting merkt verweerder op dat kijkend naar de letter van artikel 8, eerste lid OER masteropleiding Financieel recht 2012 er inderdaad staat dat iemand die in bezit is van een bachelorbul Fiscaal recht zonder verdere voorwaarden toegang heeft tot de tentamens van onderdelen van de masteropleiding Financieel recht. Verweerder spreekt tijdens de zitting van een niet zorgvuldige formulering van het desbetreffende artikel 8, eerste lid. Maar, zo zegt verweerder, dat doet niet af aan de intentie van wat bedoeld is. Verweerder stelt dat ook gekeken moet worden naar de plaats van het artikel in het geheel van de OER. Het artikel is opgenomen in hoofdstuk 2 van de OER dat gaat over Toegang tot de masteropleiding. Bovendien zou het ook in strijd zijn met de WHW die bepaalt dat inschrijving voor een opleiding nodig is alvorens tentamens in die opleiding kunnen worden gedaan.

Verweerder merkt op appellant een schikkingsvoorstel te hebben gedaan dat inhoudt dat wanneer appellant zich alsnog per 1 oktober inschrijft voor de masteropleiding Financieel recht, de reeds afgelegde tentamens achteraf geldig zullen worden verklaard en zullen worden geboekt in zijn Osiris-dossier. Appellant is onder verwijzing naar desbetreffend artikel 8, eerste lid OER op dit voorstel niet ingegaan.

#### Overwegingen van het college

Appellant heeft zich via het registratiesysteem Osiris kunnen inschrijven voor de tentamens Fusies en overnames, Financiële markten en toezicht en Financiële ethiek, tentamens van vakken die behoren tot de masteropleiding Financieel recht. Verweerder heeft deze door appellant afgelegde tentamens ongeldig verklaard omdat hij niet staat ingeschreven voor de masteropleiding Financieel recht. Appellant beroept zich op artikel 8, eerste lid van de OER master Financieel recht 2012 waarin is vastgelegd dat “De examinandus die in het bezit is van een getuigschrift van een met goed gevolg afgelegd examen van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid of de bacheloropleiding Fiscaal recht, behaald aan de EUR, heeft zonder verdere voorwaarden toegang tot de tentamens van onderdelen van het examen van de masteropleiding Financieel recht.” Vaststaat dat appellant in het bezit is van een bachelorbul Fiscaal recht, behaald aan de EUR.

Het college is van oordeel dat het gevolg dat appellant aan artikel 8, eerste lid OER master Financieel recht 2012 verbindt niet onbegrijpelijk is noch onredelijk. Het college constateert dat de tekst van bedoelde bepaling is zoals deze is. Ter zitting heeft ook verweerder aangegeven van mening te zijn dat “kijkend naar de letter het er staat”. Verweerder heeft tijdens de zitting verklaard dat desbetreffende bepaling in de OER onzorgvuldig is geformuleerd. Naar het oordeel van het college valt dit de faculteit aan te rekenen waardoor de ontstane onduidelijkheid, waaronder mede begrepen de relatie met artikel 7.34 WHW, in de risicosfeer van de faculteit ligt. Dat uit de plaats van dit artikel in de OER in het hoofdstuk over de toegang tot de master een andere conclusie zou

moeten volgen zoals verweerder heeft betoogd, deelt het college niet. Ook de begripsbepaling van artikel 2 onderdeel b van de OER master Financieel recht 2012 kan naar het oordeel van het college niet leiden tot het gevolg dat verweerder daaraan wil verbinden, temeer niet daar een expliciete verwijzing naar artikel 7.32, derde lid WHW over inschrijving voor een opleiding niet is opgenomen.

Alles afwegende en het geheel overziende komt het college tot het oordeel dat verweerder in de omstandigheden van dit geval in redelijkheid niet tot haar bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellant dient gegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt de drie bestreden besluiten van verweerder van 27 februari 2013 en draagt verweerder op met inachtneming van de overwegingen van het college nieuwe besluiten terzake te nemen.