

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer

Procedure

Bij brief van 28 maart 2013 stelde de heer (hierna: appelland) beroep in bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie ESE (hierna: verweerder) van 15 februari 2013. Bij brief van 11 april 2013 diende appelland een aanvullend beroepschrift in. Verweerder heeft op 25 april 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 13 mei 2013. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar secretaris,, Na daartoe door het college in de gelegenheid te zijn gesteld, diende appelland na afloop van de zitting per email van 13 mei aanvullende informatie in, waarop verweerder per email van 14 mei heeft gereageerd.

Bestreden besluit

Appelland heeft op 31 augustus 2010 zijn bachelordiploma Economie en Bedrijfseconomie behaald met het judicium Cum laude. Volgens appelland voldoen de destijds door hem behaalde resultaten bij de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie aan de huidige eisen die worden gesteld voor een judicium Summa cum laude. Appelland heeft twee verzoeken aan verweerder voorgelegd. Hij heeft verweerder verzocht om per brief te bevestigen dat zijn cijfers bij de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie voldoen aan de huidige geldende eisen voor het judicium Summa cum laude. Voorts heeft appelland verweerder verzocht om hem met terugwerkende kracht het judicium Summa cum laude toe te kennen. Verweerder heeft beide verzoeken afgewezen. Hiertegen komt appelland in beroep.

Beroep

Appelland betoogt dat de destijds door hem behaalde cijfers voldoen aan de criteria voor het judicium Summa cum laude. Volgens zeggen van appelland is toekenning van het judicium Summa cum laude voor hem van bijzonder grote waarde voor zijn kansen op de arbeidsmarkt en binnen de academische wereld. Het vergroot de kansen om geselecteerd te worden aan een prestigieuze buitenlandse universiteit aanzienlijk, zo stelt hij. Appelland is van mening dat het maken van een uitzondering op grond van de hardheidsclausule in zijn situatie alleszins gerechtvaardigd is. Toewijzing van zijn verzoek om per brief te bevestigen dat zijn cijfers een Summa cum laude waardig zijn past volgens appelland ook goed in de geest van de nieuwe regeling.

Appelland betoogt dat in tegenstelling tot hetgeen verweerder in het verweerschrift aangeeft, de nieuwe regeling voor toekenning van judicia al per 1 september 2011 (d.w.z. een jaar na zijn afstuderen in augustus 2010) is ingevoerd, en niet zoals verweerder zegt twee jaar later, per september 2012. In haar reactie op de na de zitting ontvangen informatie van appelland heeft verweerder bevestigd dat het nieuwe judicium Summa cum laude per september 2011 in de Regels

en Richtlijnen werd opgenomen.

Appellant merkt op dat hij enkel vanwege een omstandigheid die geheel buiten zijn invloedssfeer ligt, namelijk dat verweerder een jaar na het aanvragen van de bachelordiploma door appellant, heeft besloten om het judicium Summa cum laude in te voeren, hij dit judicium niet toegewezen heeft gekregen. Studenten die een jaar later met exact dezelfde studieresultaten als appellant afstuderen komen volgens appellant wel in aanmerking voor dit judicium en appellant niet. Wanneer hem deze situatie vooraf bekend zou zijn geweest, aldus appellant, zou hij gewacht hebben met het aanvragen van zijn bachelordiploma tot september 2011.

Appellant is van mening dat uit uitspraken van college's van andere universiteiten blijkt dat kan worden afgeweken van de geldende regeling met betrekking tot toekenning van judicia wanneer de omstandigheden dit rechtvaardigen. Appellant wijst onder meer op een uitspraak van het college van de Open Universiteit dat het judicium Summa cum laude alsnog aan een studente diende te worden toegekend, ofschoon de onderwijs- en examenregeling niet in het toekennen van een dergelijk judicium voorzag en de betreffende regeling ook op een later moment in dit opzicht niet gewijzigd was.

Verweer

In augustus 2010 werd op het getuigschrift van appellant het judicium Cum laude vermeld omdat appellant voldeed aan de op dat moment geldende regel voor toekenning van Cum laude (een gewogen gemiddelde van alle eindresultaten groter dan of gelijk aan 8,25). Een jaar later, in september 2011, werd een nieuw judicium Summa cum laude in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie opgenomen. In geval de student een judicium van 9,0 of hoger voor zijn examen heeft behaald, berekend op basis van uitsluitend eerstbehaalde resultaten, en het cijfer voor de scriptie tenminste 9,0, wordt dit judicium tevens op het getuigschrift vermeld met de woorden 'Summa cum laude'.

Verweerder betoogt dat het niet mogelijk is om het eerder toegekende judicium aan te passen omdat appellant reeds in 2010 -nog onder de oude regeling- zijn bachelordiploma behaalde. Ook het verzoek van appellant aan de examencommissie om per brief te bevestigen dat zijn cijfers aan de huidige geldende eisen voor Summa cum laude voldoen is door verweerder afgewezen. Verweerder stelt reglementair niet verplicht te zijn om een verklaring af te geven over het van toepassing zijn van een huidige regeling op een specifieke casus uit de tijd dat deze huidige regeling nog niet gold. Ter zitting merkt verweerder op dat het de eerste keer zou zijn dat de examencommissie een dergelijke verklaring zou afgeven. Wanneer de examencommissie hieraan zou beginnen, zullen meer studenten zo'n verklaring willen hebben. Bovendien is de opleiding in de loop der tijd veranderd waardoor de zwaarte van behaalde cijfers niet goed vergelijkbaar is. Ter zitting bestrijdt appellant dat het onderwijs in een jaar tijd veel veranderd is, ook het curriculum is niet gewijzigd. Verweerder biedt studenten een ranking statement, waarin vermeld wordt dat de student in kwestie behoort tot de beste 2% van de studenten van de opleiding over 5 jaar gemeten.

Andere beroepszaken waarop appellant doelt in zijn beroepschrift bevatten naar de mening van

verweerder geen valide argumenten om voor appellant een uitzondering te maken of de hardheidsclausule toe te passen. In de casus aan de Open Universiteit ging het om de schijn die de waarnemend voorzitter van het College van Bestuur had opgewekt dat de toekenning van een Summa cum laude aan de examencommissie kon worden toegerekend.

Verweerder wijst erop dat appellant ook zelf op basis van zijn in 2010 behaalde resultaten en met een verwijzing naar de op dit moment geldende Regels en Richtlijnen kan laten zien dat hij indertijd voldeed aan de huidige eisen voor zo'n judicium.

Overwegingen van het college

Aan appellant is per 31 augustus 2010 het judicium Cum laude toegekend voor zijn behaalde resultaten bij de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie. Een jaar later, september 2011, is in de Regels en Richtlijnen een nieuw judicium, Summa cum laude, opgenomen. Niet in geding is dat de destijds door appellant behaalde cijfers voldoen aan de criteria die momenteel gesteld worden voor toekenning van het judicium Summa cum laude. Het verzoek van appellant om een nieuw diploma met vermelding van het nieuwe judicium is door verweerder afgewezen. Naar het oordeel van het college heeft verweerder dat deel van het bestreden besluit op goede gronden genomen. Het achteraf aanpassen van de bachelorbul met een gewijzigd judicium behoort niet tot de wettelijke mogelijkheden.

Verweerder heeft ook het verzoek van appellant om per brief te bevestigen dat de door hem behaalde resultaten voldoen aan het judicium Summa cum laude afgewezen. Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder dit verzoek in redelijkheid heeft kunnen afwijzen zonder in strijd te komen met o.m. algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De door verweerder aangevoerde argumenten tot afwijzing van dit verzoek hebben het college niet kunnen overtuigen. Appellant heeft voor het college aannemelijk gemaakt welke zwaarwegende belangen hij heeft bij vornoemde verklaring van de opleiding. Een ranking statement dat door verweerder als alternatief is gepresenteerd kan daarvoor naar het oordeel van het college niet in de plaats treden. Daar komt bij dat de afgifte van een dergelijke officiële verklaring naar het oordeel van het college goed past bij de geest en het ambitieniveau die uit de nieuwe Regels en Richtlijnen van de examencommissie voor wat betreft toekenning van judicia naar voren komen.

Naar het oordeel van het college heeft verweerder onder afweging van de betrokken belangen in redelijkheid niet tot haar beslissing kunnen komen. De afwijzing van het verzoek van appellant is naar het oordeel van het college dan ook onevenredig in verhouding tot het ermee gediende doel. Dat deel van het bestreden besluit zal daarom niet in stand kunnen blijven.

Uitspraak

Het college besluit het beroep van appellant gegrond te verklaren voor wat betreft het besluit tot afwijzing van zijn verzoek om hem per brief te bevestigen dat de door hem behaalde resultaten bij de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie voldoen aan de eisen voor het judicium Summa cum laude, dit deel van het besluit te vernietigen en verweerder op te dragen opnieuw te beslissen op zijn verzoek binnen drie weken na verzending van deze uitspraak.

Voor al het overige wordt het beroep ongegrond verklaard.