

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van mevrouw

Procedure

Bij brief van 11 april 2013, ontvangen door het CBE op 15 april 2013, heeft mevrouw (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie van de opleiding Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 19 maart 2013. Op 24 april ontving het college een verweerschrift. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 13 mei 2013. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door de voorzitter van de examencommissie, en de bestuurlijk secretaris van de examencommissie,

Bestreden besluit

Appellante heeft op 14 maart 2013 verzocht om toelating tot het Bachelorproject van de opleiding Bestuurskunde. Als toelatingsvoorwaarde geldt dat van het tweede bachelorjaar (Bachelor-2) blok 1 tot en met blok 4 dient te zijn afgerond. Appellante heeft van blok 2 van het tweede jaar het vak Methoden en Technieken van kwantitatief onderzoek nog openstaan. Verweerder heeft het verzoek van appellante afgewezen. Hiertegen komt appellante in beroep.

Beroep

In beroep voert appellante aan dat zij het tentamen van het vak Methoden en Technieken van kwantitatief onderzoek in blok 2 van het tweede bachelorjaar niet heeft kunnen maken vanwege ziekte tijdens haar zwangerschap. Ook het hertentamen heeft zij niet kunnen maken omdat zij ten tijde van het hertentamen net haar bevalling achter de rug had.

Appellante heeft in april 2012 haar zwangerschap aan de studieadviseur gemeld. Appellante zegt tot een week voor haar bevalling colleges te hebben gevolgd. Zij was zeer gemotiveerd om met haar studie zo lang mogelijk door te blijven gaan.

Appellante zegt haar studie weer volledig te hebben opgepakt. Zij wil graag deelnemen aan het Bachelorproject, dat loopt in blok 7 en 8 van het derde bachelorjaar. Zij stelt dat het verloop van haar zwangerschap en bevalling, buiten haar macht om het succesvol kunnen behalen van het vak Methoden en Technieken van kwantitatief onderzoek hebben verhinderd.

Verweerder heeft bij de afwijzing van het toelatingsverzoek geen rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, naar de mening van appellante. Verweerder is in haar besluit niet ingegaan op de persoonlijke omstandigheden (zwangerschap en bevalling) van appellante. Volgens appellante heeft verweerder het gelijkheidsbeginsel geschonden omdat verweerder onderscheid maakt op grond van geslacht. Appellante wijst op de Algemene wet gelijke behandeling die zowel direct als indirect onderscheid verbiedt. Door haar verzoek af te wijzen, aldus appellante, heeft

verweerder onderscheid gemaakt op grond van geslacht door onvoldoende rekening te houden met haar zwangerschap en bevalling. Wanneer appellante een man of niet zwanger was geweest, zo stelt zij, had zij de tentamenkansen kunnen benutten en kunnen deelnemen aan het Bachelorproject. Aangezien alleen vrouwen zwanger kunnen worden is i.c. sprake van discriminatie op grond van geslacht, aldus appellante.

Verweerder heeft naar de mening van appellante ook gehandeld in strijd met het motiveringsbeginsel. Verweerder heeft in haar besluit een opsomming gegeven van vakken die appellante nog heeft openstaan. Appellante is van opvatting dat de status van vakken die niet als toelatingsvoorwaarde gelden niet dient mee te spelen bij de besluitvorming over het verzoek. Een voldoende afronding van bedoelde vakken is geen vereiste voor toelating tot het Bachelorproject. Alleen de vakken van blok 1 tot en met blok 4 van het tweede jaar moeten zijn afgerond. Appellante vindt het onredelijk om andere vakken hierbij te betrekken.

De argumentatie van verweerder is volgens appellante ook om een andere reden niet terecht. Er zijn andere bachelor-3 studenten die weliswaar blok 1 tot en met 4 van het tweede jaar hebben afgerond maar na blok 4 alle resterende vakken nog open hebben staan. Volgens de regels worden deze studenten wel toegelaten tot het Bachelorproject. Echter, deze studenten moeten de resterende blokken van het tweede jaar ook gelijktijdig met de bachelor-3 vakken en het Bachelorproject afronden, net als appellante dat zou moeten, wanneer haar verzoek zou zijn toegewezen. Dat verweerder dit in haar geval wel ter sprake brengt acht zij onredelijk. Feitelijk zal appellante van het tweede jaar alleen het vak uit blok 7 volledig gelijktijdig met een bachelor-3 vak moeten volgen, aangezien zij voor het vak van blok 6 van het tweede jaar alleen nog het tentamen zal moeten afleggen. De colleges en opdrachten van het vak van blok 6 heeft zij al gevolgd. Appellante stelt dat zij er al vaker in is geslaagd tegelijkertijd meerdere vakken succesvol te volgen.

Ter zitting merkt appellante op eind april 2013 voorwaardelijk aan het project te zijn begonnen. Het vak wordt afgerond op 4 juli 2013. Zij is in het project bezig met een onderwerp dat onderzoek vergt dat volgens appellante voornamelijk kwalitatief van aard is. Het ontbreken van het vak Methoden en technieken van kwantitatief onderzoek is daarom volgens appellante in dit geval geen probleem.

Het college constateert dat er inmiddels 4 tentamenmogelijkheden zijn geweest voor het ontbrekende vak. Appellante geeft aan dat zij twee mogelijkheden vanwege haar zwangerschap/bevalling heeft moeten laten schieten. Van de twee andere tentamenmogelijkheden heeft zij geen gebruik gemaakt omdat zij toentertijd prioriteit gaf aan het afronden van eerste jaarsvakken die zij nog had openstaan.

Verweer

Verweerder zegt het verzoek te hebben afgewezen omdat appellante niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden. Het vak Methoden en technieken van kwantitatief onderzoek in blok 2 van het tweede jaar is niet voor niets als voorwaarde gesteld voor deelname aan het project. Dat vak waarbij onderzoeksvaardigheden worden geleerd is nodig zodat de student vervolgens zelf onderzoek kan doen in het bachelorproject. Het bachelorproject is een apart vak, verspreid over de laatste twee blokken in het derde jaar. Het is een intensief, fulltime programma met strakke deadlines. Het vak is zodanig georganiseerd dat studenten geen andere vakken ernaast kunnen

volgen.

Verweerder wijst erop dat appellante nog andere vakken heeft openstaan die op hetzelfde moment als het bachelorproject plaatsvinden, zodat van studievertraging geen sprake is. Het tegelijk volgen van deze vakken is gezien de intensiteit immers niet mogelijk. Appellante merkt ter zitting op dat haar ervaring tot nu toe is dat het vak prima te combineren valt met het volgen van een ander, tweedejaars vak.

Het college informeert of appellante kennis van kwantitatief onderzoek ook bij een ander vak heeft kunnen etaleren. Appellante wijst erop dat zij het vak Atelier 4 heeft afgerond waarbij volgens haar zeggen bedoelde vaardigheden aan bod zijn gekomen. Verweerder riposteert dat Atelier 4 de stof van het vak Methoden en technieken van kwantitatief onderzoek niet afdekt.

Overwegingen van het college

Vaststaat dat appellante het vak Methoden en technieken van kwantitatief onderzoek nog niet heeft behaald, waardoor zij niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor het bachelorproject. Ter zitting heeft verweerder het belang van dit vak toegelicht voor het met succes kunnen volgen en afronden van het bachelorproject aan het einde van de studie in het derde jaar.

Appellante heeft betoogd dat persoonlijke omstandigheden in verband met haar zwangerschap en bevalling haar hebben verhinderd om het voornoemde ontbrekende vak te behalen. Het college volgt appellante hierin niet. Appellante heeft inmiddels 4 tentamenmogelijkheden gehad voor het ontbrekende vak, waarvan twee tentamenmogelijkheden in collegejaar 2011-2012, toen de persoonlijke omstandigheden waarop appellante zich beroept niet speelden. Dat appellante op dat moment andere prioriteiten stelde zoals zij ter zitting heeft aangegeven, doet daaraan niet af. Het betoog van appellante dat verweerder bij de afwijzing van haar toelatingsverzoek onderscheid maakt op grond van geslacht en daarmee in strijd handelt met gelijke behandelingswetgeving deelt het college evenmin. Het toelatingsverzoek is door verweerder afgewezen op inhoudelijke gronden, niet op basis van geslacht.

Niet bestreden is bovendien dat appellante nog andere vakken uit het tweede en derde jaar heeft openstaan. Het college kan appellante toegeven dat het behaald hebben van deze vakken geen toelatingsvoorwaarde voor het bachelorproject is. Echter, verweerder heeft naar het oordeel van het college begrijpelijk en terecht aangevoerd dat deze vakken en het bachelorproject niet naast elkaar kunnen worden gevolgd.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. Het beroep dient daarom ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.