

CBE/WK/
zaaknummer 13.055

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 15 mei 2013, ontvangen door het CBE op 16 mei 2013, heeft (hierna: appellante) inleidend beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 3 april 2013. Bij brief van 7 juni 2013 ontving het college het aanvullend beroepschrift. Op 10 juli 2013 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 21 oktober 2013. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde, Verweerder werd vertegenwoordigd door de vicevoorzitter van de examencommissie, en secretaris van de examencommissie

Bestreden besluit

Appellante heeft op 17 december 2009 de bachelorbul aangevraagd bij de examenadministratie ESL. Namens verweerder heeft de examenadministratie de datum van afstuderen van appellante aan de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid vastgesteld op 17 december 2009. Op 15 februari 2013 heeft appellante verweerder verzocht om de vastgestelde datum van afstuderen te wijzigen van 17 december 2009 naar 11 juli 2009. Verweerder heeft dit verzoek bij besluit van 3 april 2013 afgewezen. Tegen deze afwijzing gaat appellante in beroep.

Beroep

Appellante betoogt primair dat zij beroep instelt tegen het besluit van 17 december 2009. Een rechtsmiddelenclausule onder het besluit van 17 december 2009 ontbreekt, waardoor de overschrijding van de beroepstermijn volgens appellante verschoonbaar is. Appellante stelt dat haar verzoek van 15 februari 2013, opgevat als bezwaar, daarom ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard.

Subsidiair stelt appellante dat haar verzoek van 15 februari 2013, opgevat als herzieningsverzoek, ten onrechte is afgewezen. Zij betoogt dat de datum van afstuderen destijds niet juist - want in strijd met de wet - is vastgesteld en dat deze dient te worden herzien. Appellante beroept zich op artikel 7.10, lid 2 WHW waarin bepaald is dat een examen met goed gevolg is afgelegd indien de tentamens van de tot die opleiding behorende onderwijseenheden met goed gevolg zijn afgelegd. Appellante heeft op 11 juli 2009 haar laatste tentamen van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid met goed gevolg afgelegd. Volgens appellante is verweerder daarom gehouden de afstudeerdatum te bepalen op de datum waarop de noodzakelijke tentamens zijn afgelegd als bedoeld in artikel 7.10, lid 2 WHW, d.w.z. op 11 juli 2009.

Ter zitting geeft appellante aan dat zij er steeds van uit is gegaan dat de datum van haar afstuderen de datum was waarop zij haar laatste tentamen heeft afgelegd. Zij realiseerde zich dat er een probleem was op het moment dat zij in mei 2011 van DUO een brief ontving waarin haar werd medegedeeld dat haar prestatiebeurs niet werd omgezet in een gift. De diplomatermijn van 10 jaar als bedoeld in de Wet op de studiefinanciering (Wsf) was voor appellante op 1 september 2009 geëindigd. DUO gaat uit van de datum van afstuderen die zij van de onderwijsinstelling doorkrijgt. Appellante heeft 8 jaar bij de EUR gestudeerd, en voor die tijd 2 jaar in het HBO.

Het college informeert bij appellante wat voor haar de aanleiding was om haar diploma aan te vragen. Appellante antwoordt dat zij ervan uitging dat zij na haar laatste tentamen vanzelf een diploma zou ontvangen zonder dat daarvoor enige actie van haar kant nodig was. Voor zover zij zich kan herinneren, zo merkt appellante ter zitting op, wees iemand haar erop dat zij haar diploma zelf moest aanvragen. Zij was in de veronderstelling dat met haar laatste tentamen op 11 juli 2009 -in de woorden van appellante - 'alles in orde' was.

Artikel 43, lid 2 van de OER bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2009 bepaalt dat als datum van afstuderen geldt de datum van de vaststelling van de uitslag van het laatste onderdeel van het bachelorexamen, mits de examinandus zich binnen vier weken na die datum heeft aangemeld voor de uitreiking van het getuigschrift. Appellante voert aan dat het in dit artikel gestelde dat indien de student niet binnen vier weken na het laatste tentamen een getuigschrift heeft aangevraagd, in strijd is met de wet. Deze bepaling legt het moment van afstuderen in handen van de student, hetgeen volgens appellante in strijd is met de wetgeving. Bovendien wordt aldus een extra, buitenwettelijke, voorwaarde toegevoegd aan de wettelijke regels die bepalen op welke datum het bachelorexamen is behaald. Appellante merkt op dat zij er destijds niet op gewezen is dat zij volgens de OER gehouden was binnen vier weken na haar laatste tentamen om een getuigschrift te vragen, teneinde haar datum van afstuderen veilig te stellen.

Het college informeert bij appellante of de regels over de datum van afstuderen haar duidelijk waren. Appellante antwoordt dat 2009 een rommelig jaar was met de overgang van propedeuse/doctoraal naar de bamastructuur. Bovendien zegt zij niet voldoende op de hoogte te zijn geweest van de OER. Het college informeert bij appellante of zij de digitale informatiebrief van ESL van 10 september 2009 heeft ontvangen, waarin studenten erop gewezen wordt niet te lang te wachten met het aanvragen van de bul. Appellante antwoordt dat zij dagelijks brieven in haar mailbox ontvangt. Zij zegt zich desbetreffende brief niet te kunnen herinneren, maar het is ook lang geleden, zo voegt zij daaraan toe. Verweerder merkt op dat bedoelde informatiebrief destijds aan alle ESL studenten is toegezonden.

Verweer

Verweerder bestrijdt met klem dat de faculteit destijds niet volgens de toen geldende regels heeft gehandeld. Appellante heeft op 17 december 2009 haar getuigschrift voor de bachelor aangevraagd en de examencommissie heeft aansluitend de afstudeerdatum vastgesteld conform de regels in de OER.

Verweerder bestrijdt dat uit artikel 7.10, lid 2 WHW volgt dat daarmee automatisch ook de datum van afstuderen is vastgesteld. Uit artikel 7.58 WHW 2009 vloeit voort dat de examencommissie niet

op eigen initiatief een getuigschrift mag uitreiken en een examendatum kan vaststellen. Het is de student die door een verzoek kenbaar maakt dat hij een getuigschrift wenst te ontvangen en de examendatum vastgesteld wenst te hebben. Met artikel 7.58 WHW 2009 heeft de wetgever bedoeld dat er een controle door het instellingsbestuur en de examencommissie moet kunnen plaatsvinden voordat de graad wordt verleend, de examendatum wordt vastgesteld en de examencommissie overgaat tot het uitreiken van het getuigschrift. De examendatum wordt niet automatisch vastgesteld nadat het laatste onderdeel van het examen met goed gevolg is afgelegd. Met de herziening van de WHW in 2010 is artikel 7.58 komen te vervallen. Artikel 7.11 WHW 2010 ziet er thans op toe dat het instellingsbestuur kan controleren of de examinandus aan alle verplichtingen heeft voldaan. Verweerder wijst erop dat aan de instellingen per 1 september 2010 de plicht tot actieve graadverlening is opgelegd. Dat ondersteunt volgens verweerder de stelling van de examencommissie dat ten tijde van het vaststellen van de examendatum van appellante het initiatief met betrekking tot het uitreiken van het getuigschrift en vaststellen van de examendatum bij de student lag.

Verweerder geeft ter zitting aan de financiële belangen van appellante te zien maar geen mogelijkheid te hebben om de datum van afstuderen anders vast te stellen, omdat dit strijdig zou zijn met de feiten en de toen geldende regels. Verweerder wijst erop dat als bij accountantscontrole zou blijken dat de bachelorbekostiging van de universiteit in collegejaar 2009/2010 onterecht zou zijn ontvangen (in de situatie dat de datum van afstuderen zou worden geantidateerd), zou dit jaarrekeningkundige problemen kunnen opleveren en schade kunnen toebrengen aan de reputatie van de EUR. Verweerder wijst erop dat de examencommissie niet kan oordelen over de omvang van het financiële nadeel dat de instelling zou lijden.

Verweerder merkt verder op dat appellante geen bijzondere feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die ertoe zouden nopen de vastgestelde datum van afstuderen te wijzigen.

Overwegingen van het college

Voor zover appellante beroep heeft willen instellen tegen het besluit van 17 december 2009 acht het college het beroep niet-ontvankelijk. Het college kan appellante toegeven dat een rechtsmiddelenclausule ontbreekt onderaan het getuigschrift waarop de examendatum op 17 december 2009 is vastgesteld. Daaraan verbindt het college echter niet de conclusie die appellante daaraan verbonden wil zien, aangezien appellante geen beroep heeft ingesteld zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk was. In mei 2011 realiseerde appellante zich immers dat er een probleem was met haar datum van afstuderen.

Voor wat betreft het subsidiair aangevoerde, te weten het verzoek om herziening, overweegt het college als volgt.

Artikel 43, lid 2 van de OER bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2009 bepaalt dat als datum van afstuderen geldt de datum van de vaststelling van de uitslag van het laatste onderdeel van het bachelorexamen, mits de examinandus zich binnen vier weken na die datum heeft aangemeld voor de uitreiking van het getuigschrift. Haar laatste tentamen voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid heeft appellante met goed gevolg afgelegd op 11 juli 2009. Niet in geding is dat appellante na 11 juli 2009 haar bachelordiploma had kunnen aanvragen. Dat heeft appellante niet gedaan. Er zijn door appellante geen bijzondere redenen of omstandigheden aangevoerd waarom zij

niet in staat was haar diploma tijdig, d.w.z. binnen vier weken na 11 juli 2009, aan te vragen. Dat appellante niet wist dat zij een diploma moest aanvragen volgt het college niet. Het college is van oordeel dat in redelijkheid van een student mag worden gevraagd dat hij zich terdege op de hoogte stelt van regels rond het studeren alsook het afstuderen. Dat klemmt temeer daar appellante wist, althans zou behoren te weten dat het einde van haar diplomatermijn van 10 jaar bijna in zicht was. In die situatie had van appellante juist een extra alertheid verwacht mogen worden kennis te nemen van voor haar geldende algemeen verbindende voorschriften. Daar komt bij dat appellante vanuit de opleiding ook gewaarschuwd is om tijdig het getuigschrift aan te vragen.

Dat genoemd artikel uit de OER is strijd zou zijn met de wet, zoals door appellante is betoogd, en dat uit artikel 7.10.lid 2 WHW zou volgen dat de afstudeerdatum de datum is waarop het laatste onderdeel van het examen met goed gevolg is afgelegd, deelt het college niet. De bepaling in de OER is gebaseerd op artikel 7.58 WHW 2009. Met verweerder oordeelt het college dat met artikel 7.58 WHW 2009 is bedoeld dat er een controle moet kunnen plaatsvinden voordat de graad wordt verleend, de examendatum wordt vastgesteld en de examencommissie overgaat tot het uitreiken van het getuigschrift. Hieruit volgt dat de afstudeerdatum niet automatisch is vastgesteld nadat het laatste onderdeel van het examen met goed gevolg is afgelegd. Naar het oordeel van het college is het toenmalige recht op de juiste wijze door verweerder gevolgd.

Dat verweerder geen mogelijkheden heeft gezien het diploma van appellante bijna vier jaar na haar afstudeerdatum te antidateren, daarbij ook in ogenschouw nemend de belangen van de instelling, acht het college begrijpelijk en voldoende gemotiveerd.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat het bestreden besluit van verweerder niet in strijd is met het recht. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.