

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 15 juli 2013 uitspraak gedaan op het beroep van

de heer, verder: appellant,

tegen

een besluit van de **examencommissie Erasmus School of Law**, hierna: verweerder van 3 april 2013.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een beroepschrift d.d. 14 mei 2013 ingediend tegen het besluit van verweerder van 3 april 2013, waarbij het verzoek van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van zijn bachelortentamens is afgewezen. Het beroepschrift is op 24 mei 2013 ontvangen door het college. Het college heeft op 28 mei 2013 appellant uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Appellant heeft hierop gereageerd met een brief d.d. 11 juni 2013. Onder toepassing van artikel 7:17 sub a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het college zes weken bedraagt. Ingevolge artikel 6:9, eerste lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Artikel 6:9, tweede lid Awb bepaalt dat bij verzending per post een beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Uitgaande van het besluit van 3 april 2013 begon de beroepstermijn te lopen op 4 april 2013, de laatste dag van de termijn was 15 mei 2013. Het beroep van appellant werd op 24 mei 2013 ontvangen, na afloop van de beroepstermijn.

Artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellant heeft, gevraagd naar de reden voor overschrijding van de termijn, aangegeven dat het besluit van verweerder verkeerd bezorgd is, namelijk bij de buurman van appellant. De buurman was in april op vakantie, waardoor appellant zegt het besluit pas te hebben gezien na terugkeer van vakantie van de buurman op 1 mei 2013. Na lezing van het besluit heeft appellant contact gezocht met vrienden om te spreken over een reactie op het bestreden

besluit. Appellant kwam op 13 mei met een vriendengroep bijeen om een beroepschrift op te stellen. Op 14 mei heeft appellant naar zijn zeggen een enveloppe met zijn beroepschrift afgegeven bij een TNT servicepunt.

Het college overweegt als volgt.

Dat appellant zijn beroepschrift naar zijn zeggen op 14 mei -niet aangetekend- heeft gepost kan niet wegnemen dat het beroepschrift op 24 mei bij de universiteit is binnengekomen, dat wil zeggen na afloop van de beroepstermijn. Ook het gestelde in artikel 6:9 tweede lid Awb kan appellant niet baten, nu het beroepschrift op 17 mei 2013 ter post blijkt te zijn bezorgd. Het college heeft geconstateerd dat op de enveloppe waarmee appellant zijn beroepschrift verzond een goed leesbare poststempel van TNT Post is afgedrukt waarop als datum 17.V.13 is te zien. Het college stelt vast dat appellant zijn beroepschrift derhalve niet tijdig ter post heeft bezorgd. Dat appellant zijn beroepschrift per gewone post heeft verstuurd en niet per aangetekende post komt voor zijn rekening en risico.

Na lezing van het bestreden besluit wist appellant, althans had hij kunnen weten dat hij binnen zes weken na 3 april desgewenst beroep kon aantekenen. Om de termijn zeker te stellen, had overigens een kort briefje met daarin de enkele mededeling dat hij in beroep wil gaan (een pro forma beroep) volstaan. In een aanvullend beroepschrift had hij dan later de beroepsgronden kunnen aangeven.

Het college heeft vastgesteld dat de brief van verweerder is voorzien van een beroepsclausule, waarin vermeld is binnen welke termijn en bij welk orgaan beroep kan worden ingediend.

Het college ziet in hetgeen door appellant is aangevoerd onvoldoende grond om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.