

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer .....**

### Procedure

Met een ongedateerde brief, ontvangen op 21 juni 2013, heeft de heer ..... (hierna: appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 11 juni 2013, waarbij het verzoek van appelland om toekenning van het cijfer voor het werkcollege Corporate Finance is afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 17 juli 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 20 augustus 2013. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn secretaris .....

### Bestreden besluit

Appelland heeft in de periode maart-april 2013 deelgenomen aan het werkcollege Corporate Finance. Aan appelland is geen cijfer voor het werkcollege toegekend omdat hij onder meer niet heeft voldaan aan de aanwezigheidsplicht van het werkcollege. Verweerder is van oordeel dat een verzoek tot toekenning van het resultaat alleen wordt gehonoreerd als een student door overmacht niet heeft kunnen voldoen aan de aanwezigheidsplicht. Van overmacht is volgens verweerder geen sprake. Verweerder heeft het verzoek van appelland om toekenning van het cijfer daarom afgewezen. Tegen dit besluit komt appelland in beroep.

### Beroep

Appelland voert aan dat het een bewuste keuze van hem is geweest om het werkcollege te volgen naast de bestuurlijke werkzaamheden die hij verricht bij de Landelijke Kamer van Verenigingen (LKV). Appelland wist van te voren, zo geeft hij ter zitting aan, dat beide taken in de praktijk lastig te combineren zouden zijn. Ter zitting bevestigt hij desgevraagd door de docent van het werkcollege te zijn gewaarschuwd dat zijn nevenactiviteiten tot problemen zouden kunnen leiden. Doordat hij vaak weg was ontstond in het bestuur van de LKV een zeer onplezierige sfeer, waardoor hij er naar zijn zeggen voor heeft moeten kiezen om een keer niet aanwezig te zijn bij een gastcollege. Appelland ziet zijn bestuursfunctie bij de LKV als bijzondere omstandigheid als gevolg waarvan hij niet alle werkcolleges heeft kunnen bijwonen. Ter zitting merkt appelland op niet goed door te hebben gehad dat hij ook bij het gastcollege verplicht aanwezig moest zijn. Daarnaast zegt appelland een aantal discussiepunten niet te hebben ingeleverd vanwege tijdgebrek. Appelland stelt dat hij echter wel aan alle andere voorwaarden van het vak heeft voldaan, waardoor naar zijn idee een voldoende cijfer voor het werkcollege op zijn plaats is. Zijn cijfer voor het werkcollege is volgens appelland 5,6. Dat cijfer is opgebouwd uit 6 deelcijfers. Voor het onderdeel discussiepunten heeft hij een 3,7. In dit cijfer is volgens appelland verdisconteerd dat hij een aantal keren geen discussiepunten heeft ingeleverd.

Appellant is onder voorwaarden toegelaten tot een masteropleiding van de Universiteit Nyenrode, die per 1 januari 2014 start. Op dat moment dient hij zijn bacheloropleiding te hebben afgerond. Desgevraagd geeft appellant aan dat dit werkcollege niet zijn laatste studieonderdeel is. Hij is nog bezig met zijn scriptie. Appellant hoopt zijn scriptie medio oktober 2013 te hebben afgerond. Gevraagd naar zijn reactie op het verweerschrift van de examencommissie zegt appellant dat verweerder correct en volgens de regels zal hebben gehandeld, maar dat de gevolgen van diens besluit ten opzichte van hetgeen zich heeft voorgedaan buitenproportioneel zijn. Appellant zegt een jaar studievertraging op te lopen door het besluit van verweerder.

### Verweer

Verweerder betoogt dat vooraf duidelijk was dat een 100% aanwezigheidsplicht gold voor het werkcollege. Deze regel geldt al vele jaren voor alle werkcolleges die de ESE aanbiedt, en is ook vastgelegd in de OER van de bacheloropleiding. De examencommissie kan uitzonderingen hierop toestaan indien er sprake is van overmacht, bijvoorbeeld ziekte of bijzondere familieomstandigheden. Appellant heeft aangegeven dat hij een college heeft gemist vanwege zijn activiteiten bij de LKvV. Daarnaast heeft appellant enkele malen geen discussiepunten ingeleverd waar dit vereist was. Verweerder is van oordeel dat appellant niet aan de vakvereisten heeft voldaan.

Verweerder wijst erop dat de docenten van het werkcollege appellant tegemoet zijn gekomen door hem een vervangende opdracht aan te bieden. Hiermee kon hij alsnog aan de eisen van het werkcollege voldoen en het werkcollege afsluiten. Appellant heeft deze vervangende opdracht onvoldoende gemaakt, waarna de docenten aan appellant nogmaals de gelegenheid hebben geboden om tot een voldoende uitwerking van de opdracht te komen. Daarnaast gevraagd merkt appellant op dat, nadat hij de opdracht voor de eerste maal niet voldoende had gemaakt, hem door de docenten duidelijk was gemaakt dat hij met een voldoende opdracht kon laten zien dat hij de stof van het werkcollege beheerst. Appellant slaagde er echter ook de tweede maal niet in de opdracht voldoende te maken. Volgens de docenten zaten ook in de tweede uitwerking van appellant verschillende fouten.

### Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag geplaatst of verweerder in redelijkheid het verzoek van appellant heeft kunnen afwijzen zonder in strijd te komen met een algemeen rechtsbeginsel dan wel een algemeen verbindend voorschrift, zoals de bepalingen in de OER of andere facultaire regels. Niet in geding is dat door appellant niet voldaan is aan de -vooraf bekende- aanwezigheidsplicht bij alle bijeenkomsten van het werkcollege. Zijn activiteiten bij de LKvV heeft appellant daarvoor als reden aangevoerd. Het college is van oordeel dat verweerder, ook gelet op de belangen van appellant, zorgvuldig en juist heeft gehandeld door het - tot tweemaal toe – aanbieden van een vervangende opdracht waarmee appellant kon laten zien de stof van het werkcollege in voldoende mate te beheersen en het college kon afsluiten. Niet in geding is dat appellant de vervangende opdracht ook in tweede instantie niet met een voldoende resultaat heeft afgelegd. De gevolgen daarvan behoren naar het oordeel van het college in beginsel voor rekening van appellant te komen. Er zijn door appellant geen feiten of omstandigheden aangevoerd die tot een ander oordeel leiden.

Het college is van mening dat het een feit van algemene bekendheid is dat het niet voldoen aan bepaalde (toelatings)eisen tot gevolg kan hebben dat vertraging in de studie optreedt. Het college betreft daarbij voorts dat het onderhavige werkcollege niet het laatste vak van de bacheloropleiding van appellant is. Ook de bachelorscriptie staat nog open, zo is tijdens de zitting gebleken.

Alles afwegende en overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.