

CBE/WK/
Zaaknummer 13.099

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 4 november 2013 uitspraak gedaan inzake het beroep van

..... wonende verder: appellant,

tegen

de examencommissie van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij schrijven van 6 augustus 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder hem niet het *judicium cum laude* toe te kennen. Op 2 september 2013 diende appellant een nadere toelichting op zijn beroepschrift in. Op 10 oktober 2013 ontving college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 4 november 2013. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door vicevoorzitter van verweerder.

II. Motivering

1. Appellant heeft in het collegejaar 2012-2013 de masteropleiding Rechtsgeleerdheid gevolgd. Hij is op 12 juli 2013 met het *judicium* 'met goed gevolg' geslaagd voor het masterexamen Rechtsgeleerdheid. Appellant komt in beroep tegen het besluit waarbij aan hem niet het *judicium* 'cum laude' is toegekend. Artikel 19, lid 5 van de Regels van de examencommissie 2012 bepaalt dat 'cum laude' geslaagd is voor een examen de examinandus die op of na 1 september 2011 is ingestroomd in de opleiding van dat examen, en van wie het gewogen gemiddelde van de resultaten van alle tentamens van dat examen ten minste acht en een half (8,50) is en van wie geen van de resultaten van de tentamens van dat examen lager dan zeven is.

Aanvankelijk voerde appellant aan dat artikel 19, lid 5 van de Regels van de examencommissie 2012 vernietigd dient te worden omdat dit artikellid met terugwerkende kracht ten nadele van appellant is ingevoerd. Ter zitting heeft appellant aangegeven dat deze grond vervalt omdat appellant na 1 september 2011 is ingestroomd en de regeling voor hem niet is gewijzigd. Ter zitting merkt verweerder op dat appellant bij aanvang van zijn masteropleiding wist dat hij een gewogen gemiddelde van ten minste 8,50 moest behalen voor 'cum laude'.

Appellant is van mening dat artikel 19, lid 5 van de Regels van de examencommissie vernietigd dient te worden omdat dit artikellid in strijd is met het gelijkheidsbeginsel op universitair niveau. Appellant beroept zich erop dat alle andere faculteiten van de EUR anders dan ESL voor 'cum laude' een norm hanteren van een gewogen gemiddelde van ten minste 8,25 en niet van een gewogen gemiddelde van ten minste 8,50. Appellant licht toe dat alle studenten van de verschillende faculteiten studenten van de EUR zijn en op dezelfde arbeidsmarkt terecht kunnen komen. Door een nadeligere cum laude regeling

worden studenten van de ESL ongelijk behandeld, wat hun positie op de arbeidsmarkt vanwege de sterke inwisselbaarheid van studenten, zou kunnen benadelen, aldus appelland.

Voorts stelt appelland dat meergenoemd artikel 19, lid 5 vernietigd moet worden omdat dit artikellid in strijd is met het gelijkheidsbeginsel op landelijk niveau. Appelland beroept zich erop dat nagenoeg alle juridische faculteiten in Nederland een cum laude norm hanteren van een gewogen gemiddelde van ten minste een 8,00. ESL wijkt volgens appelland buitenproportioneel af van de gemiddelde cum laude norm bij Nederlandse juridische faculteiten.

Voor wat betreft de ontvankelijkheid van zijn beroep stelt appelland dat er sprake is van een beschikking van de examencommissie tot het niet toekennen van het judicium 'cum laude'. De rechtsingang is volgens appelland de schriftelijke beschikking van de examencommissie tot het niet toekennen van het judicium 'cum laude'.

2. Verweerder betoogt dat appelland niet-ontvankelijk is nu het beroep van appelland is gericht op de vernietiging van artikel 19, lid 5 van de Regels van de examencommissie 2012; een algemeen verbindend voorschrift waartegen geen beroep kan worden ingesteld op grond van artikel 8:3 lid 1, onder a Awb. Voor wat betreft de toekenning van het judicium aan appelland heeft de examencommissie de regels toegepast. De bestreden beschikking is geheel conform de geldende regels genomen, aldus verweerder. Verweerder ziet geen redenen dat een andere beschikking had moeten worden genomen.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Appelland stelt een beroep in dat uitdrukkelijk is gericht op vernietiging van artikel 19, lid 5 van de Regels van de examencommissie 2012, een algemeen verbindend voorschrift. Ingevolge artikel 8:3 lid 1, onder a Awb staat geen beroep open tegen een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift. Het ingestelde beroep is dan ook in zoverre niet-ontvankelijk.

Voor het eerst in zijn nadere toelichting op zijn beroepschrift van 2 september 2013 alsook ter zitting verzoekt appelland om vernietiging van de beschikking van verweerder van 12 juli 2013. Appelland beroept zich daarbij op het gelijkheidsbeginsel. Naar het oordeel van het college kan dat beroep niet slagen. Het feit dat andere faculteiten van de EUR, c.q. juridische faculteiten van andere universiteiten andere criteria aanleggen voor de toekenning van het judicium 'cum laude' maakt niet dat het (organen van) de EUR niet vrijstaat, haar toekomstige beleidsruimte anders in te vullen. Niet gezegd kan worden dat de ESL resp. de EUR deze beleidsruimte niet in redelijkheid heeft kunnen invullen zoals zij heeft gedaan. In zoverre dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland niet-ontvankelijk voor zover gericht tegen artikel 19, lid 5 Regels van de examencommissie 2012, en voor het overige ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 november 2013 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het college.