

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Per brief van 9 augustus 2013, ontvangen op dezelfde datum, heeft (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 3 juli 2013. Verweerder heeft bij brief van 20 augustus 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 23 september 2013. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar voorzitter,.....

Inleiding; bestreden besluit

Appellante volgt het schakelprogramma Bestuurskunde voor de masteropleiding Public Administration. Van het schakelprogramma Bestuurskunde mist zij nog het vak 'Economie: Instrumenten en Beleid'. Appellante heeft het schriftelijk tentamen van dit vak verschillende keren afgelegd maar telkens met een onvoldoende resultaat. De vakken van de masteropleiding heeft appellante behaald. Haar masterscriptie verkeert nog in een beginstadium.

Bij brief van 15 februari 2013 heeft appellante verweerder verzocht met een beroep op persoonlijke omstandigheden om de geldigheidsduur van haar mastervakken te verlengen. Appellante startte met de masteropleiding op 1 september 2008.

Op 19 februari 2013 heeft verweerder appellante bericht dat zij nog een laatste kans krijgt om haar studie af te ronden. Appellante diende eerst het schakelvak 'Economie: Instrumenten en beleid' voldoende af te ronden, alvorens zij haar masterscriptie kon vervolgen.

Verweerder heeft appellante erop gewezen dat een aantal mastervakken na 31 augustus 2013 zijn vervallen en dat na genoemde datum ook vakken van het schakelprogramma Bestuurskunde gaan vervallen. Verdere verlenging van de geldigheidsduur zal niet worden verleend, aldus verweerder in haar brief van 19 februari 2013. Tegen dit besluit heeft appellante destijds geen beroep aangetekend.

Appellante neemt op 15 maart 2013 deel aan het tentamen Economie: Instrumenten en beleid. Zij scoort een 3,3. Bij de herkansing op 22 april 2013 behaalt zij als resultaat een 2,6.

Op 12 juni 2013 verzoekt appellante om een vervangende opdracht voor het vak Economie: Instrumenten en beleid. Bij brief van verweerder van 19 juni 2013 wordt appellante uitgenodigd voor een gesprek met de examencommissie op 26 juni 2013, waarna verweerder bij brief van 3 juli haar eindoordeel geeft. Verweerder stelt vast dat appellante niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat zij het vak 'Economie: Instrumenten en beleid' met een voldoende resultaat moest afronden. Dat heeft volgens verweerder als gevolg dat de kans dat appellante haar studie Bestuurskunde met succes zal kunnen afronden vrijwel nihil is geworden. Verweerder heeft appellante het advies gegeven te stoppen met haar studie Bestuurskunde.

Beroep

In beroep voert appellante aan dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel door haar geen vervangende opdracht voor het vak Economie toe te staan. Appellante wijst erop dat verweerder eerder in een soortgelijke situatie een andere studente wel een vervangende opdracht gaf voor het vak Economie waardoor die andere studente wel haar studie kon afronden. Het ging volgens appellante om precies hetzelfde vak. Voorts voert appellante aan dat verweerder in strijd met de zorgvuldigheid heeft gehandeld door op haar verzoek om een vervangende opdracht voor het vak Economie niet te reageren. Ook in de brief van 3 juli 2013 rept verweerder met geen woord over het verzoek om een vervangende opdracht, aldus appellante. Zij stelt dat zij het vak Economie niet heeft kunnen halen als gevolg van persoonlijke omstandigheden, die zij heeft toegelicht in een brief van 15 februari 2013 aan verweerder. Verweerder heeft met de ernst van haar omstandigheden in de privésfeer geen rekening gehouden, aldus appellante. Deze omstandigheden hebben haar studievoortgang belemmerd.

Voor wat betreft haar scriptie merkt appellante op dat deze in het beginstadium verkeert. Zij is dit jaar gewisseld van scriptiebegeleider. Dat zij met haar scriptie nog in het beginstadium zit mag naar de mening van appellante geen grondslag vormen voor de conclusie van verweerder om haar het advies te geven om te stoppen met haar studie.

Verweer

Verweerder wijst erop dat zij appellante op 19 februari 2013 nogmaals twee kansen heeft gegeven om het vak 'Economie: Instrumenten en beleid' te behalen, terwijl op dat moment al vakken van het masterprogramma waren vervallen. De brief die op 3 juli is uitgegaan had op dat moment al verzonden kunnen worden, aldus verweerder.

Verweerder merkt op dat zij appellante erop gewezen heeft dat wanneer het vak 'Economie: Instrumenten en beleid' niet met een voldoende werd afgesloten, op 31 augustus 2013 een aantal mastervakken en vakken uit het schakelprogramma Bestuurskunde hun geldigheid zouden gaan verliezen. Appellante heeft het vak Economie niet behaald ondanks vele pogingen.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het vak 'Economie: Instrumenten en beleid' expliciet onderdeel uitmaakt van het schakelprogramma Bestuurskunde en dat voor afronding van de studie het schakelprogramma Bestuurskunde volledig behaald moet zijn. Vanwege het destijds ontbreken van de wettelijke 'harde knip' kon appellante al met de master beginnen nog voordat zij het schakelprogramma had afgerond.

Voor wat betreft een vervangende opdracht merkt verweerder het volgende op. De casus waarnaar appellante verwijst in haar beroepschrift betreft een heel andere situatie. Die studente had haar scriptie volledig afgerond, terwijl de scriptie van appellante zich nog in een beginstadium bevindt. Bovendien, aldus verweerder, is het beleid van de examencommissie sinds 2010 dat geen mogelijkheden meer worden verleend om een tentamen te vervangen door een werkstuk. Dat is immers een hele andere toets vorm. Ter zitting merkt verweerder op dat over het vervangen van een toets vorm eerder procedures zijn gevoerd bij rechtbank en Raad van State. Door beide instanties werd de examencommissie op dit punt in het gelijk gesteld, aldus verweerder.

Het college informeert of verweerder de persoonlijke omstandigheden van appellante heeft

meegewogen. Verweerder antwoordt dat in reactie daarop in februari 2013 de geldigheidsduur van een viertal mastervakken is verlengd tot augustus 2013. Appellante werd de mogelijkheid geboden haar studie alsnog af te ronden -zij kreeg opnieuw twee kansen voor het behalen van het vak Economie- ondanks het feit dat op dat moment de geldigheidsduur van 4 vakken al was verlopen.

Ter zitting brengt appellante naar voren dat haar grootste probleem is het behalen van het vak Economie. Dat vak vormt volgens haar zeggen een groot obstakel. Verweerder wijst erop dat ook het vak Economie onderdeel uitmaakt van het programma Bestuurskunde. Er zijn volgens verweerder meer studenten die struikelen over dit vak. Bovendien, zo stelt verweerder is appellante al sinds 2010 bezig met haar scriptie. Appellante riposteert dat zij sinds 2010 met persoonlijke omstandigheden heeft te maken waardoor zij niet haar aandacht op haar scriptie kon richten.

Overwegingen van het college

Het college merkt allereerst op dat de overweging van verweerder aan appellante in de brief van 3 juli 2013 om met de studie Bestuurskunde te stoppen geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht is waartegen kan worden opgekomen bij het college. Desbetreffende overweging betreft louter een advies, waartegen geen beroep mogelijk is.

Het college heeft de brief van appellante van 9 augustus 2013 opgevat als beroep tegen de afwijzing van het verzoek van appellante om een vervangende opdracht voor het vak Economie: Instrumenten en Beleid.

Het college ziet zich voor de vraag geplaatst of verweerder in redelijkheid het verzoek van appellante heeft kunnen afwijzen zonder in strijd te komen met een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, een algemeen rechtsbeginsel dan wel een algemeen bindend voorschrift, zoals de bepalingen in de OER of andere facultaire regels.

Volgens vaste jurisprudentie van het college heeft verweerder de exclusieve bevoegdheid om de wijze van tentamineren van de examenonderdelen van de opleiding Bestuurskunde vast te stellen. Het onderhavige vak wordt door middel van een schriftelijk tentamen getentamineerd. Appellante heeft aangegeven dat zij grote moeite heeft met het vak Economie. Het college stelt vast dat anders dan het telkens behalen van een onvoldoende resultaat, appellante geen andere redenen heeft aangegeven waarom de toets vorm van een schriftelijk tentamen in haar specifieke situatie niet geschikt is. Appellante heeft gevraagd om een vervangende opdracht, welk verzoek door verweerder niet is gehonoreerd. Het standpunt van verweerder dat een werkstuk een geheel andere toets vorm is dan een schriftelijk tentamen, waarbij de parate kennis en inzichten van een kandidaat worden getoetst waarbij tegelijkertijd sprake is van een tijdsdruk om de prestatie te leveren, acht het college begrijpelijk.

De casus van een medestudente waarnaar appellante verwijst in haar beroep op het gelijkheidsbeginsel betreft een -niet weersproken- andere situatie, waardoor alleen daarom al het beroep van appellante op het gelijkheidsbeginsel naar het oordeel van het college niet kan slagen.

Appellante stelt dat zij het vak Economie niet heeft gehaald vanwege persoonlijke omstandigheden. Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke

omstandigheden waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van het vak, temeer niet aangezien desbetreffende omstandigheden niet meer speelden in maart en april 2013 bij de twee herkansingsmogelijkheden. Appellante heeft ook geen andere omstandigheden gemeld die van invloed waren op de resultaten die zij in maart en april 2013 heeft behaald voor het vak Economie. Dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante, zoals appellante stelt, wijst het college af. Met verlenging van de geldigheidsduur van behaalde resultaten van vier vakken tot 31 augustus 2013 en opnieuw twee tentamenmogelijkheden voor afronding van het vak Economie in die periode, heeft verweerder naar het oordeel van het college in voldoende mate rekening gehouden met de belangen van appellante.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met haar besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.