

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 13 augustus 2013 heeft (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 31 juli 2013. Verweerder heeft op 30 september 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 21 oktober 2013. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door, vicevoorzitter van verweerder.

Bestreden besluit

Appellant, student aan de masteropleiding Bedrijfsrecht, heeft het tentamen van het vak Internationaal privaatrecht voor bedrijfsrecht (IPR) in de reguliere tentamenronde op 28 maart 2013 niet afgelegd. Appellant geeft aan dat hij op de dag van het tentamen wegens ziekte niet in staat was om het tentamen te maken. Op de dag van de herkansing, 4 juli 2013, was appellant ook ziek. Appellant heeft verweerder verzocht om een tussentijds tentamen voor het vak IPR. Verweerder heeft dit verzoek bij brief van 31 juli 2013 afgewezen. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.

Beroep

Volgens appellant heeft verweerder onvoldoende rekening gehouden met de in beroep aangevoerde bijzondere omstandigheden. Appellant betoogt dat hij vanwege ziekte niet heeft deelgenomen aan het tentamen en daarom niet kon voldoen aan de in artikel 9 lid 4 van de Regels gestelde eis dat hij voor het reguliere tentamen minstens een 4 moest behalen. Appellant heeft destijds geen doktersverklaring overgelegd. Hij ging ervan uit dat hij kon deelnemen aan de herkansing. Vanwege ziekte kon hij ook aan het herkansingstentamen niet deelnemen. Ook van deze ziekte heeft hij geen doktersverklaring overgelegd. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat appellant niet heeft voldaan aan artikel 9 lid 5 van de Regels omdat hij van geen van beide gevallen van ziekte een doktersverklaring heeft overgelegd.

Appellant voert aan dat hij niet op de hoogte was van de mogelijkheid en eisen van een tussentijds tentamen en dat hij nadat dit een aantal dagen na zijn herkansing van een studiegenoot heeft vernomen direct contact heeft opgenomen met de studieadviseur. Appellant heeft zich op de dag van het tentamen telefonisch ziek gemeld bij het secretariaat en is door het secretariaat niet gewezen op de verplichting om bij ziekte een doktersverklaring te overleggen. Appellant verklaart ter zitting dat hij die dag niet bij de dokter is geweest. Hij is verbaasd dat hij alsnog een doktersverklaring had mogen overleggen. Een dokterverklaring heeft volgens appellant een waarborgfunctie namelijk dat een onafhankelijke derde kan beoordelen of daadwerkelijk sprake is van ziekte. Appellant geeft aan dat hij alsnog een doktersverklaring had kunnen overleggen maar dat

hij dat in strijd acht met de waarborgfunctie die wordt beoogd en daarom geen doktersverklaring heeft overlegd. Appellant is van mening dat de verklaringen van zijn vader en vrouw en berichtgegevens van zijn telefoonverkeer ook als bewijs volstaan en kan worden gezien als relevant schriftelijk bewijsmateriaal zoals opgenomen in artikel 9 lid 5 van de Regels. Derhalve hoeft hij naar zijn mening geen doktersverklaring te overleggen.

Appellant voert aan dat hij in blok 3 en 4 op uitwisseling zal gaan naar China en dat het hem daarom niet zal lukken om de lessen van het vak IPR te volgen en het reguliere tentamen en de herkansing te maken. Appellant geeft aan dat het voor hem niet mogelijk is om naar Nederland te reizen om het tentamen te maken in verband met de aanwezigheidsplicht bij colleges in China. Ook wijst appellant op de mogelijkheid dat het reeds door hem gevolgde onderwijs volgend jaar waarschijnlijk gedateerd zal zijn en dat nu hij niet de mogelijkheid heeft om het onderwijs bij te wonen er een kans bestaat dat hij het tentamen in 2014 moet maken met de lesstof van 2013. Voorts wijst appellant op de mogelijkheid dat de studieresultaten voor zijn masteronderdelen zullen vervallen, indien hij het tentamen IPR niet tussentijds mag afleggen. Volgens appellant leidt dit een onwenselijke situatie en is daarom sprake van zeer bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 9 lid 1 van de Regels.

Verweer

Op grond van artikel 9 lid 1 van de Regels kan verweerder in geval van zeer bijzondere omstandigheden appellant toestemming verlenen tot het afleggen van een tussentijds tentamen. Volgens verweerder voldoet appellant niet aan de eis van artikel 9 lid 4 van de Regels nu hij bij het reguliere tentamen niet minstens een 4 heeft behaald. Bovendien stelt verweerder dat in geval van ziekte overeenkomstig lid 5 een doktersverklaring dient te worden overlegd en slechts in geval van andere zeer bijzondere omstandigheden ander relevant schriftelijk bewijsmateriaal kan worden overlegd. Verweerder wijst met het oog op de waarborgfunctie op het belang van de gestelde eis van een doktersverklaring in geval van ziekte. Familieleden zijn geen onafhankelijke derden en de verklaringen en berichtgegevens van het telefoonverkeer van appellant zijn daarom naar het oordeel van verweerder niet vergelijkbaar met een doktersverklaring. Alleen middels een doktersverklaring kan door verweerder worden vastgesteld of er daadwerkelijk sprake is van ziekte.

Volgens artikel 21 lid 3 van de Onderwijs- en examenregeling masteropleiding Bedrijfsrecht 2013 hebben masteronderdelen een geldigheidstermijn van twee jaar waarbij de examencommissie op verzoek de geldigheidstermijn van behaalde onderdelen met maximaal een jaar kan verlengen indien afronding van de opleiding binnen die termijn realistisch is. Volgens verweerder zal het eerste masteronderdeel pas op 5 februari 2015 vervallen. Verweerder wijst appellant op de mogelijkheid om bij terugkomst uit China een tussentijds tentamen te verzoeken op grond van artikel 9 lid 6 van de Regels. Indien appellant op dat moment al zijn andere masteronderdelen heeft behaald zal verweerder dit verzoek honoreren.

Appellant heeft volgens verweerder geen voldoende zwaarwegende bijzondere omstandigheden aangevoerd voor een heroverweging van het bestreden besluit. Dat appellant in blok 3 en 4 op uitwisseling gaat naar China is een eigen keuze van appellant en komt volgens verweerder dan ook geheel voor rekening en risico van appellant en vormt volgens verweerder geen bijzondere omstandigheid welke een beroep op de hardheidsclausule rechtvaardigt. Verweerder ziet geen aanleiding om haar besluit te herzien.

Overwegingen van het college

Appellant heeft verweerder verzocht om het vak IPR tussentijds te mogen afleggen, welk verzoek is afgewezen. Op grond van artikel 9 lid 1 van de Regels kan verweerder in geval van zeer bijzondere omstandigheden appellant toestemming verlenen tot het afleggen van een tussentijds tentamen. Niet in geding is dat appellant het vak IPR niet heeft afgelegd tijdens het reguliere tentamen, en daarmee niet voldaan heeft aan de voorwaarde in artikel 9 lid 4 van de Regels om minstens een 4 te behalen bij het reguliere tentamen.

De door appellant aangevoerde bijzondere omstandigheden die een uitzondering op de regels betreffende tussentijdse tentaminering zouden rechtvaardigen, hebben het college niet kunnen overtuigen. Naar het oordeel van het college zijn geen zwaarwegende, bijzondere omstandigheden aangevoerd. De gevolgen van de keuze om in blok 3 en 4 op uitwisseling te gaan naar China komt voor rekening en risico van appellant. Dat verweerder het overleggen van een dokterverklaring als voorwaarde stelt bij de beoordeling van een verzoek om een tussentijds tentamen in geval van ziekte, acht het college, ook met het oog op de waarborgfunctie, alleszins begrijpelijk en terecht. Dat appellant niet, althans niet actief op de hoogte was van de eis om een doktersverklaring te overleggen, kan verweerder niet worden tegengeworpen, nu niet weersproken is dat de desbetreffende informatie is vermeld in artikel 9 van de Regels. De gevolgen van het niet overleggen van een doktersverklaring komen voor rekening en risico van appellant. Het college is van oordeel dat verweerder artikel 9 van de Regels juist heeft toegepast.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.