

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 14 augustus 2013 heeft (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 12 augustus 2013, waarbij het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding Accounting, Auditing and Control is afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 12 september 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 23 september 2013. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van een tolk. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn secretaris

Bestreden besluit

Appellant staat sinds 1 september 2012 voor de premaster Accounting, Auditing and Control ingeschreven. Aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving heeft appellant 40 studiepunten behaald en daarmee niet voldaan aan de eis dat alle studiepunten moeten zijn behaald alvorens gestart kan worden met het masterprogramma. Tegen de afwijzing van zijn toelatingsverzoek komt appellant in beroep.

Beroep

Appellant heeft aan het eind van het studiejaar 40 studiepunten behaald, terwijl 16 studiepunten nog openstaan van de premaster Accounting, Auditing and Control (twee onderdelen). Appellant licht ter zitting toe dat hij de vakken niet heeft behaald omdat hij moest wennen aan de voor hem nieuwe tentamenvorm. De multiple choice-tentamens zijn geen gebruikelijke tentamenvorm in zijn geboorteland Griekenland, aldus appellant.

Appellant geeft aan dat hij in een moeilijke financiële situatie verkeert en dat hij zo spoedig mogelijk zijn master wil afronden om een baan te vinden. De beslissing van verweerder zorgt ervoor dat hij alleen de premaster af kan ronden en geen masteropleiding kan doen. Voor appellant is het onmogelijk om een extra jaar in Nederland te verblijven. Appellant voert aan dat hij wel beschikt over basiskennis om de masteropleiding te volgen want hij heeft een 5.1 behaald voor zijn tentamen Finance 1 en een 4.8 voor Intermediate Accounting, aldus appellant

In beroep heeft appellant aangevoerd voldoende motivatie en inzet te hebben om de openstaande onderdelen nogmaals te volgen en te behalen en daarnaast ook een start te maken met de aansluitende masteropleiding. Appellant geeft aan al begonnen te zijn met het volgen van mastervakken en hoopt dat hem alsnog toegang zal worden verleend.

Verweer

In het verweerschrift geeft verweerder aan dat de premaster volledig moet zijn afgerond voordat toelating tot de masteropleiding Accounting, Auditing and Control kan volgen. Appellant heeft nog twee premaster onderdelen openstaan, Finance 1 en Intermediate Accounting, zodat hij niet per september 2013 kon starten met de masteropleiding. Appellant voldoet daarmee niet aan de formele toelatingsvereisten voor de masteropleiding. Volgens verweerder vormen de onderdelen van de premaster een belangrijke basis voor het met goed resultaat afronden van de masteropleiding.

Ter zitting licht verweerder toe dat voor de masteropleiding één instroommoment is vastgesteld en dat is 1 september 2013. Universiteiten zijn niet verplicht om meerdere instroommomenten voor haar masteropleidingen in te stellen. Verweerder betoogt dat een bewijs van toelating alleen onvoorwaardelijk kan worden afgegeven en dat niet kan worden onderhandeld hierover. Nu appellant niet per 1 september 2013 voldeed aan de formele toelatingseisen voor de masteropleiding zal hem geen toegang worden verleend op een later moment in het jaar.

Volgens verweerder heeft appellant geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd die de onvoldoende resultaten van de openstaande premaster onderdelen direct verklaren. De door appellant naar voren gebrachte gronden zijn voor verweerder geen aanleiding zijn besluit te herzien. De moeilijke financiële situatie vormt onvoldoende reden om een uitzondering voor appellant te maken, aldus verweerder.

Voorts wijst verweerder appellant ter zitting op de mogelijkheden om financiële steun te ontvangen van de universiteit. Daarover kan appellant desgewenst contact opnemen met een studentendecaan.

Overwegingen van het college

Voor studenten geldt dat per 1 september 2012 de harde knip is ingevoerd, hetgeen inhoudt dat alvorens met de masteropleiding gestart kan worden de gehele premaster dient te zijn afgerond. Niet in geding is dat appellant niet beschikt over een volledig afgeronde premaster. Appellant heeft nog twee onderdelen (Finance 1 en Intermediate Accounting) van zijn premaster openstaan en heeft daarmee per september 2013 niet voldaan aan de formele toelatingsvereisten voor de masteropleiding Accounting, Auditing and Control. Appellant heeft verzocht om dispensatie van de toelatingseisen voor de masteropleiding. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die volgens hem een uitzondering op de regel van de harde knip zouden rechtvaardigen.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het toelatingsverzoek van appellant heeft kunnen afwijzen. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend.

Het college merkt op dat het inherent is aan een studie dat bepaalde omstandigheden als het niet voldoen aan toelatingsvoorwaarden voor een (volgende) opleiding alsook het niet behalen c.q. nog niet behaald hebben van een tentamen extra studietijd vergen en soms enige vertraging in de studieplanning met zich meebrengen. Dat appellant slechts twee onderdelen open heeft staan van de premaster kan daaraan niet afdoen.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellant zich beroept toelating tot de masteropleiding zouden rechtvaardigen. Het college ziet geen grond voor het oordeel dat de moeilijke financiële situatie van appellant, aanleiding zou moeten zijn voor een besluit op het dispensatieverzoek van appellant anders dan het bestreden besluit.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.