

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Op 20 augustus 2013 heeft (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 8 augustus 2013, om het verzoek om toelating tot de masteropleiding Economics and Business om procedurele redenen niet in behandeling te nemen. Verweerder heeft bij brief van 16 september 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 23 september 2013. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn secretaris

Inleiding; bestreden besluit

Appellant heeft op 14 juli 2013 een aanmeldformulier ingediend met verzoek om toelating tot de masteropleiding Economics and Business. De deadline voor de inschrijving was 1 augustus 2013. Op dat moment dienden alle voor beoordeling van het toelatingsverzoek benodigde documenten bij verweerder binnen te zijn, waaronder een kopie van het bachelordiploma en de bijbehorende cijferlijst. Omdat het aanmeldpakket op 1 augustus 2013 niet compleet was heeft verweerder op 8 augustus appellant bericht dat diens toelatingsverzoek niet in behandeling wordt genomen. Hiertegen komt appellant in beroep.

Beroep

Appellant heeft het laatste semester van zijn bacheloropleiding International Business van de RU Groningen aan een universiteit in Taiwan gevolgd. Door vertraging met het opsturen van de cijferlijst van in Taiwan behaalde resultaten, kon de RU Groningen niet tijdig voor de deadline van 1 augustus een officieel afstudeerdocument leveren. Appellant betoogt dat hij aantoonbaar vele pogingen in het werk heeft gesteld om het verzenden van de cijferlijst uit Taiwan naar Groningen te bespoedigen. Appellant zegt dat hij telkens aan het lijntje is gehouden door de universiteit uit Taiwan. De cijferlijst uit Taiwan kwam uiteindelijk op 15 augustus in Groningen aan, waarna op 22 augustus 2013 de verklaring van de RU Groningen volgde dat appellant het bachelordiploma heeft behaald. Ter zitting merkt appellant desgevraagd op dat hij op de hoogte was van de deadline van 1 augustus. Hij stelt dat hij in Taiwan en Groningen telkens de urgentie van het opsturen van desbetreffende stukken heeft benadrukt. Appellant stelt dat hij in deze uitzonderlijke situatie als gevolg van 'bureaucratic issues' in Taiwan en bij de RU Groningen niet op tijd zijn aanmeldpakket heeft kunnen indienen en dat hij daarom alsnog zou moeten kunnen starten met zijn masteropleiding in Rotterdam.

Verweer

Verweerder betoogt dat de aanmeldprocedure voor de masteropleiding vooraf duidelijk was.

Onderdeel van de aanmeldprocedure is het insturen van het complete aanmeldpakket voor 1 augustus 2013. Appellant heeft hier niet aan voldaan. Op 19 juli 2013 heeft appellant een email/aanmaning ontvangen waarin appellant erop gewezen werd dat een kopie van zijn bachelordiploma en cijferlijst nog ontbrak. Een reminder volgde op 30 juli 2013. Op dezelfde dag (30 juli) reageerde appellant hierop met de mededeling dat hij de mail had doorgestuurd naar zijn faculteit in Groningen. Appellant maakte er toen geen melding van dat hij problemen ondervond met de verzending van documenten uit Taiwan. Toen een week na de deadline de gevraagde documenten nog steeds niet waren ontvangen in Rotterdam en appellant ook geen bericht had gestuurd dat er problemen waren met aanleveren, heeft verweerder het bericht verstuurd dat het aanmeldingsverzoek van appellant niet meer in behandeling zou worden genomen. Dat het door 'bureaucratic issues' op Taiwan en bij de RU Groningen niet mogelijk was om de vereiste documenten op tijd aan te leveren komt naar de mening van verweerder voor rekening en risico van appellant nu hij daarvan pas drie weken na de deadline melding heeft gemaakt. Het college informeert of verweerder in bepaalde gevallen wel eens afwijkt van haar beleid. Verweerder antwoordt in algemene zin dat wanneer een student tijdig zou aangeven dat hij kampt met een probleem met de aanlevering van een document, met betreffende student zou kunnen worden afgesproken dat desbetreffend stuk wat later kan worden aangeleverd. Het moet dan om een formaliteit gaan, aldus verweerder.

Ter zitting merkt verweerder desgevraagd op dat de deadline van 1 augustus wordt gehanteerd om alle toelatingsverzoeken tijdig voor 1 september te kunnen afhandelen. Er kwamen dit jaar 862 verzoeken binnen, waarvan 240 verzoeken van studenten van een andere universiteit.

Verweerder geeft aan dat wanneer de examencommissie was toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het verzoek van appellant, verweerder geoordeeld zou hebben dat de bacheloropleiding van appellant (International Business van de RU Groningen) geen toegang geeft tot de masteropleiding Economics and Business van de EUR. Ter zitting licht verweerder toe dat met name micro- en macro-economische vakken ontbreken in de bachelor van appellant. Appellant bestrijdt dit met klem.

Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag geplaatst of verweerder in redelijkheid het bestreden besluit heeft kunnen nemen zonder in strijd te komen met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, algemene rechtsbeginselen dan wel een algemeen bindend voorschrift, zoals de bepalingen in de OER of andere facultaire regels.

Niet in geding is dat op 1 augustus 2013 een kopie van het bachelordiploma van appellant en cijferlijst niet in bezit waren van verweerder. Daarmee was het aanmeldpakket van appellant op 1 augustus incompleet, waarna verweerder op 8 augustus appellant berichtte diens toelatingsverzoek niet in behandeling te nemen.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift gesteld dat nu appellant pas drie weken na de deadline van 1 augustus melding heeft gemaakt van verzendproblemen, het desbetreffende probleem voor rekening en risico van appellant behoort te komen. Dat standpunt volgt het college niet, temeer niet daar het college heeft vastgesteld dat in het dossier een email bericht van appellant van 9 augustus

2013 aan het Centraal bureau inschrijvingen is opgenomen, waarin appellant melding maakt van problemen met het toezenden van documenten van Taiwan naar Nederland. Appellant vraagt in diezelfde mail van 9 augustus of er voor een dergelijke situatie een bepaalde procedure bestaat en of er voor hem een uitzondering kan worden gemaakt voor wat betreft het voor 1 augustus indienen van alle stukken.

Dat appellant deze mail niet rechtstreeks aan verweerder heeft gericht maar aan het Centraal bureau inschrijvingen (cbi) kan appellant naar het oordeel van het college niet worden tegengeworpen, daar de emails van 19 en 30 juli die appellant ontving ook afkomstig zijn van het Centraal bureau inschrijvingen en niet van verweerder.

Het college kan verweerder toegeven dat het op zichzelf beter was geweest wanneer appellant eerder inzicht had geboden in de reden waarom hij niet op tijd stukken kon leveren. Aan het uitblijven daarvan verbindt het college evenwel niet de conclusie die verweerder daaraan verbonden wil zien.

Het college kan begrijpen dat verweerder een deadline hanteert voor tijdige beoordeling van alle toelatingsverzoeken. Dat neemt naar het oordeel van het college echter niet weg dat er in uitzonderlijke, aantoonbare overmachtsituaties ruimte dient te zijn voor uitzonderingen. Van een dergelijke, aantoonbare overmachtsituatie is naar het oordeel van het college in de onderhavige individuele casus sprake. Daar komt bij dat bij afweging van de daarvoor in aanmerking komende belangen het besluit van verweerder naar het oordeel van het college in redelijkheid geen stand kan houden.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 8 augustus 2013 en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college binnen twee weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.