

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij ongedateerde brief, ontvangen op 30 augustus 2013, heeft (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of History, Culture and Communication (hierna: verweerder) van 21 augustus 2013, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Verweerder heeft bij brief van 16 september 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 7 oktober 2013. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door de voorzitter van de examencommissie, en, studieadviseur.

Bestreden besluit

Appellante staat sinds 1 september 2012 voor de bacheloropleiding International Bachelor Communication and Media (hierna: IBCoM) ingeschreven. Aan het eind van haar eerste jaar van inschrijving heeft appellante niet voldaan aan de norm van het bindend studieadvies (bsa), als gevolg waarvan zij een negatief bsa heeft gekregen. Appellante komt in beroep tegen het negatief bsa van 21 augustus 2013.

Beroep

In beroep voert appellante aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden die haar zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen. Appellante voert aan dat zij een unieke kans heeft gekregen om in een bioscoopfilm te spelen die in Zuid-Afrika werd opgenomen. Dit heeft zij aan het begin van het studiejaar gemeld aan de studieadviseur. Samen met de studieadviseur werd een studieschema opgesteld. Met de examencommissie werd afgesproken dat appellante aan het eind van het studiejaar minimaal 30 studiepunten van de vereiste 60 studiepunten moest behalen om geen negatief bsa te krijgen. Appellante heeft 20 studiepunten behaald. Appellante betoogt dat zij twee onderdelen net niet heeft behaald (5,1 en 5,3). Appellante wil de behaalde vijven compenseren met twee zevens. Zij moet nog 6 onderdelen van het eerste jaar doen, en appellante gaat ervan uit dat zij daarbij twee zevens zal kunnen halen waarmee zij de twee vijven kan compenseren.

Appellante geeft aan dat zij de voorbereidingen voor haar rol in de film en de tijd die zij in haar rol moest steken behoorlijk heeft onderschat en dat haar studieresultaten daarom tegenvallen. Bovendien werd de film in Zuid-Afrika gefilmd en moest zij een andere taal dan haar moedertaal leren spreken. Appellante moest erg wennen aan de situatie. Zij geeft aan dat zij het draaien van de film als zwaar heeft ervaren. Nu de film voorbij is kan en wil zij zich volledig op haar studie concentreren. Appellante geeft aan over voldoende motivatie en inzet te beschikken om de openstaande vakken met voldoende resultaat af te ronden. Appellante geeft aan dat zij heel goed

weet wat zij met IBCoM wil doen en geeft aan dat zij zich niet alleen als actrice wil ontwikkelen maar ook op academisch vlak. Appellante wil graag de bacheloropleiding IBCoM voortzetten.

Verweer

Verweerder heeft appellante een negatief bsa gegeven. De reden hiervoor is dat appellante in het collegejaar 2012-2013 voor Bachelor 1 niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald. De studieadviseur heeft samen met appellante een studieschema opgesteld waarbij rekening is gehouden met de ook thans aangevoerde persoonlijke omstandigheden van appellante. Met appellante werd overeengekomen dat zij zich in de periode voor de film volledig op haar studie zou richten. Appellante zou minimaal 30 studiepunten in plaats van de vereiste 60 studiepunten moeten behalen voor een positief bsa. Volgens verweerder was dat een alleszins redelijke afspraak. Appellante had aan het eind van het studiejaar 2012-2013 echter slechts 20 studiepunten behaald.

De door appellante naar voren gebrachte gronden zijn voor verweerder geen aanleiding om het negatief bsa te herzien. Verweerder stelt dat hij appellante ruimschoots tegemoet is gekomen door het vereiste aantal studiepunten aan het eind van het studiejaar te halveren. Appellante heeft regelmatig contact gehad met de studieadviseur om het studieschema te bespreken. Appellante heeft zich niet gehouden aan het studieschema en heeft in het eerste blok slechts 10 studiepunten behaald (van de vereiste 15 studiepunten) en in het tweede blok heeft appellante geen enkel vak (van de vereiste 15 studiepunten) met voldoende resultaat behaald. In de herkansing heeft appellante 10 studiepunten behaald.

Dat appellante nu wel voldoende gemotiveerd zou zijn vormt voor verweerder onvoldoende reden om opnieuw een uitzondering voor appellante te maken, aldus verweerder. Daarbij weegt verweerder ook mee dat appellante het afgelopen collegejaar slechts 20 studiepunten van de afgesproken 30 studiepunten heeft behaald. In haar verweerschrift geeft verweerder aan dat hij niet de overtuiging heeft dat appellante Bachelor 1 binnen een redelijke tijd kan halen. Gezien de eerder behaalde studieresultaten heeft verweerder ook geen aanknopingspunten kunnen vinden voor de opvatting dat het appellante zal lukken om de met onvoldoende resultaat behaalde onderdelen te compenseren.

Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bsa komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking.

In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vanwege door appellante vooraf gemelde persoonlijke omstandigheden heeft verweerder aan het begin van het studiejaar besloten dat appellante aan het eind van het eerste studiejaar 30 studiepunten behaald moest hebben (in plaats van 60 studiepunten) voor een positief bsa.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de aangepaste bsa norm. Appellante heeft aan het eind van het studiejaar 20 van de overeengekomen 30 studiepunten behaald. Appellante mist nog zes onderdelen van het eerste jaar.

Het college volgt appellante niet in haar stelling dat verweerder onvoldoende rekening met haar persoonlijke omstandigheden heeft gehouden, temeer niet daar verweerder naar het oordeel van het college aan het begin van het studiejaar appellante tegemoet kwam met een aangepaste bsa norm.

Naar het oordeel van het college is het besluit van verweerder om appellante een negatief bsa te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de aangepaste bsa norm.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bsa heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.