

CBE/WK/
Zaaknummer 13.130

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 4 november 2013 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te, verder: appellant,

tegen

de examencommissie van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij schrijven van 29 augustus 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 21 augustus 2013 om hem geen vrijstellingen te verlenen voor eerstejaars vakken van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Op 5 september 2013 diende appellant een aanvullend beroepschrift in. Op 14 oktober 2013 ontving college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 4 november 2013. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vicevoorzitter van verweerder.

II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om vrijstelling voor diverse vakken van het eerste jaar van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid op basis van door hem aan de Universiteit Leiden behaalde vergelijkbare vakken. Appellant heeft verweerder gemeld dat hij vanwege fraude vrijwel het gehele collegejaar 2011/2012 was geschorst voor de opleiding Rechtsgeleerdheid in Leiden en daarom in dat collegejaar geen studiepunten heeft kunnen behalen. Appellant heeft op 21 augustus 2012 van de examencommissie van de opleiding Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Leiden een negatief bindend studieadvies gekregen. Verweerder heeft het vrijstellingsverzoek van appellant bij besluit van 21 augustus 2013 afgewezen. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.

Appellant betoogt dat het onredelijk is dat hij de gevraagde vrijstellingen niet krijgt. Hij merkt op dat hij in het collegejaar 2010/2011 aan de Universiteit Leiden diverse onderdelen van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid heeft behaald. Appellant zegt op 28 oktober 2011 door de Universiteit Leiden te zijn geschorst, hetgeen ertoe leidde dat hij was uitgesloten van deelname aan alle tentamens van de opleiding Rechtsgeleerdheid gedurende het studiejaar 2011/2012, waardoor hij geen studiepunten kon halen. Appellant is door de Leidse Universiteit uitgeschreven gelet op het negatief bsa. Appellant wil zijn bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid graag vervolgen aan de EUR. Ter zitting vraagt appellant om het voordeel van de twijfel, hij verzoekt om toepassing van de hardheidsclausule.

Aanvankelijk wilde appellant zich inschrijven als tweedejaars, waarvoor vrijstelling van het gehele eerste bachelorjaar nodig was. Nadat inschrijving als tweedejaars niet mogelijk bleek omdat hij geen vrijstelling kreeg van het eerste jaar, heeft appellant zich

op 27 augustus 2013 alsnog ingeschreven als eerstejaars voor de deeltijdopleiding Rechtsgeleerdheid. De deadline hiervoor was, in verband met de numerus fixus voor deze opleiding, 15 mei 2013. Tegen de niet-toelating tot de deeltijdopleiding heeft appelland aanvullend beroep ingesteld.

Ter zitting merkt appelland op dat hij in 2010 reeds heeft deelgenomen aan de loting voor het eerste jaar van de bacheloropleiding. Hij zegt niet voor een tweede keer mee te kunnen doen aan de loting. Appelland heeft zich daarom willen inschrijven bij ESL als tweedejaars. Verweerder bevestigt dat twee keer deelnemen aan de loting volgens de regels van DUO niet mogelijk is. De regels zijn zoals ze zijn, daar kan ESL niets aan veranderen, aldus verweerder ter zitting.

2. Verweerder betoogt dat nu appelland geen volledig eerste jaar van een juridische Nederlandse WO bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid heeft afgerond, de toepassing van de standaardvrijstellingsregeling niet aan de orde is. Deze standaardregeling houdt in dat op basis van een afgerond eerste jaar van een Nederlandse WO bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid het gehele eerste jaar van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan ESL kan worden vrijgesteld, indien vakken voor een zeer groot gedeelte overeenkomen. Vrijstelling van het gehele eerste jaar betekent dat inschrijving als tweedejaars mogelijk wordt.

Het aan appelland afgegeven negatief bsa in Leiden heeft geleid tot het niet verlenen van vrijstellingen van afzonderlijke B1-onderdelen. Artikel 27, lid 6 van de OER bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid ESL bepaalt dat geen vrijstelling wordt verleend van onderdelen van het eerste bachelorjaar van ESL indien de examinandus de vrijstelling(en) verzoekt op grond van behaalde resultaten uit het eerste bachelorjaar van een zusterfaculteit en daar een negatief bsa heeft gekregen. Verweerder is van mening dat zij niet kan treden in de overwegingen van de zusterfaculteit betreffende het sanctiebesluit vanwege fraude en het negatieve bsa. Verweerder kan niet anders dan uitgaan van de rechtmatigheid en juistheid van beide besluiten in Leiden. Een door appelland bij het CBE Leiden ingesteld beroep is destijds volgens zeggen van appelland ongegrond verklaard.

Met betrekking tot het aanvullend beroep merkt verweerder op dat het voor appelland niet mogelijk is om beroep in te stellen tegen de niet-toelating tot de deeltijdopleiding Rechtsgeleerdheid aan ESL. ESL is in dezen afhankelijk geweest van een loting die werd uitgevoerd door DUO. Deze externe instantie leverde ESL de namen aan van de geplaatste studenten. ESL heeft hierop zelf geen enkele invloed gehad. Er is dan ook geen sprake van een besluit van de examencommissie ESL waartegen beroep open staat.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het beroep van appelland richt zich primair tegen de weigering van verweerder om appelland vrijstellingen te verlenen van eerstejaars vakken die appelland naar zijn zeggen eerder aan de juridische faculteit van de Universiteit Leiden heeft behaald. Het college is van oordeel dat het bepaalde in artikel 27, lid 6 van de OER van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2012 helder is: 'Er wordt geen vrijstelling verleend van onderdelen van het eerste bachelorjaar van ESL indien de examinandus die vrijstelling verzoekt op grond van behaalde resultaten uit het eerste bachelorjaar van een zusterfaculteit en een negatief bsa van die zusterfaculteit heeft gekregen'. Niet in geding is dat appelland een negatief bsa van de Universiteit Leiden heeft gekregen. Met verweerder is het college van oordeel dat ESL niet kan treden in de overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan het negatief bsa van de Universiteit Leiden. Het negatief bsa is voor ESL een gegeven. Naar het oordeel van het college heeft

verweerder in hetgeen appellant heeft aangevoerd ook geen reden hoeven zien om de hardheidsclausule toe te passen.

Het bericht van DUO dat appellant in 2013 niet kon worden geplaatst in de deeltijdopleiding Rechtsgeleerdheid is geen beslissing van verweerder. Het daartegen gerichte beroep van 5 september 2013 is in zoverre dan ook niet-ontvankelijk. Ook overigens kan het aanvullend beroep van 5 september 2013er niet toe leiden dat de bestreden beslissing van 21 augustus 2013 geen stand houdt.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant van 29 augustus 2013 ongegrond, en het aanvullend beroep van appellant van 5 september 2013 niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 november 2013 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het college.