

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Op 30 augustus 2013 heeft (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van 28 augustus 2013 namens de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) om het verzoek om toelating tot de masteropleiding Economics and Business om procedurele redenen niet in behandeling te nemen. Verweerder heeft bij brief van 25 september 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 7 oktober 2013. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn secretaris

Inleiding; bestreden besluit

Appellant heeft zich op 29 juli 2013 in Studielink ingeschreven voor de masteropleiding Economics and Business. De deadline voor de inschrijving was 1 augustus 2013. Op dat moment dienden alle voor beoordeling van het toelatingsverzoek benodigde documenten bij verweerder binnen te zijn, waaronder een kopie van het bachelordiploma en de bijbehorende cijferlijst. Omdat het aanmeldpakket op 1 augustus 2013 niet compleet was is namens verweerder op 28 augustus aan appellant bericht dat diens toelatingsverzoek niet in behandeling wordt genomen. Hiertegen komt appellant in beroep.

Beroep

Appellant stelt dat hij aan alle eisen voor toelating tot de master Entrepreneurship and Strategy Economics voldoet, maar omdat hij een kopie van zijn bachelordiploma te laat (d.w.z. niet voor 1 augustus 2013) heeft ingeleverd wordt zijn verzoek niet in behandeling genomen. Appellant betoogt dat hij telkens alle stappen heeft uitgevoerd die in Studielink werden aangegeven. Hij verkeerde in de veronderstelling dat zijn inschrijving in orde was. Hij ontving in juli een studentnummer en toegang tot Blackboard. Echter op 28 augustus 2013 ontving appellant bericht dat zijn inschrijving niet geaccepteerd was. Deze late melding maakte het hem naar zijn zeggen praktisch onmogelijk om zich nog voor een masteropleiding bij een andere universiteit in te schrijven. Daardoor zegt appellant een verloren jaar te hebben. Appellant betoogt dat de communicatie op de website van de EUR over de inschrijfprocedure niet duidelijk is. Dat hij een kopie van zijn bachelordiploma voor 1 augustus diende in te leveren heeft hij niet gezien op de site, maar schijnbaar heeft dit op de website van de ESE gestaan. Dat heeft hij gemist, aldus appellant. Appellant vindt het vreemd dat hij na zijn inschrijving op 29 juli 2013 geen bericht of herinnering heeft ontvangen dat er iets niet in orde was. Appellant heeft zijn zaak voorgelegd aan de programma-coördinator van de master die appellant wil volgen en aan een studentendecaan. Zij zouden appellant naar zijn zeggen hebben verzekerd dat hij een sterke zaak heeft.

Appellant vindt het zeer onredelijk om een student die aan alle diploma-eisen voldoet en alle stappen van de inschrijfprocedure heeft doorlopen, te weigeren en dit pas na een maand zonder

enige eerdere berichtgeving mede te delen. Hij merkt op dat hij reeds op 1 augustus geweigerd had kunnen worden, waarna hij nog tijd had gehad om zich ergens anders in te schrijven.

Verweer

Verweerder betoogt dat de aanmeldprocedure voor de masteropleiding vooraf duidelijk was. Onderdeel van de aanmeldprocedure is het insturen van het complete aanmeldpakket, waaronder begrepen een kopie van het bachelordiploma, voor 1 augustus 2013. Appellant heeft hier niet aan voldaan. Volgens de gegevens van de inschrijfprocedure heeft appellant toen hij zich in Studielink inschreef, de vraag of hij kennis heeft genomen van de vooropleidingseisen en de aanmeldprocedure met 'ja' beantwoord. Appellant had volgens verweerder kunnen weten dat er een facultaire aanmeldprocedure met deadline 1 augustus was. Als hij de link in de vraag gevolgd had, dan was hij bij de ESE site uitgekomen, met uitgebreide informatie over de aanmeldprocedure en de deadline. Appellant heeft zich echter niet op de website van de faculteit aangemeld, aldus verweerder.

Op 28 augustus 2013 is aan 461 personen, die geen Application Form-Master's programmes 2013-2014 hadden opgestuurd of waarvan de aanmelding nog steeds incompleet was, een standaard emailbericht gestuurd dat hun inschrijving niet in behandeling wordt genomen. Verweerder geeft aan dat van deze groep 3 personen nadien aan de bel hebben getrokken, waaronder appellant. Op 29 augustus 2013 heeft appellant alsnog een kopie van zijn bachelordiploma toegestuurd.

Ter zitting merkt verweerder desgevraagd op dat de deadline van 1 augustus wordt gehanteerd om alle toelatingsverzoeken tijdig voor 1 september te kunnen afhandelen. Er kwamen dit jaar 862 verzoeken binnen van EUR studenten en 252 verzoeken van studenten van een andere universiteit. In de bacheloropleiding zit een vrije keuzeruimte. Afhankelijk van de invulling van die ruimte en de individuele vakkenlijst wordt bezien of een kandidaat toelaatbaar is tot de master.

Verweerder geeft aan dat wanneer de examencommissie was toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het verzoek van appellant, verweerder geoordeeld zou hebben dat de bacheloropleiding van appellant (International Business Administration van de Universiteit Tilburg) geen toegang geeft tot de masteropleiding Economics and Business van de EUR. Ter zitting licht verweerder toe dat met name micro- en macro-economische vakken nagenoeg ontbreken in de bachelor van appellant. De vooropleiding van appellant is geen economie studie maar een bedrijfskundige studie. Appellant bestrijdt dat in zijn bacheloropleiding een blok Algemene economie ontbreekt. Hij wijst erop dat het afgaan op de titels van vakken misleidend kan zijn. Appellant zegt studenten te kennen die tot de master Entrepreneurship and Strategy Economics zijn toegelaten met hetzelfde bachelordiploma als hij bezit. Tijdens de zitting wordt de lezing van appellant bevestigd door een toehoorder die zegt met zijn diploma IBA van de Universiteit Tilburg te zijn toegelaten tot de genoemde master bij de EUR.

Het college informeert bij verweerder wanneer appellant een besluit zou hebben ontvangen wanneer hij wel voor 1 augustus 2013 zijn bachelordiploma had ingeleverd. Verweerder antwoordt dat vermoedelijk rond half augustus na de inhoudelijke beoordeling een bericht was uitgegaan. Het college informeert waarom in het geval het aanmeldpakket niet compleet is, een bericht pas eind

augustus uitgaat en niet al meteen begin augustus. Verweerder antwoordt dat dat had gekund, maar de maand augustus is een hele drukke periode voor de examencommissie. De 461 personen die een afwijzing hebben gekregen zijn niet meteen na 1 augustus al 'tegen het licht gehouden', aldus verweerder ter zitting.

Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag geplaatst of verweerder in redelijkheid het bestreden besluit heeft kunnen nemen zonder in strijd te komen met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, algemene rechtsbeginselen dan wel een algemeen bindend voorschrift, zoals de bepalingen in de OER of andere facultaire regels.

Niet in geding is dat op 1 augustus 2013 een kopie van het bachelordiploma van appellant niet in bezit was van verweerder. Daarmee was het aanmeldpakket van appellant op 1 augustus 2013 incompleet. Verweerder berichtte op 28 augustus 2013 aan appellant dat diens toelatingsverzoek om die reden niet in behandeling werd genomen.

Appellant heeft betoogd dat hij de voorwaarde dat hij een kopie van zijn bachelordiploma moest toesturen aan verweerder voor 1 augustus, niet heeft gezien. Aan dat procedurele gebrek kan naar het oordeel van het college in de omstandigheden van dit geval niet die conclusie worden verbonden die verweerder daaraan verbonden wil zien.

Het college is van mening dat de inschrijf- en aanmeldprocedure met een link ('afslag') naar de facultaire website voor aanmelding niet uitblinkt in helderheid. Ter zitting heeft verweerder zelf aangegeven dat getracht zal worden voor volgend jaar een en ander beter in elkaar te vlechten. Dat appellant in de veronderstelling heeft kunnen verkeren dat zijn inschrijving in orde was zonder enig bericht van het tegendeel tot 28 augustus 2013, acht het college aannemelijk. Dat pas op 28 augustus 2013, d.w.z. enkele dagen voor de algemene inschrijfdeadline van 1 september 2013 voor een wo opleiding, wordt bericht dat het toelatingsverzoek niet wordt behandeld is naar het oordeel van het college onredelijk laat.

Het college kan begrijpen dat verweerder de deadline van 1 augustus hanteert in het kader van een tijdige beoordeling van alle toelatingsverzoeken. Dat neemt naar het oordeel van het college echter niet weg dat er in uitzonderlijke situaties ruimte dient te zijn voor uitzonderingen. Van een dergelijke situatie is naar het oordeel van het college in de onderhavige individuele casus sprake. Daar komt bij dat bij afweging van de daarvoor in aanmerking komende belangen het besluit van verweerder naar het oordeel van het college in redelijkheid geen stand kan houden.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 28 augustus 2013 en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college binnen twee weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.