

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer

Procedure

Bij brief van 8 september 2013, ontvangen door het CBE (hierna: het college) op 8 september 2013, heeft de heer (hierna: appelland) beroep ingesteld bij het college tegen het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 29 juli 2013, waarbij het verzoek van appelland om zijn masterscriptie vanuit Australië te mogen verdedigen via teleconferentie/Skype is afgewezen. Bij brief van 15 oktober 2013 ontving het college het verweerschrift. Hierop heeft appelland gerepliceerd op 22 oktober 2013. Verweerder heeft gedupliceerd op 8 november 2013.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 9 december 2013. Appelland was niet ter zitting aanwezig. Hij werd vertegenwoordigd door zijn vader, de heer, gemachtigde. Verweerder werd vertegenwoordigd door, voorzitter van de examencommissie, en, secretaris van de examencommissie.

Bestreden besluit

Appelland heeft verweerder bij brief van 9 juli 2013 verzocht om hem op grond van de hardheidsclausule toestemming te verlenen om zijn masterscriptie voor de master Economics & Business (Specialisatie International Economics) in Australië te mogen verdedigen via teleconferentie/Skype. Verweerder is van mening dat de situatie van appelland geen grond vormt voor het toepassen van de hardheidsclausule omdat het huidige verblijf van appelland in Australië een gevolg is van eigen keuzes van appelland. Verweerder heeft het verzoek van appelland afgewezen. Tegen dit besluit komt appelland in beroep.

Beroep

Appelland volgt de masteropleiding Economics & Business. Hij heeft al zijn examenonderdelen afgerond, op zijn scriptie na. Appelland is in september 2012 begonnen aan een stage op de Nederlandse ambassade in Australië. Aanvankelijk zou appelland in het voorjaar van 2013 weer terug zijn in Nederland. Tijdens zijn verblijf in Australië ontving appelland het aanbod van een beurs (Hedley Bull Scholarship) van de Australian National University. Appelland heeft dit aanbod aanvaard en zijn verblijf in Australië met een masteropleiding van anderhalf jaar verlengd. Appelland zal in juni/juli 2014 terugkeren naar Nederland. Ter zitting licht gemachtigde toe dat appelland verwacht zijn scriptie voor de masteropleiding Economics & Business in januari 2014 af te ronden. Appelland zou graag zien dat hij zijn scriptie in januari 2014 in Australië kan verdedigen in plaats van daarvoor apart terug te komen naar Nederland.

Appelland stelt dat zijn keuze om zijn verblijf in Australië vrijwillig te verlengen geen reden is om zijn verzoek om toepassing van de hardheidsclausule op voorhand af te wijzen. Appelland beroept zich op de hardheidsclausule in artikel 6 van de Regels en richtlijnen van de examencommissie. De hardheidsclausule geeft volgens appelland verweerder de mogelijkheid om af te wijken van een of

meer bepalingen van de regels en richtlijnen, indien deze leiden tot apert onredelijke en/of onbillijke situaties. Toepassing van de regel dat voor de scriptieverdediging zijn aanwezigheid in Nederland is vereist, leidt volgens appelland tot onevenredig hoge kosten voor hem (vliegticket en een half jaar langer collegegeld). Er is volgens appelland een goed alternatief waardoor deze kosten voorkomen kunnen worden. Dit alternatief houdt in dat appelland niet apart voor de verdediging naar Nederland komt maar zijn scriptie verdedigt via teleconferentie/Skype in Australië. Zijn scriptiebegeleider is volgens appelland akkoord met dit alternatief. Appelland stelt dat in artikel 6 van de Regels en richtlijnen een beperking ontbreekt dat de hardheidsclausule niet kan worden toegepast in andere omstandigheden dan overmacht of onvoorziene omstandigheden. Appelland voert aan dat het accepteren van de Hedley Bull Scholarship en daarmee de mogelijkheid om een masteropleiding te volgen aan de Australian National University weliswaar zijn eigen keuze is geweest, maar dat de prestigieuze beurs een aanbod was dat hij niet kon weigeren, aldus appelland. Appelland voert aan dat artikel 6 van de Regels en richtlijnen ruimte biedt voor verweerder om af te wijken van een regeling of bepaling indien toepassing daarvan tot een onredelijke of onbillijke situatie leidt. Appelland erkent dat de hardheidsclausule veelal zal worden toegepast in geval van overmacht maar betwist dat de hardheidsclausule enkel en alleen in gevallen van onvoorziene omstandigheden kan worden toegepast. Zo'n beperking vindt geen grondslag in de Regels en richtlijnen van de examencommissie, aldus appelland.

Appelland betoogt dat fysieke aanwezigheid niet noodzakelijk is en dat de Nederlandse Ambassade in Australië of de Australian National University zorg kan dragen voor een omgeving die voldoet aan alle exameneisen. Appelland voert aan dat verweerder weinig argumenten aandraagt waarom de verdediging via teleconferentie/Skype geen goed/volwaardig alternatief is. Volgens appelland laten de beoordelingscriteria van de verdediging duidelijk zien welke punten worden getoetst en kunnen deze punten ook middels een teleconferentie/Skype worden getoetst. Het argument dat de verbinding mogelijk kan haperen zal met de huidige internetverbindingen geen rol spelen volgens appelland en ook wijst appelland verweerder op het feit dat teleconferentie/Skype veelvuldig door overheden, universiteiten en bedrijven wordt gebruikt. Een afstudeerzitting via teleconferentie/Skype biedt daarom wel een goed/volwaardig alternatief, aldus appelland.

Verweer

Verweerder voert aan dat de hardheidsclausule in artikel 6 van de Regels en richtlijnen bedoeld is voor onvoorziene omstandigheden. De situatie van appelland is geen onvoorziene omstandigheid maar een gevolg van eigen keuzes van appelland. Appelland heeft zelf de keuze gemaakt om de studiebeurs te accepteren, zijn verblijf in Australië te verlengen, de masteropleiding aan de Australian National University te volgen en zijn masteropleiding Economics & Business in Rotterdam nog niet af te ronden. Deze omstandigheden komen volgens verweerder geheel voor rekening en risico van appelland. Verweerder is daarom van mening dat haar besluit niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Verweerder voert aan dat zij daarom in deze zaak niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling en dat er geen grond bestaat voor het oordeel dat verweerder toepassing had moeten geven aan de hardheidsclausule.

Verweerder voert in haar verweerschrift ten overvloede aan dat wanneer zij wel aan een inhoudelijke beoordeling zou zijn toegekomen, verweerder het verzoek van appelland zou afwijzen.

Verweerder betoogt dat studenten uitsluitend middels een afstudeerzitting hun masterexamen afleggen en dat de afstudeerzittingen van de ESE sinds jaar en dag gehouden worden in de examenkamers van het A-gebouw. Verweerder hecht zeer veel waarde aan een individuele afstudeerzitting waarbij de student fysiek aanwezig is, zodat hij ten overstaan van de scriptiecommissie en overige aanwezigen de scriptie kan verdedigen en na afloop het diploma in persoon in ontvangst kan nemen. Verweerder betoogt dat het alternatief van appellant, de afstudeerzitting via een artificiële en mogelijk haperende teleconferentie/Skype geen goed/volwaardig alternatief kan worden genoemd, ook indien dit in een gecontroleerde omgeving plaatsvindt die voldoet aan alle exameneisen.

Voorts wijst verweerder op de mogelijkheid om de afronding van de masteropleiding Economics & Business uit te stellen en eerst zijn masteropleiding aan de Australian National University af te ronden. Het tussentijds reizen naar Nederland voor de afstudeerzitting is daarom niet nodig. Verweerder wijst er ter zitting op dat wanneer appellant zijn masterscriptie in januari 2014 inlevert, het zeker nog twee maanden duurt voor hij deze kan verdedigen. De scriptie moet bovendien ook nog goedgekeurd worden door een tweede lezer. Verdediging van de scriptie zou op zijn vroegst in maart 2014 zijn. Ter zitting licht verweerder verder toe zeer terughoudend te zijn bij de beoordeling van een verzoek om de scriptieverdediging anders dan in persoon bij de EUR toe te staan. Verweerder wijst op het toenemend aantal buitenlandse studenten dat aan de ESE studeert. Deze studenten zouden naar verwachting zo spoedig mogelijk weer naar huis vertrekken wanneer toegestaan wordt dat verdediging van de scriptie ook via Skype kan plaatsvinden. Verweerder geeft aan dat bevreesd te zijn voor precedentwerking.

Alles overwegende acht verweerder de door appellant naar voren gebrachte omstandigheden niet dermate bijzonder dat geoordeeld moet worden dat er sprake is van een zodanig bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard dat moet worden afgeweken van de facultaire reglementen. Daarom dient volgens verweerder het bestreden besluit in stand te blijven.

Overwegingen van het college

Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het verzoek van appellant om zijn scriptie voor de masteropleiding Economics & Business in Australië te mogen verdedigen via teleconferentie/Skype heeft kunnen afwijzen.

Met verweerder is het college van oordeel dat aan een afstudeerzitting in Nederland waarbij de student fysiek aanwezig is bij de verdediging van zijn scriptie een groot belang kan worden toegekend. De opvatting van verweerder dat teleconferentie/Skype nooit een goed/volwaardig alternatief kan bieden voor een scriptieverdediging in persoon in Nederland, deelt het college niet. Het college is van oordeel dat, met het oog op de toenemende internationalisering van het onderwijs en het stimuleren van Nederlandse studenten om in het buitenland te studeren, per individueel geval moet worden bekeken of er sprake is van zwaarwegende belangen die het bieden van een alternatief voor een afstudeerzitting in Nederland (waarbij de student niet lijfelijk aanwezig is) kan rechtvaardigen. Van een dergelijk uitzonderlijk geval is het college in de onderhavige zaak niet

gebleken. Gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat appellant verwacht in januari 2014 klaar te zijn met zijn scriptie, en in juni/juli 2014 terug te keren naar Nederland. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat het na goedkeuring van de scriptie door de scriptiebegeleider nog zeker twee maanden duurt voordat deze kan worden verdedigd tijdens een afstudeerzitting. Ter zitting verklaarde verweerder dat de scriptieverdediging in dat geval op zijn vroegst in maart 2014 zou kunnen plaatsvinden. Het college constateert dat daarmee de tijd tussen de feitelijke afstudeerzitting en de terugkeer van appellant in Nederland gering is. Naar het oordeel van het college is door het tijdsverloop het belang van appellant relatief klein geworden. Het college is van oordeel dat aan het resterende belang van appellant niet een dusdanig zwaarwegend gewicht toekomt dat diens verzoek in redelijkheid zou moeten worden gehonoreerd.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit van 29 juli 2013 heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.