

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 25 november 2013 uitspraak gedaan inzake het beroep van

**de heer .....**, wonende te ..... verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie geneeskunde**, hierna: verweerder, dat appellant het coschap Interne Geneeskunde in zijn geheel over moet doen op grond van een onvoldoende eindbeoordeling voor dit coschap.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij schrijven van 14 september 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 5 augustus 2013. Op 22 oktober 2013 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 25 november 2013. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., voorzitter examencommissie en ....., lid examencommissie.

### II. Motivering

1. Appellant heeft het coschap Interne Geneeskunde afgerond met een onvoldoende eindbeoordeling. De beoordeling bevat een ' beneden niveau' waardering voor de rol medisch deskundige en voor twee discipline-overstijgende rollen, te weten communicator en samenwerken. De beoordelaar geeft aan dat bij appellant onvoldoende basiskennis aanwezig is, evenals onvoldoende taalkennis. Voorts is er sprake van een gebrekkige communicatie en te weinig zelfreflectie bij appellant. Verweerder heeft besloten dat appellant het coschap Interne Geneeskunde in zijn geheel over moet doen. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.  
In zijn beroepschrift geeft appellant aan dat naar zijn mening een deel van het coschap kan worden overgedaan. Appellant zegt in het begin van het coschap een brief te hebben ontvangen waarin staat dat bij onvoldoende resultaat de student extra weken coschappen moet lopen. Appellant wil dit coschap niet opnieuw 12 weken lopen, maar gedurende een kortere periode van 4 weken. Hij wil geen vertraging in zijn studie oplopen om financiële problemen te voorkomen.  
Ter zitting geeft appellant aan inmiddels het coschap Heelkunde te hebben afgerond. Momenteel loopt hij het coschap Kindergeneeskunde.
2. Verweerder geeft aan dat de beoordelaars van het coschap Interne Geneeskunde en de examencommissie de communicatie met appellant als problematisch ervaren. Appellant zelf ervaart dit volgens verweerder niet zo. Verweerder concludeert dat het bij appellant ontbreekt aan zelfreflectie.  
In een gesprek van verweerder met appellant op 18 juli 2013 werd afgesproken dat appellant een reflectieverslag zou schrijven over zijn communicatieproblemen en dat hij dit verslag zou bespreken met mevrouw ....., studentenconsulent. Na tweemaal afmelden is appellant eenmaal op gesprek geweest bij mevrouw ..... . Appellant heeft

echter geen reflectieverslag ingeleverd, aldus verweerder. Ter zitting bevestigt appellant desgevraagd dat hij nog geen reflectieverslag heeft geschreven.

Verweerder stelt dat het aan de examencommissie is om te bepalen tot welk reparatie/remediëringstraject wordt besloten na een onvoldoende eindbeoordeling van een coschap. Verweerder zegt zich daarbij te moeten houden aan de de OER van de opleiding. Verweerder wijst erop dat bij appellant maar liefst drie van de zes competenties onvoldoende zijn beoordeeld, waarbij twee overstijgende competenties. Daarnaast zijn zwaarwegende opmerkingen gemaakt bij de zelfreflectie van appellant. Verweerder merkt ter zitting op dat de regel is dat een onvoldoende coschap eerst overgedaan moet worden, alvorens een student verder kan met een volgend coschap. Appellant mocht bij wijze van uitzondering alvast beginnen met het coschap Heelkunde, nog voordat hij het coschap Interne Geneeskunde met voldoende resultaat had herkanst. Verweerder merkt ter zitting op dat appellant, voordat hij het coschap Interne Geneeskunde kan herkansen, eerst een reflectieverslag bij mevrouw ..... zal moeten inleveren. Verweerder merkt op dat het 'van twee kanten' moet komen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het besluit dat appellant het gehele coschap Interne Geneeskunde moet overdoen en dat appellant niet kan volstaan met een kortere periode is naar het oordeel van het college door verweerder voldoende gemotiveerd.

De tegen het bestreden besluit door appellant aangevoerde gronden hebben het college er niet van overtuigd dat het besluit van verweerder in redelijkheid niet genomen had kunnen worden. Vaststaat dat appellant het desbetreffende coschap met een onvoldoende resultaat op drie competenties heeft afgerond.

Het college is bovendien van mening dat de aan appellant geboden mogelijkheid om alvast de coschappen Heelkunde en Kindergeneeskunde te lopen voordat hij het coschap Interne Geneeskunde met voldoende resultaat heeft herkanst, de zorgvuldige wijze adstrueert waarop verweerder met de belangen van appellant is omgegaan. Het college acht het overigens niet onredelijk dat verweerder als voorwaarde voor het opnieuw kunnen lopen van het coschap Interne Geneeskunde heeft gesteld, dat appellant eerst het door verweerder gevraagde reflectieverslag zo spoedig mogelijk inlevert bij mevrouw ..... .

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.